

ANTHONY

WINDMILL

FRANK FORTIS

FRANK

FRANK FORTIS

FRANK FORTIS

FRANK FORTIS

FRANK FORTIS

FRANK FORTIS

FRANK FORTIS

FRANK FORTIS

FRANK FORTIS

FRANK FORTIS

FRANK FORTIS

FRANK FORTIS

FRANK FORTIS

FRANK FORTIS

FRANK FORTIS

FRANK FORTIS

FRANK FORTIS

FRANK FORTIS

J. III 22

ANTIFEBRONIUS
VINDICATUS

S E U

S U P R E M A
ROMANI PONTIFICIS

POTESTAS

A D V E R S U S

JUSTINUM FEBRONIUM

EJUSQUE VINDICEM

THEODORUM A PALUDE

Iterum adserta, & confirmata.

P A R S I.

*Ex Bibliotheca R^{ati}smatadulensium Eremi Vigrensis
In Livonia*



1791.

C Æ S E N Æ

MDCCLXXI.

APUD GREGORIUM BLASINIUM SUB SIGNO PALLADIS.
SUPERIORUM FACULTATE.

*Apparet te quum multa dicas, nihil invenisse
quod diceres.*

S. AUGUSTINUS

l. II. Oper. Imperf. contr. Julianum.

P R Æ F A T I O .

DUM secunda *Antifebronii* a me parabatur editio, optaveram maxime, ut quam nonnulli Pontificiæ majestatis osiores magno quidem hiatu minati fuerant, ejus operis confutatio prodiisset. Satis nimirum ad eam refellendam fuisset, loca in *Febroniani* libri defensione notata (quæ pauca sane futura intelligebam) subjectis quibusdam animadversionibus corroborare, quin novo Lectores volumine fatigarentur. Verum quum diu promissam responsionem frustra expectassem, typographi tandem desiderio satisfaciendum fuit, eique liber dimittendus multis quidem adcessionibus auctus, non tamen, quam dare plurimum interfuisset, prompta & expedita *Febroniane* vindicationis confirmatus propulsatione. Ac duo quidem fere menses ab inchoata illa editione elapsi fuerant, quum ex litteris *Moguntia* datis *Febronianam* Apologiam in vulgus exiisse intellexi. Tum enimvero de ea mihi quamcitissime comparanda sollicitus ad amicum scripsi, ut illam ad me nulla interjecta mora deferendam curaret, quod & ille pro sua humanitate diligentissime effe-

cit. Quid dicam? Hæsi primum, quæ in *Antifebronio* fuerant certissimis omnis retro antiquitatis monumentis falsitatis errorisque convicta, ea aut insigni calliditate ab adversario dissimulata animadvertens, aut incredibili quadam confidentia nullo adhibito responso instaurata. Deinde quum hominem qui quum respondere se jactat, nihil tamen respondeat, refutare non tam difficile, quam ridiculum sit, illud consilii cepi, ut quæ in priori illa lucubratione fuerant a me pro Pontificiæ potestatis defensione Italice proposita, in hac uberius dilucidiusque latino sermone firmarem; aliqua præterea quæ tunc justis de causis prætermittenda duxeram, accurate perpenderem; nihil ut in utroque *Febronii* volumine sit ex veritate non excusum, atque depulsum.

Cur autem quum Italico primum idioma te usus sim, nunc mutato consilio latinum usurpem, paucis aperio. Sed quæ *Febronius* in sua responsione (1) de Italica qua *Antifebronium* scripsi, lingua perquamhumanissime conjecerit, antea audiamus. *Scripserat Febronius latine: hoc exigebat materia, & obiectum scriptiois; responderet Zaccaria sermone Italico. Queris cur? Dicit Jesuita, se patrium suum idioma prætulisse, ex quo potuerint gravissima mala facile prævideri, quæ ex lectione Febronii in populo nascerentur, atque ea de causa,*

(1) p. 340.

P R Æ F A T I O .

V

caussa, & ad illa impedienda, librum perniciosum in lingua populari refutandum fuisse. Doleo equidem, scripsisse me Italice; Febronius enim non satis, ut video, nostrum caller idioma, ut meam adsequi mentem potuerit. Non ego libri hujusce confutationem patria lingua suscepi, ut quæ ex lectione Febronii in populo nascerentur, mala sane gravissima præcaverem: qui hæc legerit, statim me de Febroniano opere latine scripto loquutum fuisse existimabit; verum ego malis, quæ ex Italica ejus libri versione tum promissa, deinde evulgata, aliisque id genus perniciosissimis libris apud nos heu! vulgari sermone passim distractis, obviam ire Italico item sermone volui & edixi. Mea hæc sunt (2): “ è stata, buon tempo è, „ minacciata un' italiana versione di Febronio, nè dubito, che presto la vedremo. „ Or se il veleno in nostra lingua si sparge, lascieremo noi di rivolgerla a salutare antidoto? Pogniamo ancora, che „ questa volgar traduzione non fosse a luce. Quanti in poco tratto di tempo si „ sono a discredito della Religione, e a rovina dell' anime moltiplicati in nostra favella liberecoli, ne' quali con più breve „ sermone le stesse massime di Febronio „ francamente si spacciano? E lo Spirito di „ Gerson, e Istruzioni Cattoliche, e che sò

a 3

io.

„ io . Era dunque dovere , che al nostro
 „ idioma non mancasse un buon preservati-
 „ vo contro la seduzione , che mercè di ta-
 „ li libri si va dilatarando , e maggior mali
 „ minaccia “. Quid quæso heic ab æquo ho-
 mine reprehendendum ? immo quid non sum-
 mopere commendandum ? *Sed* (pergit *Febronius*) *numquid prestitisset aliis etiam gentibus,*
iis nempe , quæ cis alpes sunt , atque ita omni-
bus nationibus prædicari EVANGELIUM CU-
RIAE ? (Evangelium scilicet Curiaë *Febronio*
 Antichristianum est ; quidni demum quod
 eruditiores nostrorum temporum Protestantes
 effari puderet , Antichristus sit ipse Curiaë
 Princeps , Romanus Pontifex ?) *Præstitisset u-*
tique in sensu Romano . Verum nostræ pri-
 mum gentis habenda ratio fuit ; ad alias
 quod adtinet , illis in *Sappelii* , *Trawtweonii* ,
Kauffmansii libris antidotum *Febroniano* ve-
 neno prostabat . At non is *Febronius* est ,
 cui hæc impune persuadeas . Vir longe acu-
 tissimus aliam omnino causam , cur pro so-
 lis *Italis* scripserim , excogitavit . Cum , in-
 quit (3) , in vasto suo opere omne indistincte
 Bellarmini sententias , in Gallia damnatas ,
 alibi spretas , adoptare & novis etiam argu-
 menti stabilire sibi proposuisset juste metuebat ,
 ne sua scripta extra Italiam sibilis exciperen-
 tur ; satius ergo credidit pro solis suis regiona-
 riis scribere , ut sic hos saltem in cæco officio
 Cu-

(3) p. 341.

Curia contineret . Scilicet mei *regionarii* adeo cœci sunt , adeo imbecilles , adeo illitterati , ut quæ scripta *extra Italiam* sibilis exciperentur , suscipiant ipsi , atque deosculentur ; idque auctor operis *Francofurti & Lipsiæ* vulgati *Italici* exprobrabit ? Sed ne *Italici* nominis gloriam , quæ omnibus in terris , bonarum artium atque disciplinarum studiosis & versata est semper & porro habitabit , aliarum gentium injuria ulcisci videar , motos componam fluctus , & quod res est , neque ab inclyta *Germanicæ* nationis laude sejungitur , enarrabo . Cum in *Bavaria* , tum in *Austria* fuere , qui de meo opere in latinam linguam transferendo cogitarunt ; aliis præterea ex remotioris *Germaniæ* Provinciis non semel ad me litteræ datæ sunt , quibus ad hancce suscipiendam interpretationem ipse incitarer . Cl. Eques *Joseph Antonius* de *Bandel* sub *Advocati muti* nomine apud suos notissimus , ac summis Pontificibus *Benedito XIV.* ac *Clementi XIII.* apprime carus *Germanicam* quoque hujus operis versionem a se adornandam in suis *Ephemeridibus* pollicitus est ; quod an ille præstiterit , hæud equidem scio . Id mihi compertum , a latina interpretatione unum alterumque abstinuisse , quod *Antisebronium* in brevius opus *Clementis XIII.* jussu a me latine contrahendum didicissent ; ubi vero me tanti Pontificis obitu perturbatum alio cogitationes , studiaque con-

convertisse intellexerunt, eam statim translationem adgressuros fuisse, nisi obstitissem ego, atque illos ut tantisper expectarent monuissem, dum scilicet novam eamque multo correctiorem locupletioremq; Italici operis editionem nanciscerentur. Hi *sibili* sunt, quibus ne *Antisebronius* extra *Italiam* exciperetur, *Febronio* teste gravissimo, metui, hi qui a latina me scriptione deterruerunt.

Nunc enimvero ab omni istiusmodi metu liberatus *Febronii* monitis libens obsequar, atque *aliis etiam gentibus, iis nempe, quæ cis (trans) alpes sunt, atque ita omnibus nationibus prædicabo Evangelium Curie*. Præstare id nunc maxime intelligo, postquam novis in dies turbis Catholicam apud illas commoveri, atque adfligi Rempublicam novimus. Verum & aliud est, quod ad hanc latinam lucubrationem impellit. Versatur nempe mihi semper ob oculos CLEMENTIS XIII. præclarissimi Pontificis, de meque optime meriti imago, quemque ut nuper indicabam viventi promiseram, *Antisebronium* breviorẽ illum atque latinum postulare jure quodam videtur. Faciam igitur satis optimi Pontificis desiderio, atque ab eo ut equidem spero, in cœlis jam constituto gratiam hoc opere inibo. Nam multa, ut dixi, ex *Antisebronio* huc in summam quamdam redacta transferam, alia copiosius illustrabo, plura in eo prætermissa adijciam ad Pontificiam digni-

dignitatem vindicandam aptissima. Ceterum quidquid id laboris erit, totius Ecclesiæ Principi PETRO sacrum esto, qui *si pietatis suæ curam*, ut *Leo Magnus* agebat (4), *omni populo Dei sicut credendum est, ubique præ-* tendit, *quanto magis nobis* *alumnis suis* (immo etiam delatæ sibi a sempiterno Rege Redemptore nostro Domino Nostro Jesu Christo potestatis vindicibus) *opem suam dignabitur impendere.*

I N.

(4) *Serm. III. pag. II. Cacciariana edit.*

CONSPECTUS DISSERTATIONUM

HOC VOLUMINE CONTENTARUM.

- D**ISSERTATIO I. De Opere Febroniano, ejusque
nuperrima defensione. pag. x
- CAPUT I.** Historia operis Febroniani, variaque ejus
fata. ibid.
- APPENDIX** Monumentorum ad præcedens Caput perti-
nentium.
- CAPUT II.** Universum Febronii systema suis ipsis
verbis proponitur, ac diligenter evolvitur. 25
- CAPUT III.** De fine, quem Febronius operi suo ac
se præstituisse; hæreticorum scilicet cum Romana
Ecclesia conciliatione. Credibile ne sit ad finem
adeo laudabilem potuisse ab Autore ejusmodi li-
brum referri? 36
- CAPUT IV.** Iterum de fine, quem Febronius sibi pro-
posuit, disseritur. Eum non alium fuisse quam
Romanæ Sedi universi Orbis invidiam parere, ut
alia deessent argumenta, ratio ipsa scribendi decla-
rat. Distinctio Sedis, & Curie Romanæ itemque
Sedis & sedentis, qua ad sui excusationem abuti-
tur Febronius, plena est schismatica calliditatis. 100
- CAPUT V.** In fontes operis Febroniani inquiritur;
quæque de illis in Antifebronio adnotata sunt,
ab adversis Febronii animadversionibus vindican-
tur. 143
- DISSERTATIO II.** De forma regiminis Ecclesiastici
a Christo Domino constituta. 181
- CAPUT I.** Quæ Febronii mens fuerit in ea questione,
num Ecclesia status sit? Puffendorpius perperam ab
illo explicatus, ne Lutheranis Theologis adsensisse
videretur. Catholico nefas est Ecclesia rationem
status negare. Ecclesia scilicet cætus externus est,
inequabilibus constans membris, ac sui plane su-
vis. Optati sententia de Ecclesia in Republica ex-
ponitur, atque ab abusibus cum Protestantium tum
Re-

Regalistarum Catholicorum vindicatur. pag. x81

CAPUT II. *Præcipua quæstio proponitur, penes quem Ecclesiastici status potestas sit; tum potestatem clavium ostendimus neque universæ Ecclesiæ, seu cui Fidelium, neque toti Ecclesiæ, quam Febronius regentem vocat, fuisse a Christo seu promissam Matth. XVIII. seu traditam Joh. XXI. sed soli Petro.* 240

CAPUT III. *Claves supremæ potestatis uni Petro a Christo creditas efficitur ex aliis duobus celeberrimis Evangelii locis Matth. XVI. & Joh. XXI. Effugia Febronii intercluduntur.* 303

CAPUT IV. *Monarchicum a Christo regimen fuisse Ecclesiæ suæ præstitutum concludimus. Cujusmodi illud sit. Iterum Febronius cum Gallis comparatur, & quantum ab his discrepet, ostenditur. Nonnulla adduntur ad confutandam Gallorum quoque Doctorum opinionem. Tandem de P. D. Zallwein systemate iudicium fertur.* 338

CAPUT V. *Quæ adversus Monarchiam Ecclesiasticam Febronius objicit, repelluntur. Hierarchiam rectè dici Ecclesiæ statum licet Monarchicus sit; tum despotismi periculum inane esse demonstratur. Quid de cadibus aliisque gravissimis damnis, quæ ex usurpato Pontificum Romanorum potestate profecta fuissent Febronius deplorat, cordato & Catholico viro sentiendum sit.* 378

DISSERTATIO III. De Episcopatu. 405

CAPUT I. *Duplici potestate Episcopatum contineri, Ordinis scilicet ac Jurisdictionis; duas tamen hasce potestates contra quam cum Petro Aurelio Febronius indicat, sejungi a se invicem posse docetur. ibid.*

CAPUT II. *De proxima potestatis Episcopalis origine & causa differitur licet non hac quæstio sit, ex qua Romani Pontificis Primatus maxime pendeat, ut Febronius comminiscitur. Iterum confirmantur quæ de jurisdictione Episcopali in Antifebronio dicta sunt, eius potestatem a Romano Pontifice veluti a proxima causa proficisci. Nulla est Episcoporum cum Apostolis, quorum successores dicuntur, quod ad hanc rem attinet, comparatio. Alia Febronii hallucinationes.* 414

CAPUT III. *Quam falso Febronius æquales inter se se jurisdictionis auctoritate Episcopos omnes constituat.*

suas. Celebris Cypriani locus in Antifebronio explicatus iterum perpenditur, & Febronio eripitur.

CAPUT IV. *Jurata Episcopatus incircumscripta sint, neque ullis obnoxia Romani Pontificis legibus?* pag. 443

CAPUT V. *Jusne sit aliquod Episcopis omnibus in alienas diœceses? Febronii fraus in Antifebronio citando. Major illius in adstruenda Episcoporum in aliorum diœceses auctoritate Scripturarum & Patrum abusus.* 461




DISSERTATIO I. DE OPERE FEBRONIANO

EJUSQUE NUPERRIMA DEFENSIONE.

CAPUT I.

*Historia operis Febroniani, variaque
ejus fata.*

I.  Ntequam *Febroniani* operis defensionem refellere adgrediar, quæ ad hujus libri historiam, variamque fortunam pertinent, non erit Lectoribus injucundum nosse, nec fortassis inutile. Prodiit primum hic Liber sub ementito *Bullionensis* typographii nomine *Francofurti* ad *Mænum* A. MDCCCLXIII. prænotatus: *Justini Febronii I&ti de statu Ecclesie, & legitima Potestate Romani Pontificis liber singularis ad revocandos dissidentes in Religione Christianos compositus*. Quis sub *Justini Febronii* nomine lateat, nemo ex me quærat. Quid tamen aliis hac de re visum sit, narrare non

Antif. Vind. T. I. A abnuo

abnuo. Protestantes, qui *Lipsiæ Acta eruditiorum* edunt, auctorem prosiderunt *Georgium Christophorum Neller* (1), illum ipsum, qui quum VIII. Kal. Aprilis A. MDCLXVI. in Auditorio majore *Trevirensis* Academiæ propugnandam se Prælide hanc ex Jure Canonico Thesim proposuisset: & Papam accusari posse etiam extra casum deviationis a fide, docet exemplum *Johannis XXII & XXIII. depositorum non obstante* Can. 7. dist. 21. Can. 6. dist. 40. Can. 14. IX. q. 3., huic autem Thesi nescio quis *Jesuita* antithesim mente majore defendendam obieciisset; tertio Idus Septembris ejusdem anni *Apologiam historico-canonicam pro S. Provincia Romana Johanne XII. Papam ut Apostatam reprobante, & coram Othone M. Imp. Leonem VIII. canonicè eligentem ad publicam exercitationem ibidem deduxit* (2). Contra *Jablonskius*, cujus verba paullo post reddituri sumus, *illustrationem Ecclesiæ Romanæ Præsulem* sub eo nomine delirescere adfirmat. Neque aliter sensit *Constantinius* in eo libello (3), quem inferius

(1) Locum infra recitabo.

(2) Confer egregium libellum inscriptum: *Pythagoras novus excussus, sive disceptatio in Apologiam Historico-Canonicam &c. ac Leodii an. MDCLXVII. vulgatum in 12.*

(3) pag. 5. Qualunque sieno stati i veri motivi, che inducono QUEL DOTTO, MA INCONSIDERANTE PRELATO a scrivere quell' opera. de Stato Ecclesiæ. Pag. autem II. Questi sono li veri effetti, che derivano dalla sconsigliata opera di quel PRELATO, che pure da quella Potestà, contro di cui reclama, RICONOSCE IL SUO GRADO DI VESCOVO in partibus &c.

ferius commemorabimus. Sed quem isti suppresso tamen nomine indicant, detegit scriptor Ephemeridum, quæ singulis hebdomadis *Hildesii* Germanice excuduntur; ait enim *Febronium* alium non esse a celeberrimo *historiæ diplomaticæ Trevirensis* scriptore Illustrissimum nempe ab H.

II. Ut ut est, nullus *Febroniano* liber existit a multo tempore fortunatior. Nam si ve quod iniquissimo hoc in Ecclesiam Secundæque Apostolicam tempore vilis est novitatum auctoribus longe accommodatissimus, si ve quod, ut alii non tam suspicari se ajunt, quam exploratum certisque tabulis confirmatum habere, occulta quadam patetione societateque conflata de eo veluti malorum, quæ parabantur præcurfore quodam, aut potius perfectore & magistro præmittendo deliberatum antea fuit, multa exemplorum millia per totam late *Europam* sunt celerrime disseminata. Quare primam illam *Francofurtensem* editionem proxime sequuta est *Veneta*; hanc a. 1765. altera *Francofurtensis* priore emendatior & multo auctior, quam secunda *Veneta* paullo post excepit ac tertia *Francofurtensis* A. MDCCCLXX. Idem præterea opus e *Veneto Josephi Bettinellii* typographio Italice redditum atque Isagogica Anonymi cujusdam *Galli* dissertatione auctum accepimus; quin & *Gallico* fertur

expressum fuisse sermone (4). Quid? quod in Lusitania, uti *Febronius* ipse libi propterea magnifice plaudens testificatur (5), in gravi causa statas ab *Advocato Regio publice allegatur* ADVERSUS ROMANAM CURIAM. Quod quidem si *Febronius* decori sibi tribuit, alia ejusmodi laudum suarum monumenta atque adeo honorificentiora cur siliuit? Nempe & *Antonius Pereira Lusitanus* Sacerdos ac Theologus in duobus illis, quos de Principum, atque Episcoporum potestate ad comprimendam atque adeo labefactandam *Romane* Sedis auctoritatem conscripsit commentariis non semel illius meminit veluti Theologi longe gravissimi: & *Utrajectini* Schismatici in nuperrimo libro (6) quo se Catholicos *Donatistarum* more deprædicant, cum suæ ipsorum ὁρδοδοξίας testem non sine magna honoris præfatione producant.

III. Quid porro de heterodoxis Scriptoribus dicam? Quantis illum præconiis offerunt? Literariorum Ephemeridum, quas *Nova Acta eruditum Lipsiensia* vulgo dicimus, Auctores audiamus. ad annum MDCCXLIV. Num. I. Insigne prorsus, ac memoratu dignissimum est, quod hic opus maicamus, non solum ob egregiam atque dis-

(4) Febr. T. II. p. 23. in not. ad Judic. Acad. Colon.

(5) ibid. p. 22.

(6) Nouveaux Temoignages en faveur des Evêques, & du Clergé Catholique de l'Eglise d'Utrecht.

fusam doctrinam qua est refertum, sed etiam, atque in primis, ob novum ac laudabile Auctoris consilium. Ab ipsis sane Lutheri temporibus (Quæ epocha, Deus immortalis!) nemo extitit, qui, in medio quasi coetus Romani gremio, contra abominandos illius abusus, & vanam Pontificis potestatem, tam intelligenter, cum tanto lectionis & doctrine adparatu, tam denique fortiter disputavit, quam hic personatus Febronius, quam larvam esse Consultissimi D. Georgii Christophori Nelleri, SS. Canonum in Academia Trevirensi Professoris, qui iam aliis libris ad rem numariam mediæ ævi potissimum pertinentibus magnam famam, magno suo merito consecutus est, comperimus. Hic enim vir incomparabilis totus est in eo, ut causas, originem & incrementa, injustæ potestatis pontificiæ declaret, eam ætioribus limitibus includet, adeoque viam monstrat ad reconciliandos cum sua ecclesia eos, qui dissentiant; quod, diminuta paululum hac potestate facilius obtineri posse putat, quamvis multum adhuc tribuat Pontifici, quod nemo nostrum ei non negabit, ut ex ipsa operis delineatione, quam nunc dabimus, manifestum fiet. In eandem sententiam hæc de Febronii libro estatur J. b. Ernestus Schubertus in Luthæra Helmeſtadiensi Academia professor in dissertatione de Jurisdictione Romani Pontificis: Ejus (Febronii.) commentatio de statu Ecclesiæ, & legitima Potestate Romani Ponti-

ficis a PROTESTANTIBUS non minus CELEBRATUR, quam a Doctioribus, & CORDATIS Catholicis. Quinam vero apud Protestantibus sint cordati Catholici, facile quisque intelliget. Summam quoque laudem Febronio tribuit Paulus Ernestus Jablonski in suis Institutionibus historiae Christianae (7). Neque
 „ prætereunda sunt, inquit, quæ illustris
 „ Ecclesiae Romanae Præsul qui sub nomine
 „ Justini Febronii latere voluit, de uniendis
 „ diversis Christianorum sectis monere consultum duxit. Facile scilicet animadvertit Vir perspicacissimus, eam qua Pontifex Romanus gaudet, auctoritatem maximum semper unionis impedimentum futurum, igitur argumentum hoc præ cæteris sibi excutiendum sumsit, atque non solum ipsum Pontificem hortatur, ut ab immodica, quam sibi arrogavit, quamque adulatorem ejus ipsi continuo servare & vindicare student, auctoritate ipse se demittat, sed & Principes & Episcopos, nec non, tam Theologiae quam Juris Canonici Doctores obtestatur, ut studia sua & conferant ut Pontificis Romani auctoritas antiquis suis iisque justis limitibus circumscribatur. Quod qua ratione fieri debeat, & quomodo Episcopis & Conciliis sua sit reddenda auctoritas, multis erudite prosequitur. “ Ac Carolus quidem

(7) T. III. fol. XVIIII. fol. VI. §. IV. pag. 145.

dem *Fridericus Bahrdt* primus omnium edita Lipsiæ dissertatione a. 1763. *Febronii* librum oppugnavit. Causam cur *Lipsiensis* hic Catechista *Febronium* adgressus sit, capite quarto explicabimus. Satis heic sit adnotasse, non eam certe fuisse, quod *Lutherano* homini *Febronianæ* in *Romanum Pontificem* criminationes minime probarentur; immo magnis propterea illum laudibus extollit. *Bono*, inquit (8), & *sincero animo ad ipsum Clementem scribere videtur*, eumque rogare, ut *ineptos Ecclesiæ curiæque Romanæ abusus expellere, pristinamque catholicæ matri pulchritudinem restituere, si possit, velit*. Addit (9) *Febronium Virum sibi videri pium* (*Lutherana nempe pietate*) & *in Ecclesiæ salute curiosum*. Tandem quasi susceptæ a se concertationis veniam ab eo petiturus, neque tamen, inquit, (10) minus nobis ipsis magno in pretio semper erit istud opusculum *Justini Febronii*, quippe quod summa cum eruditione perscriptum; rebusque & variis, & ad discendum idoneis, refertum esse intelleximus.

IV. Nullus equidem Catholicorum, qui ad *Lutheranorum* mentem cordati non sint, hæc *Febronio* laudes invidet. Horreat etiam nostrorum hominum aures, dum *Launojum*, atque *Dupinium* heroes *Febronio*

(8) §. IV.

(9) §. XIV.

(10) §. XVI.

laudatissimos a Protestantibus audiunt *testibus veritatis*, hæreticæ nimirum falsitatis acnumerari (11). Invidentia ferentur in illam *strem Romanæ Ecclesiæ Præsulem*, quem a Protestantibus non solum *eruditum, sincerum, cordatum, pium* prædicari noverint, sed ceteris omnibus qui a *Lutheri temporibus in finu Romanæ Ecclesiæ immensam Pontificiæ Sedis potestatem impugnavunt*, *Launojo* scilicet ipsi ac *Dupinio* anteponi? Quamobrem nonne prudens mirabitur, in hac temporum pervertitate inter Catholicos non *Italæ* solum, sed etiam *Germaniæ* non defuisse complures, qui *Romani Pontificis* causam adversus *Febronium* strenue propugnandam susciperent. Enimvero anno MDGCLXIV. exiit in vulgus *Justiniani FROBENII* (sub quo nomine et *Anortium* latere nonnulli arbitrabantur, quamvis P. *Sappelio* tribuenda potius videatur, ut ex *monito* ad ejusdem librum mox citandum colligere est) *Epistola ad cl. V. Justinum Febronium Iclum de legitima potestate Summi Pontificis*, brevis illa quidem, sed

(11) Nempe *Antonius Reiserus* a. 1685. librum edidit *Amstelodami* prænotatum: *Johannes LAUNOJUS testis & confessor veritatis Evangelii-Catholici* [*Lutheranæ* intelligence a *Lutherano* scriptore hæc indicatam] in posterioribus *foliis capitulis controversis adversus Robertum Bellarminum* &c. Porro *Johannes Freckius* in præfatione, qua *Dupini* methodum studii Theologici a *Johanne Martino Christell* latine redditam instruit, agens de celebri illius libro interipto de *la Puissance Ecclesiastique et temporelle*, quam probe, exclamat! *semel iterumque vir doctus principis Protestantium, hoc est veritatis adcedit!*

sed plena bonæ frugis. Luculentiores sunt ,
 quas non multo post , Idibus scilicet Quin-
 tilibus ejusdem anni MDCCLXIV. habuimus,
ad Justinii Febronii Icti librum singularem de
legitima potestate Romani Pontificis ad reu-
niendos dissidentes in Religione Christianos
compositum , observationes quadam summarie.
 Auct̃or illarum P. Josephus Kleiner e Soc.
 Jesu Heidelbergensis Professor, qui eas a Lu-
 dovico Kustero Sereniss. Palatini Electoris
 Clerico Alumno defendendas proposuit pro-
 grammate edito, inscriptoque: *Unio dissi-*
dentium in religione Christianorum dissertatio-
nibus inauguralibus pertractata, facta antithesi
parallela ad Justinii Febronii Icti librum pro
reuniendis dissidentibus in Religione Christiana.
 Utrumque porro opusculum postea recensum
 partem primam constituit *opusculorum critico-*
rum contra Justinii Febronii Jurisconsulti li-
brum singularem de legitima potestate Summi
Pontificis, quæ colligi a. 1765. ac sub e-
 mentito *Amstelodami* nomine edi cœpere.
 Ceterum eodem illo anno MDCCLXV. quum
 Febronius librum suum *Francosurtensibus* for-
 mis iterum, ut diximus, exprimendum cu-
 raret, utrique adversario satisfacere conatus
 est, Frobenio quidem in Appendice secunda
Justiniani novi, in tertia Kleinero *Johannis*
Clerici adscitis nominibus. Illud oppido ri-
 diculum, *Hulum Jordanum*, sive *Febronium*
 (nam novo huic *Proteo* plures lubet perso-
 nas

nas sustinere, seu ut incautis persuadeat, nescio quas doctorum hominum phalanges sub ipsius vexillis stipendia mereri, seu ut si forte ipsum sibi non satis constare obtigerit, alteri tribuere confidentius possit, quæ in ejus doctrinis pugnantia comperias) illud, inquam, oppido ridiculum, commentitium *Jordanum*, dum *Lopsiensi Babrdtio* respondere nititur, *Lutherani* hujus Catechistæ laudes cum Jesuitæ *Kleineri* exprobrationibus non timuisse contendere. Ille, inquit (12), *Babrdtius* scilicet, *sinceritatem scopi*, *pietatem*, *pro Ecclesiæ salute curiositatem*, *eruditionem* *Febronio* recognoscit; iste vero (Jesuita) *scopum larvatum*, *impietatem*, *temeritatem*, *Ecclesiæ perturbationem*, *partis Episcopalis unicuique studium*, *parum eruditionis ex penu propria eidem obiectat*. Scilicet adeo obcæcato animo est *Jordanus* noster, ut illas *Lutherani* hominis laudes *Jesuitæ* obiectionibus permagnum pondus adferre non videat. Quid enim in *Lutherani* Catechistæ ore *sinceritas scopi*, quid *pietas*, quid *pro Ecclesiæ salute auctoritas*, nisi quod *Romanus-catholicus scopum larvatum*, *impietatem*, *temeritatem*, *Ecclesiæ perturbationem* appellet?

V. *Febronianæ* hæc adversus *Fobrenium*, & *Kleinerum* apologiæ contemptus licet ac contumeliarum plenæ alios ab ejus refellendo libro minime deterruerunt. Ac commemorandi

(12) T. I. App. IV. pag. 87.

randi primum sunt qui anno 1765. cum Febronio dimicarunt, larvatus nempe Ladislaus Simmoschovinus, & Gregorius Trautwein. Illius est, quæ hunc titulum præfert epistola: *epistola*. Ladislai Simmoschovini Tusci-Romæ & a Sorbona Lutetiæ Parisiorum probata; nunc primam paucis intuitu circumstantiarum mutatis, in lucem atque ad cl. V. Justinum Febronium Idem emanata, Sienæ 4.; hujus peramplum opus, cui titulus: *Vindictiarum adversus Justini Febronii Idem de abusu & usurpatione summæ potestatis pontificiæ liber singularem liber singularis*. Auctore RR. DD. Gregorio Trautwein, Preposito & Abbate exempti Collegii Canon. Reg. Ulmæ Svevor. electo: Pars prima, cui accedit Nomenclator Febronianus. Pars secunda, cui accedit Syllogismus Antifebronianus Pragmaticus sive dissertatio de Ilidoriana Collectione Decretalium RR. PP. ante Siricium Papam. Pluris tamen propter conspirationem gravitatemque sententiarum æstimandus, quem eodem anno a celeberrima Colonienfi Universitate nacti sumus, Libellus inscriptus: *Universitatis Colonienfis de Proscriptis a S. S. D. N. Clemente divina Providentia Papa XIII. Aëlis Pseudo-Synodi Ultrajectinæ anno 1765. die 30. Aprilis & Libris Justini Febronii Juris Consulti anno 1764. die 27. Februarii Judicium Academicum anno MDCCLXV. Idibus Septembris Colonix Typis Heredum Georeonis*

reonis Arnoldi Schauberg *Universitatis typographi &c. Florentia* quoque ipso illo anno 1765. egregium pro Pontificia dignitate pugilem vidit, P. F. Guillelmum Albertum Bartoli ordinis *Prædicatorum*, qui duodecim de legitima Potestate & spirituali Monarchia Romani Pontificis adversus Justinum Febronium *Jurisconsultum Theologico-dogmaticas Theses, earumque rationes præside P. F. Raymundo Maria Corli in Collegio S. Marci ejus ordinis*, auspice vero clarissimo Præsule Vitaliano Borromeo tunc apud aulam Cæsaream Apostolico Nuncio, nunc S. R. E. Cardinale publice propugnandas adgressus est. Eas porro Theses in Italicum veritas sermonem *Venetiis a. 1767. Antonius Locatellius* typographus vulgavit hoc titulo: *proposizioni apologetiche della Podestà legittima, e Monarchia spirituale del Pontefice Romano contra Giustino Febronio Giureconsulto, date in luce dal M. R. P. F. Raimondo Maria Corli dell' Ordine de' Predicatori Professore primario di Teologia nel Collegio di S. Marco in Fiorenza, traduzione dal latino 8.*

VI. Sequentibus enimvero annis genus hoc belli *Antifebroniani* acrius confirmatum est. Nam præter *Franciscum Xaverium Zech Jesuitam* longe eruditissimum, qui quum anno 1766. de *judiciis Ecclesiasticis ad Germaniæ Catholicæ principia & usum* partem posteriolem *Ingolstadii* in lucem emitteret,
Tit.

Tit. XIII. de schismate (13) nonnulla in Febronium suppresso illius nomine animadvertit, P. Julius Antonius Sangallus e clarissima Minorum Conventualium familia Vir doctus, multisque edicis utilissimis libris celeberrimus justum volumen Febronio Venetiis opposuit, quod prænотавit: *Dello stato della Chiesa e legittima potestà del Romano Pontefice dal medesimo sostenuta conforme l'antica tradizione Libro Apologetico contro il nuovo sistema dato alla luce da Giustino Febronio J. C. per conservare nell' unione i Fedeli, e disingannare gli Eretici*. Ad annum 1766. spectat hic liber; quem deinde Germanice redditum, atque *Antifebronii* titulo inscriptum vidi. Sequentis anni 1767. sunt V. *Antifebronius* meus, quem heic vindicandum suscepi, & *Amatino* typographio *Pisauriensi* in lucem emissus. 2. *Liber singularis* (in 4.) *ad formandum genuinum conceptum de Statu Ecclesie & Summi Pontificis potestate contra Justinum Febronium, hujus, aliorumque appendices & scripta huc usque edita, ex S. Scriptura, Patribus, Conciliis, & perpetua majorum traditione in lucem datus ab V. P. F. Ladislao Sappel Ord. S. P. Francisci Recoll. Augustæ Vindelicorum*. 3. *pro Statu Ecclesie Catholicae, & legitima potestate Romani Pontificis contra Justinum Febronii Jurisconsulti librum &c. apologetico Theologicum* ope-

opera Joann. Godefridi Kauffmans Hulsensis S. T. D. & nunc Facult. Theol. Colon. De-
 cani, Coloniae Agrippinae. 4. Quum vero
 Venetus typographus Bettinellius Italicam Fe-
 bronii interpretationem a se excudendam quo-
 dam disseminato programme audentissime
 enunciaffet, non solum hocce programma
 Romæ (14) infamia notatum est, sed etiam
 Advocatus Constantinius Ferrariensis critica-
 rum epistolarum auctor notissimus, brevem
 in illud dissertationem emisit. En titulum:
*Disinganno sopra l'oggetto scritto in fronte del
 libro intitolato de Statu Ecclesiæ &c. del sup-
 posto Giustino Febbronio G. C., e sopra la
 falsa interpretazione di tale oggetto nel Fron-
 tispizio della traduzione Italiana, e gl'ingan-
 nevoli pretesti del manifesto sopra tale tradu-
 zione.* In Ferrara 1767. 8. Post hos Febro-
 nium vehementer adgressi sunt Itali duo,
 alter ex ordine Capuccinorum, quem ferunt
 Bartholomæum a Cosaleo appellari, latinis
 quibusdam epistolis Lugani evulgatis (15);
 alter Veronensis Cleri ornamentum Petrus
 Ballerinius cujus a. 1768. extremum hoc o-
 pus (nam Virum doctissimum paullo post
 magno litterariæ Reipublicæ damno mors
 nobis eripuit) ex Veronensi Marci Moroni
 typographio accepimus, de potestate Eccle-
 siastica Summorum Pontificum, & Concilio-
 rum

(14) Edictum in appendice ad hocce caput invenies.

(15) Italus ad Febronium; hic libri titulus.

rum generalium librum, una cum vindictis auctoritatis Pontificis contra opus Justini Febronii.

VII. Nihil de *Corso*, nihil de *Constantino*, nihil de *Capuccino Cocaleensi*, nihil demum de *Ballerinio Febronio* innotuit: In ceteros quos hactenus per censuimus, calammum distrinxit interritus. Itaque tertiam operis sui editionem novo auxit volumine. Eodem quo primus, titulo alter hic tomus prænotatur; totus tamen quantus est, prioris vindicationes exhibet. Longa præmittitur *Editoris* præfatio, qua *Febronii* systema multis explicatur, atque illustratur. Sequitur *Universitatis Coloniensis* quod antea memoravimus, *de libris Justini Febronii Judicium Academicum*, notis & observationibus criticis examinatum, emendatum & reformatum. Sed vere ut dicam, non satis rebus suis consuluisse videtur *Febronius*, qui ipsum illud *judicium* Lectorum oculis exhibuit. Qui enim illud cum notis & observationibus criticis comparaverit, facile perspiciet, injuriosa quadam nobilissimæ *Academix* contemptione potius quam ratione & argumentorum pondere *Febronianam* in his causam defendi. Cetera jam hujus voluminis apologetica opuscula enumeremus. Sunt illa omnino quinque; primum quidem *Responsum est ad epistolam, quam quidam sub Ladislai nomine in Febronium conceptam evulgavit;*

gavit ; alterum notas criticas breves completur in ea, quæ Ingolstadtensis Professor P. Franc. Xav. Zech S. J. adversus pacificum Febronii *systema* nuper edidit ; tertium inscribitur JOHANNIS A CALORE Icti (Theologum maluissimam, quam Jureconsultum) *Apologia pro Justino Febronio adversus quatuor Theologos* CODEFRIDUM KAUFFMANS, GREGORIUM TRAUTWEIN, N. SANGALLO & LADISLAUM SAPPÉL ; quarto titulus *Flores sparsi* ad Just. Febronii *librum* (o librum lectissimis floribus dignum!) de statu Ecclesiæ per THEODORUM A PALUDE adversus FRANC. ANTON. ZACCARIA S. J., posterum JUSTINI FEBRONII de subtractione obedientie Rom. Pontifici debita epistolam finit. Cave autem credas, Editorem, Johannem a Calore, Theodorum a Palude, & Febronium diversos homines esse. Idem antea de primi voluminis appendicibus monui. Delectatur maxime Febronius ludicro hocce spectaculi genere, quo unus idemque homo se pene varium & multiformem exhibet. Causas supra indicavi. Illud exploratum, non doctrinam modo puram putam Febronianam esse, sed stylum, totamque operis conformationem unum Febronium horum omnium opusculorum auctorem prodere. Quamobrem in nostro opere, brevitatis etiam causa non editorem, non Johannem a Calore,

re, non *Paludanum Theodorum*, sed solum *Febronium* appellabo.

VIII. Ad inchoatam historiam redeo. Non difficile *Febronio* fuit aliquid conscribere, unde suos adversarios refutasse populo videretur. Multi librum adripiunt, titulos legunt; en ajunt apologiam *Febronii*, eamque (proh! Deus immortalis!) paginarum omnino 646.; hoc illis satis; rectene is an secus responderit, nec perpendunt ipsi, nec a doctioribus fiscitantur. Id enimvero arduum maxime *Febronio* fuit a *Romana* libri sui damnatione, ceterisque, quæ illam consequutæ sunt, proscriptionibus se se commode expedire. Nimirum non solum *Sacra Indicis Congregatio* cum anno 1764. tum anno 1766. utramque quæ circumferebatur, *Francofurtensem Febroniani* libri editionem confligit, sed ipse summus Pontifex *Clemens XIII.* litteris *Ecclesiasticos Electores*, aliosque *Germaniæ Episcopos*, *Herbipolensem* cum primis, *Spirenses*, ac *Constantiensem* (16) admonuit, ut omni cura & vigilantia quam primum TETERRIMUM librum a Fidelium oculis ac manibus submoverent. Porro non pauci ejus Nationis Præsules (hos inter summa cum laude nominandi præter *Leodiensem*, qui *Febronii* opus cum aliis id genus libris confligit, *Bambergensis Constantiensis*, & *Frising.* Vind. T. I. B sin-

(16) Hasce litteras ne longa monumentorum recitatione lectores heic fatigentur, in appendicem referemus.

Singensis, & *Augustanus* Episcopi, Archiepiscopus *Pragensis*, atque Electores) Romani Pontificis monitis obtemperantes illud suis quoque ipsorum decretis nec sine gravissimis notis damnarunt (17).

IX. Catholicus Auctor hæc de se a Christi Vicario scribi; hæc contra se a tot præstantissimis Dominici Gregis Pastoribus agi intelligens exhorruisset, tantamque labem ipse noxiis suis lucubrationibus quoad sibi liceret igne deleris, aut certe data publice palinodia abjudicatis atque rejectis a Christiana Republica amovere sibi viduisset. Nihil minus *Fedronius*; quin librum suum vindicavit, confirmavit errores. Ut autem tam solemnis per Ecclesiam proscriptionis invidiam a se quoquo modo depelleret, ipsas *Romani* Pontificis litteras palam contemnere, atque adeo in crimen vocare non dubitavit. Itaque in appendice illa contra *Kleinerum*, quæ tertia est primi voluminis impudentissimam quamdam epistolam in medium adfert (18), qua obicurus quidam a gri *Moguntini* scriptor in *Romanum* Pontificem incredibili quadam procacitate invehitur. " Dimensurare non possum, inquit Scelus, tenebrius, *excitas*, an *vindicta*, Ministrorum Papæ sit major: Sed ubi tactus, ubi dolor, ubi dolor, ubi vindicta
,, etc

(17) Confer eandem appendicem:

(18) pag. 44. & 81. seqq.

„ Etia, ubi vindicta, ibi mox cœcitas : O-
 „ culos clausierint necesse est, alias vidissent
 „ flores Catholicorum doctorum, in libris,
 „ qui cœvi sunt, & antiquiores libris hæ-
 „ reticorum . Quantum hic astutia curialis
 „ circumvenit religionem ejus *Clementis* ,
 „ quem ex primogenia urbis acclamatione
 „ *Febronius* vocat *Papam Sanctum* ! Quanta
 „ impostura fieri voluit totius *Germaniæ* Ar-
 „ chi-& Episcopis hac censura ! paucissimi
 „ legunt totum librum , plurimi credunt
 „ Brevi Apostolico : eruditi autem adver-
 „ tunt , *Febronium* esse *virum desideriorum*
 „ *pro reformatione Curie Romanæ* , *pro reu-*
 „ *nione dissidentium* , *pro extirpatione hæresum* ,
 „ *viamque voluisse preparare bona mente* . *Fe-*
 „ *bronius* fere omnia deprompsit aperte ex
 „ Catholicorum , & quidem primæ notæ ,
 „ libris ; cur hoc tacetur in Brevi ? Cur ,
 „ gemente veritate, in eo scribitur , *omnia*
 „ *ex hæreticorum* , & *Sanctæ Sedi infensissi-*
 „ *morum hominum libris* conquisita esse , imo
 „ adeo *absurra* quædam de suo adjecisse
 „ *Febronium* ? Suspicio ideo , ut horifica
 „ hac ruha perterriti *Germani* abjiciant *Fe-*
 „ *bronium* , ne velut in speculo videant *Ro-*
 „ *manorum* maculas & rugas “ . Ex agro
 „ scilicet *Moguntino* nostris hisce temporibus
 „ heu quæ zizania, in magnum Christiani no-
 „ minis dedecus eruperunt . Etiamnum *tracta-*
 „ *tuncule* illius non sine lacrymis recordamur

de fontibus *Juris Canonici Germanici*, qua prælectiones suas Academicas a. 1753. *Johannes Horix* indixit. Bene tamen est. Cellinus ejus Ecclesiæ Præsul, idemque El.ctor amplissimus exitiosum libellum justa damnatione perculit (19). Ac fortasse suspicari quis posset, epistolam a *Febronio* redditam nonnisi ab illius dissertationis auctore prodixisse. Digna certe est *Johanne Horix*, digna ejus in Apostolicam Sedem, Julque Canonico ab ea præscriptum irreverentia. At quisquis tandem epistolæ scriptor fuerit, quæ ista temeritas est non solum *Romani* Pontificis sententiam cum privati hominis epistola contendere, sed illam etiam ex hujus auctoritate, quæ nulla esse potest, convellere, illocifacere, irridere? Quanquam hæc antiquiora sunt, quam ut in illis persequendis diutius inmoremur. Recentiora *Febroniana* in contemnenda Apostolica sede libertatis exempla persequamur. Laudaverant *Colonienses* eximiam majorum suorum in abjiciendis libris aut propositionibus a Sancta Sede proscriptis alacritatem. Quid ad hæc nuperrime *Febronius*? “Eamus, inquit (20), in rem præsentem: loquamur de opere *Febronii* relative ad materiam prohibitionis; *Febronium* ROMA dire confixit: hac censura nondum satiata, sollicitat aulas Principum,

(19) Istius damnationis decretum vide in appendice.

(20) T. II. p. 7.

„ pum , ut hanc Apostolicam proscriptio-
 „ nem sua etiam autoritate confirmet :
 „ COLONIA , uti Universitas hic loquitur ,
 „ noluit iudicium suspendere ambigua libratio-
 „ ne . Non sic VIENNA *Austria* : datur ibi-
 „ dem *Febronius* in manus Ordinariorum
 „ Censorum : nihil hi in eo offendunt ,
 „ quod orthodoxæ Fidei aut bonis moribus
 „ adversetur , proinde libro liber relinqui-
 „ tur cursus *Roma* , primo hoc iudicio non
 „ contenta renovat instantiam : dantur no-
 „ vi revisores ; sed hi priorum iudicium
 „ confirmant . Reditur tertium , instatur op-
 „ portune , importune ; & parum absuit ,
 „ ne innocens *Febronius* succubuisset sollici-
 „ tatorum dexteritati & potentia ; sed &
 „ ex tertia hac severissimaque inquisitione
 „ evasit immunis : eo quod ex uniformi ho-
 „ rum omnium toties mutatorum Censorum
 „ iudicio aliud libro cum veritate obijci
 „ non posset quam quod vitia *Romane* Cu-
 „ riæ denudet , quæ emendari totius Eccle-
 „ siæ summopere interesset . Quos in hac
 „ re majore prudentia & æquitate processis-
 „ se putabimus , *Colonienfes* an *Vindobonen-*
 „ *ses* ? “ Nolo heic ego in facti hujus ve-
 „ ritatem causatque morosius inquirere . Cum
 „ *Febronii* placitis mihi res est . Majore igitur
 „ prudentia , atque æquitate actum *Febro-*
 „ *nio* magistro ab iis Censoribus actum est ,
 „ quam a Romano Pontifice ? cui tamen uni

dictum a Christo fuit : *pasce oves meas, pasce agnos meos*. An illa cooptabimus, quæ effrons *Quesnellus* in *Colloquiis* adversus latam in *suas observationes Novi Testamenti* a *Clemente XI.* sententiam (21) ausus est effutire? *Mirabilis cæcutientium Censorum* (Romanorum) *temeritas*, qui *tenebras suas antepone* præsumpserint *lumini* tot *eruditissimorum*, qui *judicium de libro tulere* prorsus *oppositum!* Cooptabimus sane, si *Febronium* audimus. Nihil enim ab hac *Quesnelliana* sententia distat *Febroniana* illa *Clementis XIII.* cum *Vindobonensibus* *Judicibus* comparatio. At, inquit *Febronius* (22): “ *Vox primi Pastoris*, ris non immerito suspecta esse creditur, dum *Romane Curie* interesse *politicum* intercedit. *Clarissimus Barthelius*, *Universitatis Wirceburgensis* *Procancellarius*, cui nemo, nisi omnino impudens, boni Catholicici & Viri apprime docti titulum negaverit, in *Appendice Febroniana* prima art. 7. dixit, & vere dixit, & *Decretalistarum* *principiis*, tanquam ex equo *Trojano* innumera mala in *Ecclesiam* provenisse, illorumque *primas natales*, prima quoque *subortarum discordiarum*, & *labefactate Sacerdotium* inter & *Imperium* *pacis ac concordie semina extitisse*. Cum igitur *iisdem* *principiis* inniti & *regi Romani* semper
 „ per-

(21) pag. 268.

(22) T. II. pag. 23.

„ pergant , prudenter in quavis occurrentia
 „ discernenda erit vox *Pastoris & Servi Ser-*
 „ *vorum Dei*, a voce *Despotæ & Domini Do-*
 „ *minantium*. “ Audio heic iterum schisma-
 ticas *Quesnellii* in Apostolicam Sedem ob-
 trectationes. Ex turbido cœnoſoque ejus fon-
 te hausta hæc sunt. Cum *Sanctio illa* (Cle-
 mentis XI.) *fœtus solummodo passionis sit*, a-
 jebat nefarius homo (23) *conceptus INSTI-*
GANTE SPIRITU DOMINATIONIS, *nixæ per-*
suasione credula Auctoritatis DESPOTICÆ, &
absolute, *revvra chimærica*, crederes ne immu-
 nem te fore a crimine, quando *opiniones Deo*
exitiales, & *natas subvertere omnia ac perdere*
in Ecclesia, obediendo *stabilires*? Ovumne ovo
 similius, quam *Quesnellianis* hisce deliramen-
 tis callida illa, malitiosaque inter *vocem*
Pastoris, & *Servi Servorum*, & *vocem despo-*
tæ & Domini Dominantium distinctio (24).

B 4

Ve-

(23) *Collog. pag. 283.*

(24) Nimirum mirificum illam *Pastoris & despotæ vo-*
cem ignorarunt antiqui illi Patres, qui libros suos ante-
 quam ederentur in vulgus, ad *Romanum Pontificem* que-
 madmodum ad *Bonifacium S. Augustinus* libros contra duas
Epistolas Pelagianorum, *Possessor Africanus* Episcopus ad
Hormisdam Codicem suarum in *Pauli* epistolas explana-
 tionum, *Johannes* Diaconus ad *Johannem* Papam opus su-
 um de vita *S. Gregorii M.*, ut si quæ minus illis proban-
 da viderentur, accuratissime emendarent. Confer de his
Baronijum [ad ann. ccccxcvi.] & *Raynaudum* in *Ere-*
tematis de malis ac bonis libris [*Partie. 1. Eretem. XIX.*
n. 474. seqq.]. Quod si quis dixerit præcis illis tempo-
 ribus nondum existisse *Isidorianæ* Decretales, unde Pon-
 tifices *Despotismum* tandem hauserunt; opponam exempla
 ab eodem *Raynardo* recitata *S. Anselmi* [*lib. de Incarn.*
Ver-

Verum heu ! quam male de re Catholica merentur , qui ut se suaque a Romanis fulminibus defendant , perditissimos sibi duces constituunt , ex eorumque sensibus , non ex Christi oraculis , majorum traditione , perpetua Ecclesiæ consuetudine quanta sit Summi Pontificis in configendis libris auctoritas , argumentantur .



A P.

Verbi cap. I. J, Joachimi Abbatis , & Godefridi Viterbiensis : qui etsi decretalibus illis ubique vigentibus sua scripserunt , iudices tamen librorum suorum Romanos Pontifices delegerunt , nihil a Despotæ voce sibi metuentes , sed unam in illis Pastoris vocem reveriti .

APPENDIX

MONUMENTORUM

AD PRÆCEDENS CAPUT PERTINENTIIUM.

I.

Romanum editum in Bettinellianum de
Italica Febroniani operis versione
programma.

Luigi Maria Diacono di S. Agata della S.
R. C. Cardinal Torrigiani della Santità
di N. S. Segretario di Stato.

Essendo comparso al pubblico una stampa, con cui Giuseppe Bettinelli Librajo, e Stampatore di Venezia invita le Persone pie, e cattoliche ad associarsi alla edizione, che egli promette di fare della malvagia opera tradotta ora in lingua Italiana, e uscita alla luce l'anno 1763. in lingua latina sotto il mentito nome di Giustino Febronio, non si sa se debba far maggior sorpresa la temerità di detto Stampatore, che vanta come un'opera capace di fare un gran bene alla Religione, e alli Stati Secolari, e che ha uno scopo così pio, e santo quella, che non solo è stata condannata dopo il solilo

lito maturo esame da questa S. Congregazione dell' Indice; ma che è stata anche solennemente proscritta dai Vescovi più illustri, e rispettabili della *Germania*, dove il libro ha avuto il suo infelice nascimento, o pure il di lui ardire di cercare le associazioni in *Bologna col mezzo dei Fratelli Taruffi*, e sì in *Roma, come per tutto lo Stato Ecclesiastico col mezzo di ogni Mercante di Libri*. A fine però di prevenire ogni abuso, e ogni cattivo effetto, che nascer potesse dal suddetto invito, si proibisce per ordine espresso di N. S. a chiunque sia ancorchè Ecclesiastico, Secolare, o Regolare, in tutto lo Stato Ecclesiastico tanto immediatamente, quanto mediatamente soggetto, comprese anche le quattro Legazioni, e la Città di *Benevento*, l' associarsi, e molto più il ricevere, e procurare associazioni alla predetta Edizione sotto pena della Galera per dieci anni, o altre a quella corrispondenti secondo il grado, e la qualità delle persone in caso di contravvenzione. Ed il presente Editto pubblicato, ed affisso che sia in *Roma* nei luoghi soliti obbligherà ogn' uno come se a cialcheduno fosse stato personalmente intimato.

Dato dal Palazzo Apostolico Quirinale questo dì 28. Novembre 1766.

L. CARD. TORRIGIANI.

I I.

Clementis XIII. litteræ ad Electorem
Moguntinum (1).

Ven. Fratri Emerico Josepho Archiepiscopo
Moguntino S. R. I. Principi Electori.

Clemens PP. XIII.

VEN. Frater salutem &c. Prodiit haud
ita pridem veneficus liber *de Statu
Ecclesiæ & de legitima Romani Pontificis po-
testate*, cujus Auctor sub falso nomine *Justi-
ni Febronii* latere voluit in occulto; *omnis
enim, qui male agit, odit lucem*. Et homi-
nem quidem, qui sit Catholici nominis,
aut saltem a Catholica Religione non alie-
nus esse videri velit, puduisse oportuit se se
prodere in lucem, cum *Romanam* Cathe-
dram, cui tanquam fundamento nritur Ca-
tholica Ecclesia, funditus conatur evertere.
Omnia ille ex hæreticorum, & huic S. Se-
di infensissimorum hominum libris conqui-
sita & deprompta in unum congeffit; quæ-
dam etiam absurdissima de suo voluit adij-
cere, ne cuiquam inimicorum ejusdem Apo-
stolicæ Sedis secundus esse videretur. Nos
hunc librum, quo Fidelibus, & præsertim
hominibus harum rerum parum intelligenti-
bus

(1) Eodem exemplo missæ fuerunt Electori *Coloniensi*.

bus maxima offertur offensio, nuper pro-
scripsimus, tuamque vigilantiam Ven. Fra-
ter modo requirimus, ut non solum caveas,
ne per manus fidelium circumferatur, sed
ne in ullo quidem angulo, si fieri potest
totius tuæ diœcesis, illi sit locus. Nihil
autem nobis non pollicemur de tua custo-
diendi gregis tibi commissi solitudine, e-
jusque prohibendi a venenatis pascuis seduli-
tate & cura; novimus enim quam zelo Dei,
& in ejus Ecclesiam amore flagrantem ani-
mum geras. Ac Fraternitati tuæ pro certo
habemus perspectissimum esse suffosso everso-
que fundamento, quæ est Cathedra *Petri*,
omnem Ecclesiam dirui oportere; quam pro-
pterea nunquam patietur pietas tua exitiali,
& pestifero libro labefactari. Hac igitur
peste diœcesim tuam, si forte isthuc irre-
pserit, omni cura perpurgabis & diligentia.
Id a te postulat pro salute sua & incolumi-
tate Catholica Religio, id te ipsa dignitas
etiam tua majorem in modum efflagitat.
Neque enim ignoras, quo miseriarum sem-
per deciderint illæ Ecclesiæ, quarum Epi-
scopi sibi sunt assentati, depressa *Romani*
Pontificis auctoritate plus sibi accessurum
esse potentix & dignitatis, novarumque re-
rum cupidos Episcoporum denique servituti
& compedibus objecisse. Tua igitur in Ec-
clesiam pietate egregiaque devotione in A-
postolicam Sedem consili semen adeo pesti-
ferum

ferum inimica manu in vineam Domini jactum, dum speramus tua diligentia extingui, Apostolicam Benedictionem Fraternitati tuæ omni nostri Cordis affectu peramanter impertimur. Datum *Romæ* apud S. Mariam Majorem sub annulo Piscatoris die 14. Martii 1764. Pontificatus nostri Anno 6.

III.

Clementis XIII. litteræ ad Trevirenssem Electorem (1).

Ven. Fratri Philippo Archiepiscopo
Trevirensi S. R. I. Principi
Electori.

VEN. Frater salutem &c. Quantum ex hæreticorum & huic S. Sedi inimicorum libris Christiana Religio & Catholica fides acceperit detrimenti, non ignorat dilectio tua. Hi enim pervulgati, & hac illac dissipati & dispersi pestem afferunt, qua Fideles contacti a vera pietate, & ab integritate Fidei plerique delciscunt. Te non ignorare arbitramur, Ven. Frater, exitialem librum e latebris, quibus adhuc ejus auctor

(1) Eodem exemplo missæ fuerunt Cardinali de *Hutten* Episcopo *Spirensi*, Cardinali *Constantiensi*, aliisque Germanicæ Episcopis.

auctor delitescit in Ecclesiam erupisse, cuius titulus: *Justini Febronii J. C. de Statu Ecclesie & de legitima Romani Pontificis potestate*. Hunc librum ad eandem potestatem, si fieri posset extinguendam, & Beatissimi *Petri* Apostolicam Sedem funditus evertendam ab homine *Romane* Ecclesie infensissimo scriptum procul ab oculis Fidelium arcendum decrevimus, & ne a quocquam impofterum legatur, vetuimus, veriti, ne venenati obscuro auctoris sensibus fidelis grex inficiatur, & haulto inde *Romane* Sedis contemptu a Dominico agro ad hæreticorum pestifera paucua denique abducatur. Quamobrem Te, Ven. Frater, obtestamur in Domino & obsecramus, omnem adhibere curam & vigilantiam, ut quamprimum reterrimus liber a Fidelium oculis & manibus summoveatur. Supervacuum existimamus, Dilectionem tuam monere, quanta ex ejusmodi libris sit extimescenda perniciēs, qui petram illam, super quam Christus Dominus suam ædificavit Ecclesiam, conantur suffodere. Nec cohortationis stimulos arbitramur tibi admoveri oportere ad extinguendam hanc flammam, qua in multis antea Regionibus excitata salva adhuc, & incolummi Beatissimi *Petri* Sede ipsi Episcopi, eorumque dignitas, auctoritas & potestas miserime conflagrarunt. Cæterum si quando innotescat quis tam atrox & audax adversus

sus *Romanam* Sedem coortus talia scripserit, ejus erit Episcopi, in cujus diœcesi versetur, severe in illum animadvertere. Tuam Ven. Frater in re gravissima requirentes vigilantiam, sedulitatem, & fidem eximiæ erga benevolentia nostræ pignus intimo nostri Cordis affectu Apostolicam tibi Benedictionem peramanter impertimur. Datum *Romæ* apud S. M. Majorem sub annulo Piscatoris die 14. Martii 1764. Pontificatus nostri Anno sexto.

I V.

Clementis XIII. litteræ ad Episcopum Herbipolensem.

Ven. Fratri Adamo Friderico Episcopo Herbipolensi.

Clemens PP. XIII.

VEN. Frater salutem &c. Quantæ tibi sit curæ incolumitas hujus Apostolicæ Sedis, ejusque divina auctoritas & potestas, sæpe antea animadvertimus, ac propterea summum tuum in *Romanam* Cathedram studium & præclaram devotionem a Fraternitate tua requirimus magna fiducia, nec dubitamus, quin egregiam in nos voluntatem tuam nunc maxime sis alacriter præstaturus. Prodiit nuper apud *Germanos* de Potestate Pon-

Pontificis liber, cujus titulus. *Justini Febronii J. C. de Statu Ecclesie & legitima potestate Romani Pontificis*. Eo quidem nomine libri huius auctor nomen celavit suum, sed insensum, & male cogitantem animum apertissime prodidit. Eo enim opere scriptor sive hæreticus qualem ex ipso libro possumus suspicari; sive Catholicus, qualis videri vult, summum Pontificem ab eo Potestatis & dignitatis fastigio, in quo a Christo ipso tanquam legitimus *Petri* successor locatus est, deijcere ac deturbare conatur. Malum autem animum suum callidus fraudum artifex ut incautos simplicium hominum animos blandius decipiat, velo quodam ac tegumento pietatis obducit, perinde quasi opus hoc suum de minuenda sive obtinenda potius summi Pontificis auctoritate & consilio scripserit, ut heterodoxi, qui ejus amplitudini tantopere sunt infensi, placati tandem rursus cum *Romana* Ecclesia a qua se se ea maxime de causa disjungere, coniungantur, atque unum Corpus efficiant. Præterum sanè fœdus, quo non utique convertuntur hæretici, sed Catholici pervertuntur. Itaque Ven. Frater plane vides, quam diligenter, quam sedulo cavendum sit, ne tam pestilens liber isthuc in animarum perniciem irrepat. Et quoniam nunc temporis ineligiotorum hominum animos veluti pestilenti quadam sidere afflavisse scriptitandi adver-

adversus *Romani* Pontificis potestatem imman-
 ne studium & cupiditas prava, tuum erit,
 Ven. Frater, vigilare, ne ejusmodi libri,
 qui fortasse in officina Satanæ modo cudun-
 tur, prodeant in lucem, aut si prodierint,
 illico opprimantur. Novimus qui sis,
 quantoque animi ardore pro *S. Romana* Se-
 de soleas, & paratus sis dimicare. Scimus,
 Te ad ædificandam ac tuendam Ecclesiam
 tibi concreditam in Episcopali veluti custo-
 dia te summa excubare vigilantia. Quocir-
 ca satis habemus de periculo monuisse. I-
 pse enim per te diligentissime providebis,
 ne qua ex parte per disruptam sepem dolosa
 Vulpes se se ad demoliendam vineam istam
 insinuet. Hæc de te, Vén. Frater, ita no-
 bis pollicemur, ut satis securi possemus
 quiescere, si multos tui similes, tamque e-
 gregie animatos erga hanc *S. Sedem* Apo-
 stolicam haberemus. Quocirca nos quoque
 erga Fraternitatem tuam perinde ac oble-
 quo isto tuo dignum est, affecti ac propen-
 si nostram Tibi Benedictionem peramanter
 imperimur. Datum *Romæ* apud *S. M. Ma-*
jorem sub annulo Piscatoris die 14. Martii
 1764. Pontificatus nostri anno sexto.

V.

*Extractus Protocolli Archiepiscopalis Vicariatus
Moguntini die 21. Maii 1764.*

LEgebatur Rescriptum Celsitudinis suæ Electoralis tenoris: ut in Urbe hac & Archi diœcesi liber scandalosus ac periculosus sub nomine *Justini Febronii J. C. de Statu Ecclesiæ & legitima potestate Romani Pontificis liber singularis &c.* Bullioni &c. Ab Apostolica Sede jam damnatus rigorosissime inhibeatur, & nihil omittatur, quidquid ad suppressionem dicti libelli conducere possit.

Conclusum. In vim clementissimi Rescripti Electoralis *Moguntini* inhibeatur Bibliothecis, Librariis, & singulis quibuscumque sub pœna confiscationis exemplarium, aliisque a jure statutis, ac arbitrariis in librum periculosum lapso anno editum, cui nomen *Justini Febronii J. C. de Statu Ecclesiæ &c.* Bullioni &c. ab Apostolica Sede jam damnatum retineant, aut legant. Et fiat publicatio hujus inhibitionis in Urbe & per totam Archidiœcesim.

Insuper cum relatum fuerit huic Archiepiscopali Vicariatui esse, qui prædicto libro damnato additamenta addere, typisque imprimere velint, immo pariter esse, qui eundem librum in linguam vernaculam vel ex toto,

toto, vel ex parte vertere, & versionem imprimere velint referatur Electorali suæ Celsitudini, an non & quatenus ad impediendas similes novas editiones & versiones in toto Imperio ad aulam Cæsaream necessaria perscribere omnino expediat.

Denique committitur D. Promotori Fisci Archiepiscopalis ut modis omnibus allaberet, ut periculosus liber supradictus supprimi hac in Urbe, & Archidiœcesi possit. In fidem.

Du Puis
Mog. Secr. &c.

V I.

Ad Summum Pontificem.

*Exemplum responsionis Eminentissimi Principis
Electoris Trevirensis Ehzenbreitstein*

27. Maii 1764.

P P.

NUlla sane majori nec magis sensibili affici potui consolatione animi, quam dum ex Apostolico Brevi de nona labentis intellexi a Sanctitate vestra operam in tuendis S. Sedis juribus a me in transacta Diœcesi Electorali *Francfordiensi* collocatam benigne fuisse susceptam, eandemque plene persuasam existere, me nullam prætermissurum esse occasionem, ubi luculentiora de

inalterabili, qua S. Apostolicam Sedem prosequor, devotione specimina testata reddere potero, cumque Sanctitati Vestrae non immerito sit cordi, ut venenatus liber, qui sub ignoto *Justini Febronii* nomine in publicum prodiit, ab omnium oculis arceatur, ejusdemque pestifera principia in spurio suo ortu suffocentur, sedula expendam indagine, qua efficaciori ratione Sanctitatis Vestrae expectationi correspondere valeam. Me eatenus summo opere excitatum sentio ab alio Apostolico Brevi 14. Martii nuperi, quod Dominus Archiepiscopus *Ravennatensis* hisce diebus mihi tradidit; is secundum eminentem, quo flagrat, zelum intolerabilia, summeque exitiosa indigni libri principia mihi latius exposuit, & pessimas, quæ exinde enasci possent sequelas ad evidentiam usque comprobavit. Uti erga eundem peculiari observantiae studio feror, eximiasque ipsius dotes in summo semper habebo pretio, ita ea, quæ circa detestabilem dicti libri spiritum mihi detexit, eo magis animum meum commoverunt, quanto certius me convictum sentio, me ipsum Pastoralis mei officii partibus defuturum, nisi omnem impendam sollicitudinem, ne pessima hæc zizania in agro Dominico radices figant. Cum autem in finem quævis opportuna, magisque apta arripiam remedia, ac desuper Sanctitatem Vestram humillime instructam reddere haud omit-

omittam, spe indubia fretus Sanctitatis Vestrae piissimæ voluntati plene satisfacturum iri; interea sanctissimos Pedes reverenter deosculor, & cum profundissimo submissionis cultu permaneo.

V I I.

Exemplum Rescripti Suae Electoralis Celsitudinis Trevirensis ad Vicariatum suum Generalem Treviris, & ad Officialatum Confluentiae &c. Ehrenbreiostein die 14. Julii 1764.

Reverendis. & Eminentiss. Elector &c.

Celsitudo sua Electoralis non aliter quam singulari attentione percipere potuit propositiones non solum offensivas, sed & ulterius perpendendas, quæ in libro sub e mentito nomine *Justini Febronii de Statu Ecclesiae &c.* præterito anno in lucem edito emanarunt.

Postquam ille a S. Sede vi Decreti sub die 27. Feb. nuper condemnatus fuit, & in numerum librorum prohibitorum redactus, necessitas non minus exigit, ut Celsitudo Sua Electoralis vigore sui Pastoralis officii sufficientem curam adhibeat, ne principia in illo contenta auctoritatem & præeminentias Sedis Apostolicæ opprimentia in tuo Archiepiscopatu dilarentur.

Vult itaque & præcipit ipsa sub confiscationis pœna, aliisque in Jure contentis etiam severioribus, quod prædictus liber in sua Archidiœcesi non introducatur, nec vendi nec legi præsumatur; onerat etiam eum in finem subalternas Archiepiscopatus sui Curias, ut serio & diligenter invigilent, curamque gerant, ne supremæ huic Electoralis voluntatis intentioni contraveniatur.

(L. S.)

Joannes Philippus Elector.

V I I I.

Coloniensis *Archiepiscopi* sententia
in *librum* Febronii.

Maximilianus Fridericus Archiepiscopus
Coloniensis & Princeps Elector &c.
Coloniæ 14. Julii 1764.

Antiquus serpens Ecclesiæ, & humani generis hostis infestissimus, nullo unquam tempore cessat in agrum Dominicum per suos emissarios venenata semina & virulenta zizania spargere, quibus vel morum corruptela in Ecclesiam inducatur, vel pestiferis male feriatorum hominum scriptis incauti fideles inescati a veritate in errorum a via seducantur. Pestilentium hujus farinæ librorum farraginem diversis locis editam, & in

& in publicam lucem projectam nuper Summi Pastoris Clementis PP. XIII. vigilantia detexit, & in S. Congregatione feria 2. die 27. Feb. a. c. habita damnavit, & anathematis fulmine proscripsit.

Hos inter Sanctitas Sua datis ad nos die 14. Martii nuperi clementissimis litteris acerbe queritur, haud ita pridem prodiisse veneficum librum de *Statu Ecclesie & legitima Romani Pontificis potestate*, cujus auctor penultimo loco positus sub falso *Justini Febronii* nomine verus tenebrio latere in occulto voluit, qui incredibili audacia *Romanam* Cathedram a Christo in Petra firmatam, cui tanquam fundamento Catholica niritur Ecclesia, convellere conatur, & funditus subruere, idque ut efficiat, omnia ex hæreticorum, & S. huic Sedi infensissimorum hominum libris conquisita & deprompta in unum congeffit, quædam etiam absurdissima, ne cuiquam inimicorum ejusdem Apostolicæ Sedis secundus esse videretur, de sua venenata officina adjicere voluit.

Nos itaque semen adeo pestiferum inimica manu in vineam Domini jactum in herba suppressere, & eradicare volentes pro eo, quam Dominico gregi superne nobis commisso debemus, paterna ac pastorali vigilantia ac sollicitudine, ut sciant Fideles, qui fontes pestiferi sint omnibus declinandi, ne salutis evidenti periculo exponantur, præ-

sentium tenore auctoritate nostra Archiepiscopali ordinaria & in Conciliis Œcumenicis non modo, sed per prædictas Sanctissimi Domini Nostri Clementis litteras specialiter nobis commissa & delegata, omnibus Christifidelibus nobis in Archi & Diœcesi nostra quomodolibet subiectis districte inhibemus, ne quenquam supra nominatorum librorum legere, vendere distribuere, imprimere, aut apud se retinere sub pœnis in Indice librorum prohibitorum expressis quoquo modo præsumat. Caveant autem sub gravi animadversione Bibliopolæ, ne lucri spe merces illas venenatas, & damnatas cum animarum præsentissimo periculo in Civitatem, vel Archi-diœcesim nostram inferant vel distrabant, præsertim, cum anathematis sententia tam qui legunt libros hæreticos, & prohibitos, quam qui servant domi, fulminentur. In fidem signatam Colonix &c.

I X.

Archiepiscopi Pragensis Edictum.

Nos Antonius Petrus Dei gratia Archiepiscopus Pragensis Sedis Apostolicæ Legatus natus S. R. I. Princeps &c.

Venerabilibus, honorabilibus, ac Religiosis omnibus nobis dilectis Archidiœcesis Pragensis Ordinum Regularium Superiorio-

perioribus, Decanis, Parochis & administratoribus, universoque Clero tam sæculari quam Regulari, omnibusque Christifidelibus salutem in Domino, & paternam nostram benedictionem.

Muneris nostri Pastoralis officium postulat, ut omni cura & solitudine invigilemus, ne per manus fidelium nobis a Deo concreditorum libri circumferantur, quibus Ecclesia Romana, Christique summus in Terris Vicarius ab infensissimis hostibus profcinditur, Religio Catholica labefactatur, Christique fidelibus pro lacte Doctrinæ christianæ & Catholicæ toxicum propinetur.

Cum itaque non pridem liber veneficus *de Statu Ecclesiæ, & de legitima Romani Pontificis potestate* in lucem prodiverit, cujus Auctor sub falso nomine *Justini Febronii* in occulto latere voluit, quem Sanctissimus in Christo Pater Dominus D. N. feliciter regnans Clemens Papa hujus nominis XIII. vigore decreti a S. Congregatione Eminentissimorum S. R. E. Cardinalium ad Indicem librorum pravi doctrinæ, eorundemque prohibitorum & expugnationem in universa Christiana Republica specialiter a S. Sede Apostolica deputatorum die 28. Februarii anno 1764. Romæ in Palatio Apostolico Quirinali emanati tanquam exitialem & pestiferum damnavit, proscripsit, librumque hunc damnatum & proscriptum in Indicem

dicem vetitorum librorum referri mandavit, ita quidem, ut nemo cujuscunque gradus & conditionis prædictum librum sic damnatum & proscriptum quocunque loco & quocunque idiomate aut imposterum edere, aut jam editum legere vel retinere audeat; sed locorum Ordinariis, aut hæreticæ pravitatis Inquisitoribus eundem tradere teneatur: sub pœnis in Indice librorum prohibitorum indictis.

Ipseque Sanctissimus noster in Christo Pater vigore literarum Apostolicarum *Rome* sub die 17. Martii anno curr. 1764. ad nos emanatarum nostram vigilantiam requisiverit, ut non solum caveamus, ne per manus fidelium liber hicce damnatus circumferatur, sed ne in ullo quidem angulo totius nostræ *Archi-diœceseos* illi sit locus.

Nos itaque pro nostra custodiendi gregis nobis commissi sollicitudine, ejusque prohibendi a venenatis pascuis sedulitate & cura pastoralis ac devotione nostra in Sedem Apostolicam, zeloque quo in Deum & ejus Ecclesiam flagramus, tenore præsentium strictissime atque sub pœnis in Indice librorum prohibitorum indictis vetamus, prohibemus, & interdiciamus, ne quis in universa nostra *Archi-diœcesi Pragensi* a Sede Apostolica damnatum & proscriptum librum sub falso nomine *Justini Febronii* impressum, quem nos ipsi proprio studio perlegimus, ac Ca-
tho-

tholicæ Religioni , Christi quæ fidelibus perniciosum deprehendimus , cujuscunque gradus & conditionis quocunque loco & quocunque idiomate aut imposterum edere aut jam editum legere aut in nostram Archiepiscopalem invehere , distrabere , emere , aut quoquo modo apud se retinere præsumat , super quo vos & omnes vobis subordinati Parochi diligenter & sedulo invigilabitis , ut in quorumcumque manibus liber hic deprehenderetur , illico sequestratur ad nostrum Archiepiscopale Consistorium cum speciali relatione apud quem & qua occasione deprehensus fuerit , transmittendus .

Mandamus itaque vobis , ut huius nostræ inhibitionis literas , severissimumque nostrum mandatum indilate per tractum Vobis concreditum universo clero tam sæculari quam Regulari pro inviolabili ejusdem observantia publicetis , missionarium quemcumque Tractus vestri de hocce nostro mandato commonefacturis . *Pragæ* in nostra Archiepiscopali residentia die 20. Maii 1764.

Ant. Petrus Archiepiscopus .

Ad mandatum suæ Reverendiss. Celsitudinis proprium .

Benedictus Hober S. I. Cancellarius .

Bam-

X.

Bambergensis Episcopi Decretum.

Adamus Fridericus Dei & S. Sedis Apostolicæ gratia Episcopus Bambergensis & Wirceburgensis S. R. I. Princeps & Franciæ Orientalis Dux &c.

Universis Diœceseos nostræ Wirceburgensis Fidelibus salutem in Domino.

CUM liber quidam sub ementito *Justini Febronii* J. C. nomine absque ulla censura & approbatione adeoque contra Canonicas Ecclesiæ & Pragmaticas Imperii constitutiones in lucem proditus, cui titulus: *De statu Ecclesiæ & legitima potestate Romani Pontificis*, ad nostras jampridem aures & manus pervenerit; ad reuniendos quidem dissidentes in Religione Christianos, uti facies præsefert, compositus, reapse tamen ad avertendos, alienandosque a summi Pontificis auctoritate tanquam necessario unitatis Catholicæ centro, Catholicorum animos & ad suscitanda una cum graviore S. Sedis contemptu gravissima animarum pericula magis aptus, quam ad revocandos in veræ Religionis & S. Matris Ecclesiæ sinum dissentientes opportunus a nobis repertus, atque ut talis manifestata propediem desuper mente no-

te nostra, & excitato contra eundem Fiscalium nostrorum officio declaratus fuit. Videntes vero cum ingenti animi nostri dolore una ex parte eundem librum necdum penitus eliminatum, sed tum sub iniqui spe lucri, tum ad perniciosum curiositatis novaturientis fomentum opinione nostra latius divulgatum fuisse; altera ex parte probe memores & maturiore consilio, imo meditatione nostra assidua pensantes, quanta, quamque provida sanctissimis Episcopis & Patribus Sacrosanctæ Synodi Tridentinæ ad errores Novatorum nostri temporis nostrarumque Germaniæ partium præcipue condemnandos in spiritu Sancto legitime congregatis sollicitudo fuerit, ut cum illos præ antiquioribus Heterodoxis per alias Synodos jam condemnatis a Primatu S. Sedis Apostolicæ quam maxime alienos nossent, de hac Patres iidem eo magnificentius non sentirent modo sed & loquerentur disertis videlicet verbis, & more in aliis Conciliis adversus alios errores convocatis non æque usitato, *salvam semper in omnibus dictæ S. Sedis Auctoritatem*, volentes; Præterea quod eodem ex fine in ipsam fidei Catholicæ professionem ad mentem prælaudatæ Synodi a Pio IV. Summo Pontifice conceptam, atque in speciali Bulla, quæ incipit: *Injurium nobis, præscriptam expressa: de Sancta Catholica & Apostolica Romana Ecclesia omnium Eccle-*

Ecclesiarum matre & magistra agnoscenda , ac debita Romano Pontifici , B. Petri Apostolorum Principis Successori , ac Jesu Christi Vicario vera obedientia = protestatio interta & impenetrata fuerit ; pro Episcopalis muneris nostri debito , & ea quam erga altēfactam Sedem Apostolicam constanter profitemur , submissione Pastorales omnes curas nostras eo præcipue intendimus , ut a grege custodia nostræ commisso contagionem omnem nostris in partibus, ubi cum Protestantibus supramemoratis, Primatus Apostolici adversariis inter mixti degimus tanto perniciosiorem , quanto magis generatim diffundendam atque periculosa charitati & unitati Catholicæ molimina quam longissime alienemus . Hinc est quod laudatissimis Sanctorum Patrum Tridentinorum vestigiis inhaerentes supradictum librum utpote Summo Christi in terris Vicario oppido graviterque injuriolum & communioni corporis Pastorum cum eodem uno supremo capite continendæ inimicum solemnī edicto eo magis condemnandum ac prohibendum esse cenſeamus , quod auctoritate apostolica eundem jam proscriptum , atque ut nos idipsum nostro etiam suffragio solemnius præstaremus , per speciales ultra litteras Sanctissimi Domini Nostri Papæ Clementis XIII. in forma Brevis die 6. Febr. currentis modo anni affectu vere paterno datas desideratum fuisse

no-ve-

noverimus ; prout eundem hisce condemnamus ac prohibemus auctoritate nostra Episcopali & ordinaria, vobis omnibus in virtute S. Obedientiæ hortando mandantes, ut prædictum librum, sic ut præfertur, a nobis condemnatum habeatis, ac teneatis prohibitum, & nemo in tota diœcesi nostra Wirceburgensi cujuscunque status, gradus, & ordinis fuerit eundem evulgare audeat sub pœnis a sacris Canonibus & decretis Apostolicis contra legentes vel retinentes libros a S. Sede Romana vel Ordinariis locorum damnatos inflictis, quas jam prius a nobis declaratas innovamus, & pro delicti qualitate ex prudenti arbitrio etiam exasperandas volumus. Quem in finem præsentem hæc nostras patentes literas in omnibus tam Ecclesiæ nostræ Cathedralis, quam Collegiatarum & Cleri Regularis Capitulis, Collegiis, & Conventibus dicasteriis & in Academico præcipue Senatu ex Professoribus atque Doctoribus coacto solemniter publicati, valvis dein Ecclesiarum tum Cathedralis, tum Collegiatarum & Parochialium, atque nostræ Universitatis affigi jubemus. Datum Wirceburgi in Residentia nostra Episcopali & Ducali die 11. Martii 1765.

X I.

Aliud Episcopi Bambergensis Edictum.

Adamus Fridericus Dei & S. Sedis Apostolicæ gratia Episcopus Bambergensis & Wirceburgensis S. R. I. Princeps & Franciæ Orientalis Dux &c.

Universis diœceseos nostræ Bambergensis Fidelibus salutem in Domino.

Biennium currit, ex quo lucem publicam subiit tenebris dignior liber, cui titulus: *Justini Febronii J. C. de Statu Ecclesiæ & legitima potestate Romani Pontificis &c.* Opus vel inde suspectum satis, quod nec nomen auctoris (nisi sub mentito tegumento, quo sese occultare solent partus spurii) nec censura & approbatio in eo aliqua appareat, nihilque minus, ac *reunientis dissidentibus in Religione Christianis* (ut tamen fucata fronte audacter refert) idoneum.

Tulit equidem liber iste fatum merito suo dignum, cum a S. Congregatione Officii & Indicis edito desuper decreto Apostolico anni prioris iustissime prohibitus, atque a nobis ipsis auctoritate ordinaria ut primum comparuerat, suppressus fuerit; nihilo-

hilominus (quæ veneni natura est) illum & occulto latius, latiusque serpere atque incautis plurium manibus eo periculosius tractari, quo maior solet esse sæculi nostri novaturientis curiositas, summo animi nostri dolore intelligere debemus.

Ut igitur concreditum nobis Gregem Domini fidelem partim a pascuis ejusmodi pestiferis pro pastoralis nostro munere procul avertamus omnemque contagionem, quæ in hisce nostris partibus solet esse periculosior, tempestiva vigilantia præveniamus & rapacem lupum sub ovina pelle incedentem atque ad dispergendas oves venientem longius arceamus; partim vero debitæ subjectionis & dependentiæ nexum qui inter supremum Pastorem Christique in terris Vicarium, Romanum Pontificem, ac reliquos omnes totius Christiani Orbis Pastores, horumque greges intercedit, unumque ovile constituit, intensis curis omnibus conservemus, arctiusque adstringamus, insistentes hac in parte tum Sanctorum Patrum & Episcoporum vestigiis, qui & in antiquioribus Conciliis & præsertim in Sacrosancta Tridentina Synodo afflante Spiritu Sancto in id semper unanimes conspirarunt: *Salvam in omnibus S. Romanæ Sedis auctoritatem esse oportere*, atque adeo in ipsam fidei Professionem a Pio IV. ad eorum mentem conceptam ac speciali Bulla, quæ incipit: *Injunctum nobis*: præscriptam

inferi voluerunt articulum quo: *Sanctam Catholicam & Apostolicam Romanam Ecclesiam omnium Ecclesiarum matrem & magistram agnoscendam, debitamque Romano Pontifici B. Petri Apostolorum Principis successori ac Jesu Christi Vicario veram obedientiam esse exhibendam*: fideles omnes profiterentur, tum etiam & præcipue quoad rei præsentis causa agitur, præclarissimis aliorum tum Archi- tum Episcoporum exemplis permoti, eodemque animati spiritu nec non aliis iustissimis ac causis animum nostrum moventibus prævio maturiore consilio decrevimus, non solum supradictum S. Sedis Romanæ decretum, quo præfatus liber tanquam indignus, qui ab homine Catholico legatur, declaratus fuit, in diœcesi nostra Bambergensi ad omnium notitiam promulgare, sed & nostra insuper auctoritate Episcopali & ordinaria eundem librum utpote qui contra sanctiones tum Canonicas Ecclesiæ, tum Imperii publicas clanculum irrepsit tanquam periculosum denuo condemnare ac prohibere, prout præsentis edicto promulgamus, condemnamus, & prohibemus in virtute S. Obedientiæ præcipientes, ut sæpedictum librum sicut præfertur, a nobis condemnatum ac prohibitum omnes habeant teneantque & nemo in tota diœcesi nostra Bambergensi cujuscunque status, gradus, ordinis aut conditionis fuerit, eundem divulgare audeat sub pœnis a Sanctis

Etis Canonibus & Decretis Apostolicis contra legentes vel retinentes libros a S. Sede Romana vel Ordinariis locorum damnatos inflictis, quas in præsens innovamus, reservato nobis jure contra inobedientes ad graviores alias arbitrio nostro procedendi.

Quem in finem præsentēs hāsce nostras patentes litteras in omnibus tam Ecclesiæ nostræ Cathedralis, quam Collegiatarum & cleri Ruralis nec non Regularium, Capitulis, Collegiis & Conventibus in Ecclesiis nostris æque ac sæcularibus dicasteriis, Senatuque Academico solemniter publicari valvis dein Ecclesiarum tum Cathedralis tum Collegiatarum & Parochialium atque Universitatis nostræ affigi jubemus. Datum Bambergæ in Residentia nostra Episcopali & Principali die 13. Martii 1765.

X I I.

*Prohibitio libri Febroniani in Constantiensi
diœcesi facta.*

Nos Franciscus Conradus, Dei gratia S. R.
E. Tit. S. Mariæ de Populo Presbyter
Cardinalis de Rodt &c. &c.

Abbatibus, Præpositis, Commissariis Episco-
palibus, Parochis, animarum Curatori-
bus, tam sæcularibus, quam Regularibus,
salutem, & gratiam, cum præsentium de-
bita observantia, & executione.

NOn ita pridem librum sub colorato ti-
tulo : *Justini Febronii J. C. de Statu
Ecclesiæ, & legitima Romani Pontificis pote-
state*, ex litteris Apostolicis in forma Bre-
vis de dato Romæ 14. Martii 1764. a San-
ctissimo Domino nostro Clemente PP. XIII.
ad Nos datis, divulgatum esse comperimus.
Quoniam vero, ut eadem litteræ sonant,
prædictus liber ad *Romani Pontificis Pote-
statem*, si fieri posset, extinguendam & Bea-
tissimi *Petri* Apostolicam Sedem funditus
evertendam, ab incerto Auctore conscriptus,
procul ab oculis, & manibus fidelium ar-
ceri debet, ne venenatis obscuri Auctoris
sensibus fidelis grex inficiatur, & hausto in-
de

de *Romane* Sedis contemptu , a Dominico agro ad hæreticorum pestifera pascua abdu-
tatur.

Nos pro Officii Pastoralis, Nobis incumben-
tibus, exigentia, & ea, qua S. Sedem A-
postolicam reveremur, submissione, pericu-
losum hunc libellum a limitibus diœcesis
nostræ arcere cupientes, omnes, & singu-
los, supra recensitos hortamur in Domino,
iisque firmiter & districtim in virtute S. O-
bedientiæ præcipiendo mandamus, ut præal-
legatum opus, seu Libellum, vel solo no-
mine Auctoris ficti suspectum, ubicunque
demum occurrat, apprehendant, supprimant,
eumque inter libros, auctoritate etiam A-
postolica, prohibitos, numerent, singulari
nisu præcavendo, ne Typographi, Biblio-
polæ, aut alii quicunque, eundem venalem
nec exponant, nec in vulgus distrahant, in-
vocato etiam ad id brachii sæcularis auxi-
lio. Ex Residentia Nostra *Marisburgi* die
18. Maii 1764.

FRANCISCUS CONRADUS (L.S.)
Cardinalis de Rodt, Episcopus Constant.

X I I I.

*Copia di Lettera di Mons. Vescovo di Augusta
alla S. di N. S. Clemente PP. XIII.
segnata di Obrerdorff 7. Ottobre 1764.*

Beatissimo Padre.

SEguendo non meno i veneratissimi impulsi, che la S. V. si degnò col suo umanissimo Breve darmi, che lo stimolo, che davami l'importanza della materia, ho fatto proibire il pernicioso libro del mentito Autore *Giustino Febbronio*, e ho fatto affiggere il Decreto alle Porte della mia Cattedrale di *Augusta*, com'è costume, e a quella della Collegiata di *Dillinga*, con farlo intimare a tutti i Decanati della vasta mia Diocesi, e in questa non solo, ma in qualunque altra occasione, per cui s'attaccino i preziosi inviolabili diritti di codesta S. Sede s'accerti V. B., che avrà sempre in me un difensore ossequioso, e che mi farà gloria ad onta di quello possa inventar contro di me il livore, e l'artificio da me ben conosciuto dei maligni, de' quali mi rido, per denigrare il mio nome presso di lei, di far conoscere la fermezza del mio zelo, e la cieca mia sommissione al supremo Capo della Chiesa nella persona di V. S., e dei Successori. Frattanto con
pro-

profondissima umiliazione mi preſtro al bacio de' Sauriffimi Piedi, e imploro a me, e al diletto mio Gregge l'Apoſtolica benedizione.

X I V.

Episcopi Friſingenſis Decretum.

Nos Dei gratia Clemens Wenceslaus Episcopus Friſingenſis, & Ratisbonenſis
Regius Princeps Poloniarum, & Lithuaniz
Dux Saxoniz &c.

Devotis nobis ſincere dilectis Diœceſis
noſtræ Friſingenſis

Abbatibus, Præpoſitis, Decanis, Prioribus,
Guardianis, Camerariis, Parochis, Vicariis,
Curatis cæteriſque Clericis ſæcularibus, Regularibus ſalutem in Domino.

DOlenda ſane temporum noſtrorum perverſitas! quibus ſi unquam alias teterimi libri paſſim e latebris obſcurorum plerumque auctorum tanquam flumina Babylo- nis erumpunt, agrum Dominicum inundant, ſementem Evangelii ſuffocant, veræ pietatis & Chriſtianæ Religionis ſenſa extingunt, ac ſœdiſſima zizaniorum ſemina poſt ſe relinquant.

Inter hos haud ita pridem comparuit li-
ber,

ber, cui titulus: *Justini Febronii de Statu Ecclesiæ, & legitima potestate Romani Pontificis liber singularis ad reuniendos dissidentes in Religione Christianos compositus &c.* qui cum beatissimi Petri Apostolicam Sedem penitus evertere & petram illam, super quam Christus Dominus ædificavit Ecclesiam suam, omni adhibito conatu suffodere tenter, non solum a S. Congregatione Indicis habita die 27. Februarii currentis anni damnatus, proscriptus, atque in Indicem librorum veritorum cum pluribus aliis sui similibus relatus fuit, verum etiam ipsemet Sanctissimus Clemens PP. XIII. operæ pretium duxit datis ad nos Apostolicis litteris summa cum indignatione in eum animadvertere. Contra hunc igitur exitialem librum vos omnes & singulos in partem sollicitudinis & vigilantie nostræ pastoralis vocamus, & quantum possumus in Domino adhortamur: attendite vobis, & gregibus curæ vestræ commissis, ne hausto ex eodem libro *Romanæ* Sedis contemptu a centro Catholicæ unitatis sensim exerrent, & ab agro Dominico ad pestifera Hæreticorum pascua denique abducantur. Quod ut Deus T. O. M. misericorditer avertat, gratiam ejus incessanter imploramus, & vobis cum gregibus curæ vestræ commissis Benedictionem nostram Episcopalem peramanter impertimur.

Frisingæ die 14. Junii 1764.

C A.

CAPUT II.

Universum Febronii sistema suis ipsius verbis proponitur, ac diligenter evolvitur.

I. **Q**Uæ hætenus de adversis Febronii factis narratione complexi sumus, ejusmodi sunt, ut qui illa legerit, facile scire velit, quid demum Febronius de Ecclesiæ statu, de Romanoque Pontifice senserit, unde tantam suo nomini invidiam conflarit. Expedimus id hoc capite, in quo Febronianum sistema ita explicabimus, ut totum uno in conspectu pervideri possit. Hinc etiam illud enascetur utilitatis, ut nec ubi Febronii placita singularim expendemus, in ejus perverstiganda sententia diutius hærendum sit, & inde universa disputationis nostræ ratio sua veluti sponte proficiat. Itaque quæ a Febronio in utroque volumine disputata sunt, duobus summis capitibus omnia continentur, quorum alterum ad Ecclesiæ statum, alterum ad Romani Pontificis primatum pertinet.

II. Ac de statu quidem Ecclesiæ in primo sui operis volumine hæc ille scripserat (1): "expectabit haud dubie Lector, ut, nunc accurate definiamus, quæ in hac Civi-

(1) T. I. Cap. II. §. 12. n. 6. p. 156. edit. Germ. 1765. qua una deinceps utemur.

Civitate Dei (sic eam *S. Augustinus* vocat)
 „ dicenda sit . vigere regiminis formula .
 „ Quisquis a nobis hoc interrogat , non suc-
 „ centeat si ei respondeamus cum viro , sa-
 „ cris quidem Protestantium addicto , sed
 „ docto , & rerum politicarum cum primis
 „ perito , atque in hac parte vera traden-
 „ te : *In Ecclesiis formandis non opus est de-*
 „ creto super certa regiminis forma introducen-
 „ da ; absurdaque adeo sunt quaestiones , mo-
 „ narchica , aristocratica , andemocratica forma
 „ competat Ecclesiae . Hæ quippe formæ cadunt
 „ in Statum aliquem seu Civitatem : Ecclesia
 „ autem status non est . Ita Samuel a Pufen-
 „ dorf in libello de habitu religionis chri-
 „ stianæ ad vitam civilem §. 32. pag. 139. “
 Quibus sane verbis non id solum cum *Pu-*
fendorffio tradit , nullam ex notis Politici sta-
 tus formam Ecclesiæ tribuendam , sed etiam
 eidem aperte adsentitur neganti Ecclesiam
 statum esse . Nunc vero in alterum vindica-
 tionum libro callide diffimulat se quæ sta-
 tum non esse Ecclesiam commonstrant adpro-
 basse ; seque illud adfirmasse ait (2) , cum
 Samuele Pufendorffio , nullam ex tribus regi-
 minis formis Aristotelicis , Monarchicam , ari-
 stocraticam , & democraticam , convenire statui
 Ecclesiæ , neque huic per rerum naturam posse
 applicari : siquidem hæ formæ solum cadant in
 statum civilem seu politicum , qualis non est
 Eccle-

(2) T. II. Flor. Sp. cap. II. §. V. pag. 381.

Ecclesia. Conferatur quæso locus cum loco, illudque constabit, ad statum civilem ea nunc contrahi, quæ generatim de statu dicta prius fuerant, ac porro ab eo dici debuerunt, qui *Pufendorffii* sententiam amplectebatur, omnem ab Ecclesia status rationem adjudicantis, unamque illi Collegii formam tribuentis. Verum de hoc iterum redibit sermo cap. 2. diff. II. *Callide* id autem factum ajebam, ut scilicet non solum oleum me operamque perdidisse indicaret, qui quod ille non negasset, capite primo dissertationis primæ inutili labore efficere conatus sim, *Ecclesiam esse statum*; sed etiam Lectoribus suis falso persuaderet, me id unum multis verbis, ut ipse ait, sed *modico sensu* in eo reprehendisse, quod in deneganda Ecclesiæ omni recepti regiminis forma Protestantis hominis sit usus auctoritate (3). Imprimis autem, & maxime carpit in Febronio, quod ad firmandam suam *The- sim* utatur authoritate Scriptoris A catholici, utcumque celebris; quasi vero hic ignorare debuerit, in quo differat regimen imperiorum & regnorum a gubernatione Ecclesiæ, etiam *Catholicæ* (4). Ceterum Ecclesiam non esse statum

(3) *ibi*.

(4) Reddo mea verba [T. I. pag. 5.] : dove all' Autore non metterò a reato, che con tanta tole abbia appellato ad un Protestante, e tal Protestante, qual fu il Puffendorff, pien di furore contro la Sede Romana . . . Fonti così avvelenate non fanno grand' onore ad un Cattolico, che

tum satis aperte hoc ipso in volumine *Febronius* docet, quo scilicet loco *collegiale fuisse regimen Apostolorum* adfirmat (5). Quotquot enim unius Collegii formam ac jura Ecclesiæ tribuunt, illam ii cum *Pufendorfio* statum non esse contendunt. Unum hanc in rem *Pfaffium* appellasse sufficiat. Cum Ecclesia, inquit ille (6) . . . non sit status civilis, sed societas in statu, sed Collegium quoddam, quod media in civitate erectum conspiciatur, ubi homines ex mera arbitrii libertate in unum coeunt, & ex pacto, ex conventionem mutua

che vi corra ad attingerne le dottrine: pure ciò si dissimuli. Hocine est IMPRIMIS ET MAXIME CARPERE in Febronio, quod ad firmandam suam Thesin utatur auctoritate Scriptoris scabholici. Quid ergo in Febronio reprehendi? quod cum Pufendorfio omnem omnino status rationem Ecclesiæ denegarit. Id enimvero in Febronio displicuit, ac deinceps displicebit, quod cum Pufendorfio Ecclesiam non esse statum dixerit, atque id Pufendorfi sensu. Recitetur qui sequitur, ex Antifebronio locus. Che la dottrina del Puffendorf su questo punto, in che da Febronio è dichiarato di verità duce, e maestro, sia d' error piena, è facile di dimostrare. Io so, che molti Pubblicisti l' hanno oggimai adottata, e ancora qualche Canonista Franzese, come l' Autore del libro intitolato: l' Esprit, ou les principes de droit Canonique stampato nel 1760. colla data di Avignone nel tomo secondo. Ma questo vuol dire, che forse a buon senso, o men reo potrebbe trarsi con qualche metafisica stracchiatura. Tal nondimeno certamente non è in bocca del Puffendorf adottato dal nostro Febronio. Porro hæreticum esse Pufendorfi sensum inficiabitur nemo qui quæ eo loco ex Pfaffio ex Budæo Lutheranis Pufendorfi laudatoribus, atque adeo ex ipsius Pufendorfi libro excerptimus, probe considerarit.

(5) T. II. cap. I. §. II. pag. 346.

(6) Origin. Jur. Eccles. cap. IV. art. I. pag. 171. edit. 1756.

tua, ex confederatione, qua suas voluntates in unum constant, disciplinam quamdam generalem figunt, densantque &c. Certe Collegiale illud regimen Apostolorum in Apostolorum Actibus a Febronio detectum Aristocraticum minime est, quum ipse nullam tribus regiminis formis Aristotelicis, Monarchicam, ARISTOCRATICAM, & democraticam convenire statui Ecclesiae disputer. Quo ergo sensu Collegiale erit, nisi Pufendorfii, & qui hunc ducem habuit, Pfaffii? ut Ecclesia status omnino non sit. Equidem Febronius a Protestantibus in eo dissentit, quod quum hi omni imperio, ac vi ut ajunt, coactiva destitutum Ecclesiae Collegium velint; ipse contrarium cum Catholicis adserat. Scilicet Protestantes sibi metipsis constant, nec certe nisi Ecclesiam esse æqualium cœtum confinxissent, illam de status, qui inæqualibus constare omnino deber, dignitate deturbassent, Collegii nomine contenti; Febronius vero suis ipse adversatur sententiis; neque tamen uno hoc loco, quemadmodum mox videbimus.

III. Enimvero potestatis, quam in Ecclesia Protestantes non agnoscunt, claves Apostolorum Collegio a Christo domino traditas idem Febronius diserte pronunciat; *discipulorum collegio, seu universitati*, inquit ille (7), & alio in loco (8) *omnibus simul Apostolis,*

(7) T. II. pag. 37.

(8) *ibid.* pag. 180.

stolis, idest *universæ Ecclesiæ regenti*. Quantum hæc *Febronii* sententia a Theologorum *Gallicanorum* placitis dissideat, opportuniore loco declarabitur. Heic illud solummodo animadvertendum, *Febronium* ut *Richerisni* sibi a *Kleinero*, atque a me obiecti notam declinarer, quæ antea de clavibus *universæ Ecclesiæ*, seu *universitati Fidelium* conceditis aperte docuerat, ad Hierarchicum Ordinem subdole transfuisse. Verum primo non hoc quærimus, quid nunc *Febronius* sentiat; quid senserit, in quæstionem venit. Sensisse autem eum cum *Richerio* tam planum est, exploratumque, quam manifestum est *Richerio* præluxisse *Abulensem* (9), cuius ipse do-
ctri-

(9) En *Abulensis* verba a *Febronio* [T. I. cap. I. §. 6. p. 34.] descripta ex quæst. XLIX. in cap. XIII. Num. *Ecclesia suscipit claves a Christo, & Apostoli* tanquam ministri *Ecclesiæ*; & nunc *Ecclesia illas habet, & Prælati etiam*: sed aliter *Ecclesia*, quam *Prælati*: nam *Ecclesia illas habet secundum originem & virtutem, Prælati autem habent secundum usum earum*. Dicitur *Ecclesia habere secundum virtutem claves*, quia potest illas conferre *Prælato per electionem*. . . . Omnia autem ista descendant ex hoc, quod *Ecclesia non est aliquid unum per se, potens habere administrationem clavium, si autem posset per se administrare, non committeret alicui Prælato*. Nemo prudens hæc de sola *Ecclesia regente* intellexerit. Quis enim non videat *Ecclesiam* cum *Prælatis* a *Tollato* conferri, alique *Ecclesiæ*, alia *Prælatis*, qui *Ecclesiam regentem* constituent, ab eo tribui? *Ecclesia igitur, quæ secundum originem, & virtutem habet claves*, quæ illas potest conferre *Prælato per electionem*, quæ si posset, [eas] per se administrare, non committeret alicui *Prælato*, est ipsa *Fidelium universitas*.

Strinam probavit laudavitque (10). Deinde Richerii, quique illum sequuti sunt, *Quesnelli* ac *Quesnellianorum* (hos inter eminent Hexaplorum auctores) inconstantiam ne quid gravius dicam *Febronius* noster imitatur. Eorum enim exemplo (11) num Hie-

rar-

(10) Illud, inquit, *Febronius* [cit. l. p. 32.] volebamus & debemus inferre, Petrum solum non esse subiectum immediatum potestatis Ecclesiasticæ, sed clavium potestatem Universitati Ecclesiæ proprio, & ita transcriptam esse, ut illa per eos Ministros pro sua cuiusque portione, ac inter hos per Summum Pontificem, exercetur. Juvat hanc [sententiam] dilucidare, & firmare verbis ABULENSIS. Recole etiam illa *Febronii* l. c. n. 3. p. 37. Cum itaque Ecclesia ipsa principaliter & radicaliter (Richerianis illis primario & essentialiter synonyma) obtineat potestatem clavium, quæ ab illa in omnes ejus Ministros, ipsumque summum Pontificem, derivatur, & singulis quibusque pro sua portione communicatur. Vide alia in hanc rem *Antifebr.* Introd. cap. IV. p. LIX. a quibus *Febronius* numquam se se extricabit.

(11) Labet heic exscribere, quæ cl. *Mamachi* [*Orig. & Antiquit. Christian. T. V. p. 257.*] sapienter animadvertit. "Auctores Hexaplorum . . . scribunt, Excommunicandi potestatem partem esse potestatis clavium S. Petro, Apostolisque tributam, atque hanc potestatem tunc fuisse datam immediate, ac directe Ecclesiæ. Idemque *Quesnelli* sententiam explicantes, sic statuunt eum in libro, quem inscripsit : *Vains efforts des Jesuites Ed. 1713. avt. X. p. 132.* ostendisse : qu' on ne pouvoit en conclure, que le pouvoir des clefs dû être exercé par les simples fideles. J' ai dit positivement le contraire, ce sont ses termes, & j' ai exclus expressement tout laïque, tout simple fidele, tous ceux, en un mot, qui ne sont ni Eveques, ni Pretres, en disant, que l' Eglise a l' autorité d' excommunier pour l' exercer par les premiers pasteurs. At hæc si ita se habeant, ut ipse scribit, quid causæ sit, cur non Præsulibus, sed Ecclesiæ eam potestatem datam scribat, totque Patrum

te-

rarchico Ordini, seu *Regenti Ecclesiæ*, nunc
 credentium universitati creditas fuisse claves
 in altero quoque, quod confutamus, volu-
 mine differit. Audiamus illum Doctorem Kauf-
 fmans

„ testimonia colligat, producatque, quibus Ecclesiæ eam
 „ auctoritatem tributam fuisse possit evincere? Atque
 „ *Quesnellus*, quique ejus defensionem sibi suscipiendam
 „ putarunt, *Richerium* imitari videntur. Qui cum cap. I.
 „ libelli de Eccl. & Polit. Potest. p. 1. dixisset: Jurisdi-
 „ ctio Ecclesiastica primario, ac essentialiter Ecclesiæ Ro-
 „ mano autem Pontifici, atque aliis Episcopis ministeria-
 „ liter tantum, sicut facultas videndi oculo, convenit, id-
 „ que confirmare conatus esset hoc modo: Vulgare est,
 „ atque indubitate fidei axioma, Deum & naturam prius
 „ atque immediatius ad totum suppositum, quam ad ali-
 „ quam partem suppositi, quamvis nobilissimam, intendere
 „ . . . schola Parisiensis hoc infallibili munita firma-
 „ mento congruenter ad mentem omnium antiquorum do-
 „ ctorum Ecclesiæ perpetuo, constanterque docuit: Christum
 „ fundando Ecclesiæ, prius, immediatius, atque essentia-
 „ liter claves, sive jurisdictionem toti dedisse Ecclesiæ,
 „ quam Petro, seu quod eodem redit: claves toti contu-
 „ lisse Ecclesiæ, ut per unum ministerialiter exercerentur.
 „ Quandoquidem tota jurisdictio primario, proprie, ac es-
 „ sentialiter Ecclesiæ convenit, Romano autem Pontifici,
 „ atque aliis Episcopis instrumentaliter, ministerialiter, &
 „ quoad executionem tantum, sicut facultas videndi oculo;
 „ hisce dictis cum locum *Pauli* ex epist. ad Cor. I. Cap.
 „ III. v. 21. omnia vestra sunt &c. laudasset, cumque
 „ ab *Andrea Vallio* vapulasset, quasi democraticam esse
 „ constituisse gubernandæ Ecclesiæ rationem; tum calu-
 „ mnia *Vallium* egisse respondit demonstr. cap. 1. pag. 3.
 „ quæ calumnia sola lectione capitis secundi libelli de Eccl.
 „ & Pol. pot. propulari posset: propterea quod sit ejus-
 „ dem secundi capitis argumentum: Christus immediatè,
 „ ac per se claves, sive jurisdictionem Ordini Hierarchico
 „ contulit, per immediatam & realem missionem omnium
 „ Apostolorum, & discipulorum; atque hæc eodem ipso
 „ secundo in capite legantur: Cum dominus noster, cap.
 „ XVI. *Matthæi*, verbo futuri temporis claves nomine to-
 „ tius

fmans, respondentem (12): "Quærat post hæc Doctor Kauffmans, quinam Scholastici ei doceant, Ecclesiasticam potestatem ac Antif. Vind. T. I. E ju-

tius Ecclesie B. Petro sic despondisset, & ego tibi dabo claves &c. tum demum eas actu ordini Hierarchico confert: Primum Matth. cap. XVIII. ubi Ecclesiam sibi sufficientem, & archieponicem ita constituit: dic Ecclesie: Secundo per realem missionem &c. quando igitur missio vera, & realis est collatio jurisdictionis auctore Apostolo Cap. X. ad Roman. Quomodo prædicabunt, nisi mittantur? Christus autem omnes Apostolos, atque discipulos, qui Episcopalem, & Presbyteralem ordinem reserebant, immediate, & individue, & collective misit, sicut a Patre suo, idest cum iusta, & spiritali auctoritate ad Ecclesiam gubernandam necessaria, missus fuerat: consurgit: totum ordinem Hierarchicum Episcopali, & Sacerdotali ordine constantem immediate, proportionate tamen, & subordinato, suam potestatem, & jurisdictionem, hoc est facultatem regendi Ecclesiam, a Christo derivare: quemadmodum in Galliis inferiores iudices, ac magistratum quamquam subditi. Parliamentis, aque tamen immediate auctoritatem suam a Rege Christianissimo mutantur quam ipsa Parlamenta. Hinc autem constare ait: Se, quando dicit claves datas Ecclesie, nominatim de Sacerdotali Ecclesia, aut ordine Hierarchico loqui, cui soli Dominus Sacerdotium suum cum facultate regendi Ecclesiam credidit. At si hoc Richerio erat in animo, cur demum capite superiore dixerat: toti Ecclesie prius, immediatus, essentialiter datas fuisse claves, Romano autem Pontifici, atque aliis Episcopis instrumentaliter, ministerialiter, & quo ad executionem tantum, sicut datur facultas videndi oculo? Nam pugnant hæc quidem, ut est sapienter a Petavio animadvertum, & datas esse toti Ecclesie immediatus, prius, essentialiter claves instrumentaliter vero, atque ministerialiter Episcopis: & solis Sacerdotibus, seu ordini Hierarchico tantum eam esse potestatem datam. Et: solis Sacerdotibus fuisse, ordine servato tributam. Confer Petavium lib. III. de Hierarch. Eccles. c. XV. pag. 587. seq. & cap. XVI. pag. 893. seq. tom. III. Theol. dogm. edit. Parisi.

(12) T. II. pag. 183.

„ jurisdictionem principaliter in tota Eccle-
 „ sia reliquere ! dicat , *Febroniana* paradoxa
 „ esse hæc : *Universitas credentium accepit cla-*
 „ *ves proprie , principaliter , radicaliter ; Præ-*
 „ *lati eas ab Ecclesia habent usualiter , usu-*
 „ *fructualiter &c.* Respondebimus , sic doce-
 „ re *Andream de Escobar Megariensem* in
 „ *Hispania* Episcopum , *Alfonsum Testatum*
 „ Episcopum *Avulensem* pariter *Hispanum &c.*
 „ Tantos viros veras Ecclesiæ in &
 „ extra Concilia columnas (non displiceat
 „ nostro Doctori *Ubio*) longe præferimus
 „ *Scholasticis* , quos ille amat , & hic deni-
 „ derat “ . Adeo *Febronio* non displicet pa-
 „ radoxum illud : UNIVERSITAS CREDEN-
 „ TIUM accepit claves proprie &c. , ut qui il-
 „ lud docuerunt , eos Ecclesiæ in & extra Con-
 „ cilia columnas appellet . Addat illis *Riche-*
 „ *rium* , addat *Dupinium* , *Quesnellum* addat ,
 „ *Hexaplorumque* Auctores . An hi quoque Ec-
 „ clesiæ in & extra Concilia columnæ Catholico
 „ homini audient ? Ait quidem *Febronius* , ut
 „ *Richerisimum* suum nonnihil emolliat (13) :
 „ *Sophistice hic incedit Colonienſis Theologus*
 „ (*Kauffmans*) , per totam Ecclesiam sumens u-
 „ niversitatem credentium , quasi ipsos quoque lai-
 „ cos pro subiecto clavium statuisset *Febronius* .
 „ In hoc paradoxum accusat . Itaque resolvendum
 „ est sophisma : Denominatum est tota universi-
 „ tas , sed subiectum denominans sunt soli E-
 „ piscopi .

piscopi & Presbyteri. Verum quæ ambages verborum, quæ monstra sunt isthæc? Quis umquam fando audivit *denominatum a subiecto* distingui, aut *subiectum denominans*? Quam præstitisset, *Febronium* aliquid in Scholasticorum libris studii collocasse, quam in *Andræ de Escobar*, aut *Abulensis* Commentariis! Didicisset, *subiectum denominatum, formam esse denominantem*. Nihil equidem horum intelligo, nisi fortassis dicere idem voluit, quod *Richerius* atque *Dupinius*, totam scilicet Fidelium universitatem *subiectum esse clavium mediatum, ac remotum, immediatum ac proximum Ecclesiæ Prælatos*, Sed in iis, quæ dilerte scribit, hæreamus. *Denominatum*, inquit, *est tota universitas*; tota ergo universitas denominatur clavibus a Christo donata. Vere ne, an secus? Si vere igitur claves reapse universo credentium cœtui traditæ a Christo fuerunt, quod *Richerius* contendit: sin falso; quæ ergo *denominatum esse* poterit universitas? *Richerismi* suspensionem augent quæ ut illam a se amoveat, alio loco contra me disputat. *Potestas*, inquit (14), *Pontificis & potestas Episcopi*, utraque cum suis juribus & navis appertinentiis, immediate a Christo instituta est: uterque, *Pontifex* scilicet & *Episcopus*, suam potestatem accipit ab Ecclesia, quæ ejus depositaria est: non ea propter *Pontifex Minister est Ecclesiæ* (quod

E 2

voluit

voluit Richerius *sed* Christi. Nam si Ecclesia (tota scilicet multitudo fidelium, atque adeo etiam laicorum cœtus) est sacræ Potestatis depositaria, ut ab illa in omnes ejus ministros ipsumque supremum Pontificem derivetur, & singulis quibusque pro sua porti ne communicetur (uti docentem Febronium nuper audivimus) (15) tota igitur jurisdictio primario, proprie, ac essentialiter (quod Richerius ajebat) Ecclesiæ convnrit, Romano autem Pontifici, atque aliis Episcopis instrumentaliter, & quoad executionem tantum. Neque vero Richerius negavit umquam, Præfules esse Christi Ministros; qui enim Ecclesiæ Ministri sunt, & Christi esse debent: hoc ait Richerius, Episcopos ceterosque ad Hierarchyicum ordinem pertinentes esse proxime Ministros Ecclesiæ, a qua omnis in illos potestas trajicitur exercenda. Negabit ne hoc Febronius? Atqui hæc Abulensis sunt (16) ab ipso (17) & exscripta, & probata: non fuerunt datæ claves illis (Apostolis) tanquam determinatis personis sed tanquam MINISTRIS ECCLESIAE. Quid? quod non solum aliena ista ipse suffragio suo confirmavit, sed de suo illa promptuario edidit, quæ nuper recitavimus ut ab illa (Ecclesia) in omnes EJUS MINISTROS . . . derivetur. Febronius

(15) Vide adnotationem IX.

(16) in cap. XIII. num. quest. 48.

(17) T. I. pag. 33.

nus ergo ipse *Ecclesie Ministros* Episcopos habet, ac prædicat. Si id *Richerianum* est, (quod ab eo paullo ante accepimus), se igitur secundum veritatem *Richerianum* dici tandem patiatur.

IV. *Richerius* quidem *Ecclesiam politicam monarchicam, regimine Aristocratico temperatam* definivit. Hanc autem definitionem cum superiore illo decreto, quod indicabamus, minime coherere nemo non videt; neque enim fieri potest, quemadmodum monuit *Petzavius* (18), ut *Ecclesia politica sit monarchica, & tamen jurisdictio tota & potestas Ecclesiastica primario, proprie, & essentialiter Ecclesie conveniat: Romano vero Pontifici, & Episcopis nonnisi instrumentaliter, ministerialiter, & quoad executionem tantum*. *Febronius Richerio* hac in re sapientior *Monarchiam, quæ suum illud de clavibus universæ Ecclesiæ concessis principium everteret, quam maxime refugit. Fessus* fui, inquit in adnotationibus ad Epistolam *Ladislai* (19), *me scripsisse totam errorum congeriem, si in hoc errem, quod negem, Papam esse Monarcham; immo antea dixerat* (20): *adiice in Papa MONARCHAM, & destruas HIERARCHIAM, quæ ex institutione Christi NON IN UNO, sed IN PLURIBUS essentiali jure consti-*

E 3

stit.

(18) de Hier. Eccles. lib. III. cap. XV. n. 2.

(19) pag. 93.

(20) Ibid. pag. 85.

fit. Poterat ne Monarchici Regiminis forma audentius rejici?

V. Jamvero duobus potissimum constat Hierarchia, Episcopatu, ac Primatu, qui ab Episcopatu diligenter est secernendus. Porro contendit *Febronius* (21) *Episcopatum* sua origine, & institutione unum esse, cujus partem singuli teneant pro indiviso. Post divisionem Ecclesiarum, inquit *Paludanus* meus seu *Febronius* sub *Paludani* nomine (22), nullus equidem Episcoporum alterius Ecclesiam immediate regit; attamen quilibet tenetur attendere, ne etiam extra suam Ecclesiam lupi invadant ovile Christi. Quamobrem in universalis Ecclesiae cura dici possunt Episcopi (23) certo modo concurrere cum Papa, tanquam & ipsi constituti ad regendam Ecclesiam, Act. Apost. Cap. xx. v. 28. & sic a Deo, non a Papa, vocati in partem sollicitudinis, proinde suam in COMMUNI illo Sacerdotii culmine portionem tenentes, de quo scribit *Nicolaus PP. I.* in Epistola 70. ad Episcopos Galliae. Ad satisfaciendum huic officio (sunt haec ejusdem *Febronii* verba in Praefatione secundi voluminis) non desuere sanctissimi Praefules, qui, pro re nata & exigente necessitate, partium suarum esse crediderunt, aut manum admoveere negotiis ad universalis Ecclesiae

(21) T. I. cap. III. §. 1. pag. 157. seqq.

(22) T. II. pag. 384.

(23) T. II. pag. 50.

sic regimen spectantibus, aut Episcopalis muneris actus in aliorum etiam diocesibus exercere. Hoc ex sola charitate egisse dici non possunt; siquidem charitas non operatur, ut validus sit actus, qui defectu jurisdictionis & potestatis foret invalidus; tales autem fuissent multi illorum actuum, quos viri sancti, supplentes aliorum defectus, peregerunt ultra fines propriarum diocesum, ea de causa etiam a SS. Patribus frequenter laudati. Hæc de jure Episcoporum comparate ad universam Ecclesiam.

VI. Quod autem ad jura spectat, quæ Episcopis in singulis a se administratis diocelibus conveniunt, ita sentit *Febvoni*us.

1. Episcopi jurisdictionem suam tenent immediate a Christo (24) . . . Quam potestatem . . . a Christo acceperunt Apostoli, & in horum persona eorumdem successores Episcopi (25) “

2. “ Hæc autem ne in errorem incidamus, inquit *Febvoni*us (26), observandum est, quod Christus Dominus conferens Apostolis Spiritum veritatis, non intendit singulos constituere depositarios infallibiles illius veritatis; hoc etenim si foret, sequeretur singulos Episcopos, tanquam Apostolorum successores, infallibiles esse. “

E 4

3.

(24) T. II. pag. 240.

(25) *ibid.* pag. 241.

(26) *ibid.* pag. 180.

3. " Quemadmodum autem (27) Christus
 „ potestates (*Matth. XXV. 18. & Job.*
 „ *XX. 21.*) expressas omnibus & singulis
 „ Apostolis traditas, scilicet *docendi*, *bapti-*
 „ *zandi*, *ligandi*, atque *solvendi*, & quæ sub
 „ his continentur, perpetuas in Ecclesia es-
 „ se voluit, ita & omni procul dubio eas-
 „ dem ad illorum, quibus eas commisit,
 „ successores transire, eorumque officio sem-
 „ per adhærere mandavit. "

4. " Neque minus verum est, quod in
 „ hac administratione contineatur non so-
 „ lum potestas *Ordinis*, sed etiam *Jurisdic-*
 „ *tionis*: hoc est, non tantum potestas con-
 „ secrandi Corpus Christi, & absolvendi a
 „ peccatis, christmandi, ordines conferendi,
 „ reliqua Sacramenta conficiendi, benedi-
 „ ctiones impertiendi, sed & leges desu-
 „ per, nec non disciplinam concernentes
 „ condendi, sententias ac censuras ferendi,
 „ instituendi ac destituendi Ecclesiæ mini-
 „ stros puniendi &c. " (28)

5. " Verum quoque certumque est (29),
 „ quod hæc potestas a Christo Apostolis da-
 „ ta ad regimen suarum respective Eccle-
 „ siarum, aut diœcesium, vel provinciarum,
 „ quæ cuique seu divina inspiratione, seu
 „ communi consensu obvenerat, fuerit *absol-*
 „ *uta*

(27) *ibid. pag. 255.*

(28) *ibid. pag. 255.*

(29) *ibid. pag. 256.*

„luta ac illimitata, ad quoscunque casus & occurrentias se se extendens.“

6. Inter specialiora, eaque incircumscripta, atque a nemine mortalium dependentia jura Episcopalia (30) primum obtinet locum jus quod ex constanti doctrina celebriorum canonistarum & meliorum Theologorum habent, ex causis canonicis dispensandi in quacunque lege Ecclesiastica etiam Concilii generalis. Certum deinde est, Episcopos (31), & particulares Episcoporum Synodos posse, imo debere nascentes haereses damnare; posse etiam Episcopos (32) post summi Pontificis judicium etiam pro suo jure pronunciare, idque praemisso, uti decet, Pontifici decreti examine. Praeterea quemadmodum (33) jus & auctoritas Episcoporum iudicandi intra fines suorum respective diocesium de causis fidei, suum in jure divino habens fundamentum, semper in Ecclesia perstitit, & in hunc usque diem illibatum perstat, ita & eorundem jus alios Episcopos ordinandi, a Romana Sede omnino independens, & ab eodem divino fonte suam trahens originem, per tredecim secula firmum fuit.

VI. Adcedimus jam ad Primatum Romani Pontificis, qualem Febronius describit. Sicuti, inquit ille (34), Petri & Pauli Aposto-

(30) *ibid.* pag. 257.

(31) *ibid.* pag. 262.

(32) *ibid.* pag. 263.

(33) *ibid.* pag. 266.

(34) *ibid.* pag. 273.

postolica & Episcopalis auctoritas ejusdem sunt ordinis, & ad eundem finem spectant; ita Papalis & Episcopalis in eo solum differunt, quod Papæ auctoritas totam respiciat Ecclesiam, sicut illa Metropolitani totam provinciam, manentibus semper intactis Suffraganeorum juribus.

Hinc 1. Primatui Petri (35), & successorum ejus annexa est sollicitudo omnium Ecclesiarum; habent illi curam singularum ovium non tantum, sed & omnium Pastorum; ast hæc cura superintendens est diversa a cura Episcopali. Nempe Episcopalis cura jurisdictione præstat, jurisdictionem in universam Febronius Ecclesiam Pontifici adimit. Ait ille quidem sibi hæc FALSO imponi (36), atque illa profert, quæ Tomo I. dixerat (37): quod multi in Papa Jurisdictionem vocant, nos Auctoritatem dicimus. Quis rectius loquatur, judicent peritiores. Forte de re convenimus, sicque inutilis esset de voce concertatio. Saltem nos cum Tridentino loquimur, quod quoties de primariis Apostolicæ Sedis in Ecclesiæ juribus agit, semper auctoritatis, nunquam jurisdictionis vocabulo utitur. Quantam heic erga Tridentinum Concilium reverentiam Febronius præsefert! Utinam non illam abjiciat, uti ab eo sæpissime factum videbimus!

(35) *ibid.* pag. 179.

(36) *ibid.* pag. 536.

(37) T. I. cap. II. §. II. n. 2. pag. 147.

mus! Sed ille qui ab usurpando *jurisdictionis* vocabulo *Tridentini* Concilii exemplo deteretur, cur saltem *supreme potestatis* nomine, quod ab eodem *Tridentino* Concilio adhibitum novimus, usus non est? Hæc tamen mittamus. Ajo itaque *Romani Pontificis auctoritatem* eam a *Febronio* admitti, quæ tandem nonnisi *directionis* sit. Primatus, inquit ille (38), *principaliter consistit in ministerio inspectionis super omnes Ecclesias, ut in eis quisque, præsertim Episcopus, suo muneri ac obligationi satisfaciat, conformiter ad leges divinas, atque Canones, communi Ecclesiæ consensu seu acceptatione stabilitos*. Neque quemquam moveat adverbium illud *principaliter*, quasi vero non his solum finibus Pontificia auctoritas contineretur. Paulo post mentem *Febronius* suam clarius aperit. *Quam sollicitudinem, inquit (39), quam potestatem Paulus, Jacobus, Andreas &c. vivi habuerunt in omnibus utcumque diffitis Ecclesiis particularibus (harum enim multæ eo etiam tempore fundatæ, & per singulares Episcopos rectæ sunt); eandem in omnibus per orbem Christianum Ecclesiis agnoscemus successoribus Petri; illa autem omni procul dubio ex Christi instituto nec alia fuit, nec alia esse potuit, quam Inspectionis & Directionis, in Episcopos jam pro & in certis civitatibus ac*

discreti.

(38) T. II. pag. 272.

(39) *ibid.* pag. 273.

districtibus constitutos. Dixerat autem supra (40) Papæ qua primatis Ecclesiæ officium ab Episcopali plane disparatum est, quippe ad directionem universi pertinens.

2. *Deducitur (verba Febronii sunt) (41), summum Pontificem esse quidem caput, Magistrum & Pastorem totius Ecclesiæ, sed distributive sumptæ: hoc est, respectu singularum Ecclesiarum particularium, non vero respectu Ecclesiæ universalis collectivæ acceptæ, seu respectu Concilii Oecumenici illam representantis; immo Papa (42) ex decreto Spiritus Sancti, in Generalibus Conciliis enuntiato, in rebus fidei & morum, subicitur correctioni Ecclesiæ. Quamobrem 1. Si casus eveniat (43), quo Papa non possit, aut non velit ad hanc indicationem, utcunque utilem vel necessariam, concurrere, nihil magis naturale est, quam ut Imperator id faciat solus, prævia tamen relatione & communicatione cum reliquis Catholicis Potentatibus. Nam octo prima Œcumenica Concilia non alia quam Imperatorum auctoritate indicta fuere. 2. Si quæras quid agendum sit, si Papa præsidium eo fine & intuitu declinet, ut cursum Synodi sistat aut rumpat, nos, inquit Febronius (44) huic quæstioni respondebimus verbis Benedicti Oberhauser Præ.*

(40) *ibid.* pag. 50.

(41) *ibid.* pag. 220.

(42) *ibid.* pag. 196.

(43) *ibid.* pag. 471.

(44) *ibid.* pag. 472.

Prælect. Juris Canon. lib. II. pag. 148.

„ Est vero & , quod in casu , quo adesse
 „ non velit , aut non possit Pontifex , ne-
 „ gem , Concilium ea propter acephalum
 „ reddi. Enimvero Pontifex rationem qui-
 „ dem primi Episcopi habet , sed non so-
 „ lus est Episcopus in Ecclesia ; nec defun-
 „ cto Episcopo *Romano* universa Ecclesia
 „ vacare censetur. Ut ergo sublato Pontifi-
 „ ce Ecclesia non vacat , ita nec renuente
 „ Pontifice acephala est. Est Pontifex in
 „ Concilio Præses , quo genere officii si pri-
 „ mus defungi nolit , ordine secundus , aut
 „ tertius , & sic de reliquis potietur . Ita
 „ sane Concilium V. , cui adesse renuit *Vi-*
 „ *gilius* , minime sine præside unquam ace-
 „ phalum est proclamatum. Ego quippe eo-
 „ dem modo de Pontifice respectu Concilii
 „ Œcumenici censeo , sicut de Metropolitana
 „ respectu Concilii Provincialis statuimus.“
 3. non indigent Generalia Concilia Pontifi-
 cis adprobatione . *Primatus pontificius* (45)
 est IN Ecclesia , non SUPRA Ecclesiam ; ne-
 que illa egere potest confirmatione Pontificis ,
 quæ ipsa est columna veritatis . 4. facile in-
 telligitur (46) , quod Romani Pontifices , at-
 pote universali Ecclesia inferiores , non superio-
 res , nequeant abrogare aut infringere jura at-
 que Canones ab universali Ecclesia conditos aut
 rece-

(45) *ibid.* pag. 460.

(46) *ibid.* pag. 207.

receptos. Intelligitur pariter, quod iidem Pontifices non sint domini sed executores sacrorum Canonum. 5. intelligitur etiam gradationem & provocationem a Papa ad Concilium usui & traditioni Ecclesie conformem esse (47).

VII. Hæc generatim de Romani Pontificis Primatu dicta sunt. De peculiaribus ejus juribus, quæ Febronius doceat, nunc disquiramus. Æque horum aliqua quum ad causas fidei, alio ad disciplinam pertineant, tria sunt, quæ circa illam potestatem (in causis fidei) sustinet Febronius (48), 1. *eam non esse ex se infallibilem*, 2. *non ultimam*, 3. *non pure monarchicam*. Quod autem ad disciplinam spectat, Romani Pontificis est *jus immediatum & universale VIGILANTIÆ, ADHORTATIONIS, immo EXCOMMUNICATIONIS* (49). Verum hoc excommunicationis jus quo tandem recidit? Ex ipso Febronio discamus (50). 1. *Papa, citra consensum Ecclesie, sive tacitum, sive expressum, non potest terre legem novam omnes Ecclesias obligantem. Legi novæ papali apposita excommunicatio, nisi ab Ecclesiis sustineatur & probetur, robore destituitur*. Præclarum sane auctoritatis, ac supremæ potestatis genus. Quæi ergo Febronius negabit unum directionis jus a se tribui Romano Pontifici?

VIII.

(47) *ibid.* pag. 230.(48) *ibid.* pag. 136.(49) *ibid.*(50) *ibid.* pag. 291.

VIII. *Canon's tamen & Concilia Pontificibus jurisdictionem vere talem atque alia contulerunt, quæ proprio & nativo jure non habent. Multæ quæ reservationes originem suam & omne jus trahunt a libero consensu Episcoporum* (51). In his potestas judicandi in causis contentiosis seu Episcoporum, seu inferiorum Clericorum (52); ulus dispensationum largiendarum (53); reservationes peccatorum (54), ac maxime beneficiorum (55).

IX. Multa enimvero vitio erroris & subreptionis Romano Pontifici concesserunt Episcopi reservanda, nonnulla etiam vi extorsionis (56). Quæris, quid eorum Papa Episcopis abstulerit, quæ Christus illorum ordini voluit esse propria? Respondebit Febronius [57]: deputationem liberam Ministrorum Ecclesiæ [quam scilicet beneficiaria Reservationes evertunt]; propriam jurisdictionem in multis suorum diocesanorum [quo spectant infinita illa Monachorum privilegia] jus exclusivum habendi tribunal sacrum in suis respectivæ districtibus, absolvendi quoscumque rite dispositos ab omnibus reatibus; dispensandi in quavis lege Ecclesiastica, ubi mens & anima legis relaxatio-

(51) *ibid.* pag. 313.

(52) *ibid.* pag. 319.

(53) *ibid.* pag. 314.

(54) *ibid.* pag. 107. 283. 314.

(55) *ibid.* pag. 315.

(56) *ibid.* pag. 98.

(57) *ibid.* pag. 32.

tionem patitur & exigit; *votum decisivum in Conciliis generalibus*, & alia plura. Addit alibi appellationes ab Episcoporum Synodorumque sententiis ad *Romanum tribunal* [58]; alibi [59] *confirmationes*, translationes, & depolitiones Episcopales, quas Concilia, & genuini Canones dicunt esse penes SOLAS Synodos Provinciarum.

X. Multa enimvero si *Febronium* audimus, in caussa fuere, cur *Romani Pontifices* suam auctoritatem maxima Episcopalis Ordinis injuria, atque pernicie, tantopere amplificarint. Hæc idem *Febronius* perceriet [60] 1. *Collectores Canonum*, etiam antiquissimi, sunt caussa auctæ Pontificiæ authoritatis. 2. *Patriarchalia Occidentis jura Primatialibus* non sine gravi perturbatione ecclesiasticæ discipline, *Romæ confunduntur*. 3. *Meritum Sanctitatis & eruditionis gloria*, quæ Romanos Pontifices saepe ornarunt, authoritati S. Sedis pendus dederunt & incrementum. 4. *Nomina quoque Rectoris, Pastoris, & Capitis Ecclesiæ universæ*, quæ Summo Pontifici tribuuntur; item prædicata *Catholicæ & Apostolicæ Ecclesiæ, Matris ac Magistræ aliarum Ecclesiarum*, quæ Romanam magis spectabilem faciunt. 5. *Romani Pontifices volunt, ut ab omnibus judicetur*, sicut ipsi in similibus casibus judicant.

[58] *ibid. pag. 442. seqq.*

[59] *ibid. pag. 98.*

[60] *Flor. spars. cap. III. pag. 386. seq.*

runt. 6. Cum primis autem *vulnera per Decretales* Isidori *Discipline Ecclesiasticæ inflicta*, gravia sunt, & in hunc usque diem perdurantia. Adcedunt abusus, & politicæ artes Curia Romanæ, auri præsertim sacra quædam cupiditas; quæ omnia *Febronius* passim infestat (61).

Antif. Vind. T. I.

F

XI.

(61) Qua in re non veretur Catholicus homo tanquam illustre quoddam *Romanarum* artium monumentum in medium adferre [p. 563.] nescio quam cujusdam Italiani Jurisconsulti epistolam cum aliis a. 1765. editam, Gallice deinde redditam, ubi hæc inter alia vesanus & furiosus Auctor impudentissime scribit, "C'est ainsi qu' au grand malheur de l' Eglise le Ministère Romain, se prévaut du nom & de l' autorité des Papes, qu' il emploie contre leur gré, marchant toujours sur la même ligne, confond souvent la politique, et la Religion, et parvient à dompter les consciences scrupuleuses et mal instruites de leurs devoirs, à perdre de réputation les personnes éclairées, qu' il fait passer pour des impies et des mécréans. Il a fréquemment réussi dans ses funestes entreprises, grâce à l' ignorance des idiots, & des esprits bornés, qui s' imaginent, que tout ce, qui paroît sous le nom du Vicaire de Jêsu Christ, mérite les mêmes égards. Oui, sans doute, à la tête d' une décision dogmatique fondée clairement sur la doctrine de l' Evangile, cet auguste nom demande la soumission la plus humble et la plus profonde. Mais quand il se lit à la tête d' une Bulle par la politique au préjudice de la raison et de la vérité [intelligit lector hæc Constitutionem *Unigenitus* notari], il ne nous ôte pas le droit de nous opposer à cette Ordonnance: il n' exige pour elle aucune marque de respect: il ne doit exciter en nous d' autre sentiment, que la douleur de le voir profané. En effet combien de fois dans ces derniers siècles, la Cour de Rome a-t-elle abusé du nom des Papes, qu' elle ne regarde au fond, que comme une formalité nécessaire pour autoriser ses projets? Comme, bien

XI. Tandem *Febronius* oppressæ Ecclesiasticæ liberratis misericordia commotus ad eam recuperandam aptissima subsidia suggerit. Ea autem duplicis generis sunt; alia enim ab Episcopis, a Principibus alia sunt adhibenda. Quod ad Episcopos spectat, re-ducatur disciplina & regimen Ecclesiæ juxta votum ac desiderium Tridentinorum Patrum ad terminos quatuor primorum Conciliorum, & omnia salva erunt (62). Faciant Episcopi quod sui juris, quod sui muneris est; & dicant cum Ivone Carnotensi Nuntiis Apostolicis de tantillo jure cedere, quod habent Ecclesiæ nostræ, nec volumus, nec debemus (63). His præterea de causis competit (64), jus examinandi, & retinendi Bullas Apostolicas.... Si itaque Episcopi inveniant, ad ædificationem non esse, quod Papa concessit, si mentem summi Pontificis cum Spiritu Canonum combinari non posse deprehenderit, effectum & executionem Bullæ suo jure impediunt. Illud autem potissimum ob oculos habeant, quæ ab Episcopis Pon-

„ bien de fois s'en est-elle servie pour donner atteinte „ sous la masque de la Religion, aux préceptes de l'E- „ vangile? “ Horrèt animus plura ejusmodi ex nefario hoc libello proferre. Linguatur ille *Febronio* suisque similibus, qui nihil aliud student, quam in luto, ac fœcibus volutari.

(62) *ibid.* pag. 553.

[63] *ibid.* pag. 546.

[64] *ibid.* pag. 585.

Pontifici libere dimissa sunt, si ille eis abutatur, recipi posse & debere (65).

XII. Præcipuum tamen a Principibus Ecclesiastica libertas prælidium exspectat. *Videmus, inquit (66), pacem Ecclesiæ turbatam, disciplinam contractam, idque tantum non universim, & quidem factis eorum, qui universali Ecclesiæ præsident. Ut igitur malo communi Principum Catholicorum officio atque authoritate subveniatur, pro certiore rei tam salutaris successu conjunctis eorundem consiliis ac viribus utendum erit. Quare ab illis 1. convocatio Concilii universalis suadenda, urgenda & apprehendenda erit (67) 2. non minus tutum (68), & commodum, imo promptius remedium, ad recuperanda jura sacra, per ignorantiam & superstitionem deperdita, deprehenditur in Placito Regio, cujus legitimus usus in plerisque regnis ac provinciis viget, ita ut sine eo nullum Rescriptum, Decretum, Mandatum, Constitutio, Bulla, Breve, aut quæcunque litteræ Romanæ executioni tradi valeant. 3. Aliud exstat medium depellendorum abusuum Curie Romæ, in Gallia quotidianum, & optimo jure ubique usurpandum, scilicet Appellationis tanquam ab abusu (69). 4. Maximum erit prælidium subtractio obedientiæ. Hoc illa op-*

F 2

rabi.

[65] *ibid.* pag. 324.[66] *ibid.* pag. 371.

[67] T. I. cap. IX. §. 3. pag. 709.

[68] *ibid.* pag. 740.[69] *ibid.* pag. 765.

rabitur (70) ut aut pro futuro neget, aut saltem suspendat usum, & exercitium certorum jurium, in quorum possessione summi Pontifices non nisi a paucis seculis existunt quæque Religioni & puriori discipline, si non officiunt, saltem nihil prosunt. Quare Princeps, dum iusta ex causa Papæ talem negationem obedientiæ denuntiat, ei nihilominus declarabit, quod se ab ejusdem & sanctæ Sedis communionē non separaret; quod in Rom. Pontifice successorem divi Petri, & primum Ecclesiæ Episcopum revereretur, quod in eo nunquam non observaturus sit Primatum, quem Dominus Noster Jesus Christus Petro contulit, quique ab hoc ad ejus successores transit; quod denique ei quidcunque demum evenerit, in vinculo charitatis constanter adhæsurus sit. Sic perstabit suum Petro privilegium Quod si Pontifex hostilem animum publice induceret [uti fieret in aperto bello] censerem, quoad hæc hostilitas duraret, omnia in eo statu reposita censi, quod forent Papa mortuo aut captivo. Roma quidem parum tolerans (71), etiam cum justissimis mediis atque modis impetitur, censurarum & excommunicationum fulminibus se suaque prætensa jura seu possessiones tueri amavit. Verum censure Romanæ si non probentur ab Ecclesia nullæ sunt (72). Schismatis quoque nulla

[70] T. II. pag. 395.

[71] *ibid.* pag. 610.[72] *ibid.*

la heic suspicio esse poterit. Imprimis, inquit *Febronius* (73), non inducetur tale schisma ex parte Episcoporum; hi sua recipientes Romano Pontifici citra difficultatem relinquent quæ ad Primatum proprie spectant. Sed nec ex parte Principum: qui unum hoc volunt, ne Papa se immisceat temporalibus Regnorum, & ut servet Canones, quorum ipsi custodes constituti sunt. Nihil ergo his in circumstantiis superest, quam ut (quod absit) ipse Papa faceret schisma. Hæc summa est *Febroniani* systematis. Ipsissima Auctoris verba recitavimus, ne quis falsos a nobis illi errores tribui queratur.



CAPUT . III.

De fine, quem Febronius operi suo ait se præstituisse hæreticorum scilicet cum Romana Ecclesia conciliatione. Credibile ne sit ad finem adeo laudabilem potuisse ab Auctore ejusmodi librum referri?

I. **U**T ut quæ Febronii placita hætenus recensuimus, opinionum portenta videri possint, quum tamen finem considero, ad quem suos ille conatus retnlit, irasci ipsi omnino non possum. Pax Ecclesiarum primarius finis est, quem mihi in hoc tractatu proposui, ait ille in primi voluminis præfatione (1), quin titulus utrique tomo interscriptus satis hac de re nos docet; ad reueniendos scilicet dissidentes in Religione Christianos fuisse libros istos ab auctore compositos. Quid enim hoc fine sanctius? quid laudabilius? Id unum displicet, non satis intelligi, quei Auctor ingeniosus sane atque eruditus sibi persuadere umquam potuerit, hanc maxime optandam dissidentium in sacris Christianorum conciliationem ex sui operis divulgatione prodituram. Quamobrem suspicati non pauci sunt, atque hos inter egomet, fide hæc omnia & fallaciter esse a Febronio jactata, nihilque illum minus

cor-

[1] Sub finem.

cordi habuisse, quam quod præferet, Ecclesiarum discordias sedare. Stultum enim est, & non dicam acuto & docto, sed sanæ mentis homine indignum, in id sua studia conferre, quod te adsequi omnino non posse comperias. Quænam autem causæ sint, cur incredibile nobis videatur, non perspexisse *Fevronium* suscepti a se laboris vanitatem, etiam in *Antifebronio* satis aperui, nunc tamen iterum explicabo diligentius.

II. Primo igitur stupidus plane & excors sit oportet, qui præcipuum velit expetendæ conciliationis obstaculum, qualem *Romanæ* defendimus, summi Pontificis primatum. Alia omnia in causâ fuisse, cur Protestantes a nobis secesserint, Augusti inter ipsos Scriptoris testimonio in *Antifebronio* ostendimus (2); alia item omnia esse, quæ illos a nobis sejunctos etiamnum tenent, ac porro tenebunt, nisi gravissimos in fidei dogmatibus errores dedoceantur, doctissimorum cum inter nostros, tum inter heterodoxos Scriptorum verbis efficiemus (3), cum pri-

F 4

mis

[2] *Antif. T. I. Introd. cap. I. n. 3.*

[3] *ibid. n. 4. seqq.* Ac Protestantibus, quorum ibi testimonia recitavi, duos heic addere placet. *Johannem Albertum Fabricium*, & *Joh. Rodolphum Kiedingium*. Ille igitur in *salutari luce Evangelii* [p. 514.] Episcoporum, inquit, Romanorum, Pontificumque maximorum a multis sæculis singularem hanc curam fuisse, ut Religionem suam, & cum Religione auctoritatem & potentiam longe lateque proferrent, atque etiamnum latius propagent, facile constat.

nis vero [quod caput est Protestantici systematis] omnis inæqualitatis a Collegio Christianorum abdicationem , ut nulla vis coactiva illi insit , nullum imperium non a Pontifice , non ab Ecclesiæ Prælatiis , non a Con-

re arbitror . Neque potest ipsis denegari laus magna studii idololatriæ & paganas superstitiones abolendi , quam multis rebus & magnis & variis in locis sunt testati . Id tamen vehementer dolendum , pro ratione temporum atque obtinente errorum vi , non christiana sacra pura ac sincera , sed variis traditionibus , erroribus ac superstitionibus contaminata fuisse , quæ per Pontifices gentibus commendarentur . Unde non minus acriter & omnibus viribus ab eis pugnatum ut Papiasmus , quam ut Christianismus vigeret : quæ nobrem hæresum , quas vocant , extirpatio & hæreticorum hoc est dissidentium utcumque Christianorum persecutio perinde ipsi cordi , quam extinctio Paganismi &c. Viden ? ut errores , superstitiones , verbo Papiasmus hæreticis in Romano Pontifice ejusque sectatoribus quam maxime displiceat ! Alter vero in epistola ad Eminentissimum Quirinum [n. 9.] ut Paulum III. ab emendanda Ecclesia procul abuisse ostenderet , reformationem , inquit , de qua disceptamus Ecclesia vel quoad doctrinas falsas , vel quoad abusus , vel denique quoad statum regimenque externum , emendationem . Videndum nunc erit , utrum in hac vel alia parte Ecclesiam reformavit , quem diximus , Paulus Pontifex . Si spectes doctrinas contra Scripturam sacram receptas , satisfactionem ex viribus naturalibus , justificationem ex merito operum , & intercessionem Sanctorum , cultum Sanctorum , reliquiarum , imaginumque , transubstantiationem , & alia erronea doctrinæ capita , illa sub hoc Paulo III. non sunt abrogata , sed incrustata . Si ritus , in auctis Sacramentis , in confirmatione , & unctione , & missa pro defunctis , nec non adoratione hostiæ , delectu ciborum , vita Monastica , & aliis abusibus conspicuos spectes , nulla reformatio locum habet . Si disciplinam & regimen externum spectes , nihil mutatum , sed Monarchia Ecclesiastica magis magisque confirmata est . Kieselgius igitur Monarchiam quidem Ecclesiasticam non fuisse a Paulo reformatam dolet ; potissimum tamen quæ ab eo suscipienda fuerit , reformationem ad doctrinas , ritusque sacros ex præjudicatis sectæ suæ erroribus refert .

Conciliis exercendum (4). Quis ergo *Romani* Pontificis Primatu ad *Febronianam* normam redacto eos statim a ceteris suarum sectarum erroribus discessuros speret? At inquit *Febronius* (5). " cum omnibus notum, sit inveteratum illud odium, & fere insuperabilis diffidentia per praxes *Romanæ* Curiae Capiti Ecclesiae concitata, præsertim in animis Protestantium; hinc sponte sequitur, & nimirum quantum probat experientia, hos cum illo, quem sibi tanquam Christianæ libertatis invasorem representant; & cujus regendi methodum ipsis etiam Catholicis Principibus atque Episcopis in multis, nec immerito displicere vident, in nullam religionis communionem venire velle, proinde nullam ab eo ejusque ministris acceptare institutionem, per quam Catholicas veritates captare valeant ". Non negamus *Vatiani*num, si placet, Protestantium in *Romanum* Pontificem odium, tantum illorum odium negamus a Primatu, quem adstruimus originem ducere, ac foveri; quum potius veterum *Lutheri*, *Calvini* &c. irarum (6) hæredes judicem controversiarum, ob quas a nobis se se disjungere, in eo reformident;

multo-

[4] *Pfaffii*, *Thomasi Junioris*, *Heßleri* *Gothofredi Maffi* in hanc rem testimonia dedimus in *Antifebronio* [eod.n.4.]: eadem docent *Bohemerus*, *Mosheimius*, aliique.

[5] T. II. pag. 142.

[6] *Adi Bossuetum* in hist. variat. lib. IV. n. 39.

multoque magis negamus Primatum tot discordiarum caput esse præcipuum. Qua in re præter ea, quæ heic indicavimus, in *An- tifebronio* uberius pertractata, neque ab adversario vel leviter adtacta, experientiam ipsam appellamus. Cl. P. *Seedorffius* in fronte epistolarum, quibus causas explicuit, cur Serenissimus Princeps duorum Pontium Lutheranam hæresim ejuraverit, sat longum ac pereruditum texuit indicem Protestantium sive generis nobilitate sive doctrinæ excellentia clarissimorum, qui ad *Romanæ* Ecclesiæ gremium abjectis erroribus convolarunt. Næ illi a *Romano* Pontifice, ejusque ministris acceptare instructionem, per quam Catholicas veritates captare valerent, non detrectarunt; neque tamen alium ab eo, quem ipsi propugnamus, Primatum sibi credendum, colendumque intellexerunt.

III. Et illud negamus, sublato summi Pontificis Primatu, qui ad *Romanæ* Curiaë leges effectus sit [quod tamen infandum est, neque a Catholico homine tam facile permittendum] fieri statim debere, ut Protestantes *Romanæ* Ecclesiæ se se subiciant. Nihil minus. Relegat *Febronius*, quæ ex *Matthæo Prætorio Memela-Prussô* in sua *Tuba pacis ad universas dissidentes in Occidente Ecclesias* [7] reddidit P. *Kleinerus* [8]: ut autem spe-

[7] Edita Colonia 1685.

[8] Cap. II. §. 11.

sperari possit, inquit, ac fieri compositio partium circa res fidei litigantium, opus omnino est aliquo iudice supremo: adeoque agnoscendus Romani Pontificis Primatus tam ordinis, QUAM JURISDICTIONIS ac magisterij; utpote quem Primatum jam pridem ipsi asseruissent SS. Patres, tanquam Successori D. Petri, ob id Romanæ Ecclesiæ cathedram passim appellantes Cathedram Apostolicam, Cathedram Petri &c. Romanum vero Pontificem Caput Ecclesiæ, Caput fidelium, Pastorem Pastorum, petram & crepidinem Ecclesiæ Catholicæ, rectæ fidei fundamentum &c. En celebrem Protestantem, qui ut dissidia tollantur, illud in primis sumit pernecessarium ut primatus Jurisdictionis, non Febronianus directionis in Romano Pontifice agnoscat, adeo factum est, dissensiones non antea sedari posse, quam Pontificis Primatus intra fines directorii & formæ (9) contineatur. Sed quod gravius est, innunt id ipsum [utor Kleineri verbis] Gottingenses in sua crisi de Febronii libro (10) ad unionem plura requirentes. Disertius Bahrdtius (11), ac rotunde negat, evulsa etiam radicitus Papæ potestate, unionem nos inter & ipsos fieri posse, quod ea etiam sublata, complures supersint articuli, absolute aut hypothetice capitales, & qui

[9] Verba Febronii sunt T. I. cap. I. §. 2. n. 6. pag. 19.

[10] Sub num. 116. 26. Sept. 1763.

[11] in diss. contr. Febronium.

qui ad ipsam religionis naturam spectent [12] [e quibus priores ad 37. , posteriores ad 12. diducit] dissensum int. r Protestantes & Romano-Catholicos constituentes: Pontificiam potestatem causam dissensus a Romanensium communione levissimam fuisse [13]; non modo nullas Febronio gratias agit [14], sed & rogat, ut spem unionis & consilium tot hactenus colloquiis publicis, & privatorum ausibus [quae omnia §. II. recenset] frustra tentatum, plane abijciat [15]. Hæc sunt Protestantium de Febroniana conciliatione iudicia. At Febronius quærit [16]: an duo sunt omnes? an non & omnes, & hi ipsi duo excessum potestatis Pontificie inter causas separationis eorum ab Ecclesia Catholica admittunt? Belle sane. Addamus ergo tertium, qui nomine Protestantium omnium loquitur, & Bahratio multo celebrior est, Jablonskium inquam, Febronii, ut cap. I. vidimus, laudatorem. Protestantes vero, inquit [17], quanquam multa Febronii tanquam principis suis consentanea probent, in ea tamen recte existimant illustrem Autorem vehementer errasse, quod solam Pontificis auctoritatem justis suis limitibus circumscriptam, ad Protestantes Ecclesiæ Romanæ

reu-

[12] §. VIII.

[13] §. VI.

[14] §. eod.

[15] §. XVI.

[16] T. I. Append. III. pag. 32.

[17] Instit. hist. Christ. T. III. pag. 146.

reuniendos sufficere credat, quum longe plura
 sint quæ Ecclesia Protestantica in Romana me-
 rito desiderat. Vultne alios ejusdem rei testes?
 Adcipiat Lipsienses in novis *Actis erudito-*
rum. Hi nimirum *Febroniani* libri *Synopsin*,
 quam supra audivimus ab illis magnopere
 prædicatam, hisce verbis concludunt. "Nos
 ,, vero hanc ipsam operam, à doctissimo
 ,, auctore, cujus insignem rerum, quæ for-
 ,, mam Ecclesiæ, & leges concernunt peri-
 ,, tiam, singulæ non paginæ, sed linæ
 ,, produnt, in tam arduo nec omni peri-
 ,, culo libero negotio collocatam, satis mi-
 ,, rari quidem & laudare non possumus;
 ,, neque tamen omnia probare. Multa enim
 ,, insunt, quæ Pontificiam superstitionem
 ,, adhuc sapere, & cum fine, quem vir e-
 ,, gregie cordatus sibi proposuit, minus
 ,, convenire videntur, ut est tota ejus de
 ,, primatu doctrina, quæ, veremur, ne quem-
 ,, libet nostrum a consilio auctoris perfe-
 ,, quendo deterreat. At dixit fortassis plu-
 ,, ra, de quibus liberius cogitare, quam
 ,, scribere duxit, memor illius, raram esse
 ,, temporum felicitatem, ubi sentire quæ
 ,, velis, & quæ sentias dicere liceat. Sane
 ,, prudentis Medici est, inveterati, ac per-
 ,, tinacis morbi, non omnem subito vim
 ,, reprimere, sed variis remediis lenitam
 ,, sensim sopire, atque ita tandem evertere."
 Quid ad hæc dicet *Febronius*? & hunc ex-
 cessum

cessum potestatis Pontificie inter causas separationis eorum ab Ecclesia Catholica admittere? Sed non unam, non præcipuam, non eam, qua de medio sublata cetera omnia nullo negotio conquiescant. Superfunt enimvero quos Protestantes vocare *fundamentales* solent, articuli nec numero pauci, & gravitate maximi diffidiorum causa. Ita sane, inquit *Febronius* (18); verum cedat nunc ex una parte Pastor (Pontifex) & uliro concedat in colores *Febronianos*, ut revera sit acceptabilis; (de hoc mox videbimus); deponant ex altera parte suas, profecto in puris scholasticis hypothesis adversus fidem antiquam consistentes opiniones *A catholici Christiani*, & erit pax Christianorum inter se. Utinam qua hæc facilitate dicuntur, ea perfici possent. Verum hoc opus, hic labor est. Pastorem finxit *Febronius* acceptabilem; Protestantes tamen audivimus clare edicentes, deponere se minime posse suas adversus fidem antiquam opiniones.

IV. Video equidem *Febronium*, quanta in Romanam Curiam animi duritie est, tanta Protestantibus benignitate indulgere. Quamobrem in appendice illa, qua *Bahratio* respondit, quoad licere sibi credidit, nostra ab iis repudiata dogmata emollire conatus est, ne ullam miserrimis *A catholicis* difficultatem inijcerent. Vereor autem, ut
hi

hi se probavit ; nobis certe Catholicis
 haud satisfecit. Aliqua hac super re in *An-
 tisebronio* notavi , quæ ille suis in vindica-
 tionibus de more dissimulavit. Illa quoque,
 quæ de concedendo Sacerdotibus conjugio ,
 deque communione sub utraque specie di-
 xeram (19), tacitus præteriit, etsi dum *Co-
 loniensem* eadem super re iudicium confu-
 tavit, occasionem illorum, si potuisset, re-
 fellendorum habuit fere necessariam. Quid
 ergo *Coloniensibus* respondet ? Hæret ille in
heteroclitici nota, qua ipsius indulgentiam con-
 tra legem cœlibatus, & legem de communione
 sub utraque extra sacrificium interdicta con-
 demnarunt, ac Theologis illis insultans
 „ ergo, inquit (20) heteroclitus fuit Caro-
 „ lus V., cum Legatis suis daret in man-
 „ datis, ut utramque proponeret Patribus
 „ Concilii Tridentini apud Martene Collect.
 „ amplifs. Tom. VIII. pag. 1425. Hetero-
 „ clitus fuit Ferdinandus I. dum utrumque
 „ pro terris *Austriacis* a Pio IV. peteret
 „ apud Goldastum Tom. II. Constit. Imp. 319.
 „ seq. Heteroclitus Maximilianus II. cum
 „ idem pro variis suis ditionibus rogaret,
 „ teste Thuano lib. XXXVI. exeunte & lib.
 „ LXII. p. 134. Heteroclitici fuere plures
 „ summi Pontifices, qui spe reversionis,
 „ & sæpe optato cum successu, multis lai-
 cis

[19] *Antif. T. I. pag. IX. seqq.*

[20] pag. 75.

„ cis communionem *sub utraque* indulserunt,
 „ idque in vim & sequelam Decreti ultimi
 „ Sessionis XXII. Concilii *Tridentini*. Con-
 „ jugium Clericorum pro reunionem propo-
 „ suit vindex *Febronii non pure & simplici-*
 „ *ter*, verum *more Græcorum*, non schisma-
 „ ticorum; sed *Catholicorum*. Et ne quidem
 „ hoc proposuit *universaliter*, pro *Clero* et-
 „ iam *Catholico*, sed pro *Lutherano* reunien-
 „ do; nimis forte uxoribus jam assueto. “
 Deleat *Febronius* verba illa sæpe optato cum
 successu, quæ quam falsa sint, docent binæ
 Augustani Cardinalis *Truchsessii* a me reci-
 tatae epistolæ (21), & litteræ S. Pii V. qui-
 bus concessum a *Pio IV. Caroli Austriaci*
Archiducis ditionibus calicis usum revoca-
 vit; *Coloniense* iudicium stabit. Non Prin-
 cipes illi, non Pontifices heteroclitici fuere:
 qui obfirmatam Protestantium pervicaciam
 nondum usu ac periclitatione perceperant,
heteroclitus Febronius est, qui postquam ex-
 perientia compertum est, non eam esse Pro-
 testantium indolem, quæ tanta Catholicorum
 Principum, summorumque Pontificum
 facilitate flectatur, eandem, qua illos ma-
 xime abusos fuisse constat, indulgentiam
 commendat. Multo autem magis heterocli-
 tus est, quum non animadverterit, etsi a
 me commonitus, non de quacunque heic
 agi disciplina, sed de disciplina, quæ non
 suapte

suapte quidem natura, sed tamen propter implicatos hæreticorum errores magnam habet cum dogmate connexionem. Protestantes scilicet, uti cl. quoque *Geybertus* sapientissime monuit (22) non disciplinæ caput, sed dogma de concomitantia impetunt, atque institutioni Sacramenti communionem sub una specie adversari contendunt. Idem de cœlibatu dixeram. Monueram scilicet nec Protestantibus conjugio adsuets suffecturas ad Græcæ Ecclesiæ consuetudinem uxores, & continentiae legem, quam veluti divino de curanda humani generis multiplicatione præcepto contrariam Protestantes averfantur, ita disciplinæ esse, ut tamen ad dogmatum classem non per se se, sed ex prava illorum persuasione revocari debeat. Hæc utique in mea introductione legit *Febronius*. An contemnenda videbantur, ac responso indigna? Jamvero ut illuc redeam, unde disputatio nostra primum processit, qui isthæc paullo diligentius perpendit, eaque tantæ esse evidentiae perspicit, suspicari umquam poterit, unum esse *Febronium*, qui suum illud adjungendorum *Romanæ Ecclesiæ* Protestantium consilium plenum esse futilitatis non intelligat? Quod si id vir multo ingenio certe pernovit, quid demum superest, quam ut dicamus nec serio, neque ex animo fuisse

Antif. Vind. T. I. G il.

illud ab eo propositum, tantumque in Protestantibus studium alio spectare?

V. Quid vero si & illud addamus, persuasissimum esse *Febronio* numquam futurum, ut *Romani* Pontifices Primatum suum iis finibus, quos ipse constituit, coerceri patiantur. “ Ego sane non video, inquit ipse (23), „ quomodo graves & substantiales defectus, „ ex conceptu Monarchico nati, & adhuc „ dum pullulantes, auferri queant, sive via „ iudicii, sive per medium tractatum in- „ eundorum cum Curia, quæ adoptatum „ suum systema, ut ut scripturæ & Canonibus adversum, sponte non dimittet, „ quæ in causis fidei se credit infallibilem, „ in negotiis disciplinæ tantum non impeccabilem, quæ non admittit distinctionem „ inter sedem & sedentem, quæ denique „ non agnoscit iudicem supra se. “ Bene est. Non his quidem de causis, quas per ludibrium *Febronius* recenset, sed quia quæ juris divini sunt, a *Romano* Pontifice abdicari nequeunt, frustra est conatus omnis contra Primatum a nobis defensum. Ut ut est, si *Febronius* hoc sentit, actum igitur credet de Protestantium ad *Romana* sacra adfectione, quæ ipso iudice nisi Pontifex Primatu directionis contentus sit, sperari minime potest. Quid ergo fructus ex sua lubricatione se percepturum confidat? Nullum pro-

profecto, qui quidem ad finem sibi propositum faciat. Id enim vero perridiculum est ac plane insanum ut aliquem magni momenti finem obtineas, iis uti adminiculis, quæ nihil ad illum adsequendum profutura cognoscas. Quamobrem aut summæ *Febbronium* levitatis incusemus necesse est, quod de tanto viro quis audeat? aut aliud ipsi propositum fuisse, quam quod præsert, erit omnino adfirmandum (24).

G 2

CA.

(24) Audiatur eodem plane modo disputans adversus *Febbronium* celebris *Constantinius* (p. 9. seq.) “ Dunque tutt' altro è stato il motivo, che lo ha indotto a scri- vere, fuorchè quello, che ha posto in fronte al suo libro. Intanto sia questo suo motivo qualunque esser si voglia, ogni uomo ragionevole dee riconoscere, che in vece del decantato, e supposto effetto di riunire alla Chiesa li Dissidenti, egli produce due perniciosissime conseguenze. Una di armare sempre maggiormente gli Eretici contro i Pontefici somministrando loro tutti gli accumulati monumenti, e discorsi, onde acuire con maggior veleno le loro maldicenze; sicchè i loro Ministri abbiano materia pronta per sempre più alienare li loro Popoli da una Chiesa, che predicano governata dall' Anticristo. La seconda di scandalizzare i pusilli fra Cattolici, e li male, o poco ben prevenuti, che non fanno, o non vogliono far distinzione tra i tempi passati, e i presenti, e tra l' esteriore governo della Chiesa, e la santità del dogma, e della morale, che la Chiesa medesima insegna. Chi non è abile a fare questa distinzione, vedendo scriversi da *Febbronio* la Corte di *Roma* era colt' abito di Giurisdizione, facilmente si persuade, che la Chiesa governata in primo luogo dal *Romano* Pontefice, ezi anche negl' insegnamenti del dogma, e della morale: cose, che lode alla divina provvidenza non succedono, nè succederanno. Queste sono li veri effetti, che derivano dalla sconsigliata opera di quel Prelato, che pure da quella Potestà, contro di cui reclama, riconosce il suo grado di Vescovo in partibus &c. “

CAPUT IV.

Iterum de fine, quem Febronius sibi proposuit, differitur; cum non alium fuisse, quam Romanæ Sedi universi orbis invidiam parare, ut alia argumenta deessent, ratio ipsa scribendi declarat. Distinctio Sedis & Curiae Romanæ, itemque Sedis, & Sedentis, qua ad sui excusationem abutitur Febronius, plena est schismaticæ calliditatis.

I. **Q**uanta in summos Pontifices, ceterosque, qui divinam eorum auctoritatem omni studio propugnant, ac colunt, furoris intemperantia invehatur *Febronius*, quam in *Antifebronio* (1) expendere, hominem Romanis Præsulibus adeo infensum nihil minus, quam de Protestantibus cum Ecclesia Romana jungendis cogitare potuisse argumentando collegeram. Quo quidem in iudicio novus me *Febronii* liber plane confirmavit; in eo enim iterum odio inflammatus omne in supremos Romanæ Ecclesiæ Antistites, illorumque defensores evo- mit virus acerbioris suæ. Pauca huc transferamus. “Advertite (ita *Colonienses* adloquitur *Febronius*) & ex monumentis in *Febroniano* Tractatu relatis intelligite, in quam multis & fere infinitis calibus Pon-
,, ti-

(1) *Introd. cap. II.*

„ tifices , aut eorum Curia , talia decreve-
 „ rint , præceperint , statuerint , quæ erant
 „ in proprium eorum emolumentum , non in
 „ verum commodum Ecclesiæ . Cum itaque ex-
 „ perientia compertum sit , Curiam Roma-
 „ nam hac in parte genium suum non mu-
 „ tare , hinc observantiam atque obedi-
 „ tiam præstare Pontifici Romano , sed ea
 „ ratione , ne Deum , ne Cæsarem , ne Ec-
 „ clesias vestras , jure suo defraudetis . No-
 „ lite has in servitutem dare illis , qui se
 „ se extollentes in faciem vos cædunt , qui-
 „ que cæcam obedientiam non aliam ob
 „ causam ita commendant , quam ut sub
 „ ea larva dominationem in vos ipsos , in
 „ res atque jura vestra tanto liberius exer-
 „ ceant , “ (2)

„ Si insuper quod *Febr. cap. VI. §. 13.*
 „ §. 15. demonstrat , Romæ sancti & ge-
 „ nuini Canones extra vigorem sunt , bonæ
 „ Constitutiones ligent , donec pecunia sol-
 „ vantur , ex usu clavium temporalia lucra
 „ captentur , dispensationes plerumque sine
 „ iusta causa concedantur , Concordata non
 „ servantur , Episcopi in exercitio suorum
 „ jurium , quæ a Deo obtinent , impedian-
 „ tur , lites promiscue cum magno dispen-
 „ dio Romam trahantur , indulgentiæ cum
 „ annullatione pœnitentialis disciplinæ in-
 „ discretæ concedantur , & per hæc aliæque

G 3

„ simi-

„ similia misceantur sacra profanis , atque
 „ ita non solum Caput visibile Ecclesiæ ,
 „ sed & ipsa Sancta Religio nostra iis , qui
 „ foris sunt , contemtibilis & odiosa redda-
 „ tur ; poterit ne prætendi ; *sine ratione &*
 „ *fundamento queri de excessu Pontificiæ pote-*
 „ *statis , & proponi remedia ad eandem in ju-*
 „ *stum ordinem redigendam ? “ (3)*

“ Quid hac occasione dictura aut cogi-
 „ tatura fuisset hæc Ecclesiæ columna (Car-
 „ dinalis *Lotharingus*) si prævidisset , vel
 „ ipsos in *Tridentina* Synodo sancitos Ca-
 „ nones a *Romana* Curia tam leviter , tam
 „ frequenter infractum iri , uti id in dis-
 „ pensationibus aliisque quotidie evenire ex-
 „ perientia docet , & Opere nostro satis de-
 „ monstratum est. “ (4)

“ *Cupiditas* a sacris Canonibus omnium
 „ malorum , sive moris , sive doctrinæ , ra-
 „ dix esse dicitur : hæc præcipue regnat a-
 „ pud *Italos* , ex æquo gloriæ , dominatus ,
 „ atque pecuniæ cupidos , ne quid dicam
 „ de cupiditate obscæna : hæc *Romæ* , in
 „ sancta urbe , ad scandalum populorum re-
 „ fider , a multis palam , ab hypocritis clam
 „ exercita : unde & vulgo *Romani* dicuntur
 „ *boni Catholici , pessimi Christiani* ; atque no-
 „ tum illud cujusdam Doctores : *Romæ fui* ,
 „ & *fidem servavi* . Accedat his malis mo-
 „ ribus

(3) *ibid. pag. 31.*

(4) *ibid. pag. 12.*

„ ribus sapientia mundi, abjecto Dei timo-
 „ re, & aderit doctrinarum pessima impie-
 „ tas, atheismum præcurrens. Cupiditati
 „ *Roma* dum laxat frænum, an istud re-
 „ stringit extra *Romam*? Cupiditas nutritur
 „ & confortatur, dum leges ei obstantes
 „ dispensatione removentur: dum peccata
 „ indulgentur, illudque vel sanatur, quod
 „ cupiditate obtentum est contra Canones,
 „ vel ut obtineri possit, conceditur: *Simo-*
 „ *niacus* occupavit beneficium, nulla huic
 „ cum Simone facienda est gratia; ast fit
 „ ei: manet in beneficio Simoniace obten-
 „ to, erga multas de præterito. “ (5)

„ Postquam *Romani* *seculare* imperium
 „ *Urbis* & adjacentis territorii *ecclesiastico*
 „ junxerant, non duxerunt sibi probro, sed
 „ gloriæ, ut cum in *civili* non possent,
 „ saltem in gubernatione *sacra*, conarentur
 „ sequi veteres *Romanos*, quorum ambitio
 „ non nisi subditos volebat, & mancipia in
 „ universo orbe. Debuissent illi sibi potius
 „ pro exemplo sumere, & nunquam ex a-
 „ nimo dimittere primævum illum sanctum-
 „ que *Urbis Romanæ* Clerum, qui scientia
 „ atque humilitate Christi Crucifixi ductus,
 „ horrore habuisset mundanum *Curie* no-
 „ men, quo nunc illi, etiam in *Ecclesiasti-*
 „ *cis*, gloriantur, malentes Principum sæ-
 „ culi factum, non exteriori solum appa-

G 4

„ 12-

„ratu, sed omnibus etiam animi facultati-
 „bus æmulari, quam sequi humilitatem &
 „coarritatem Discipulorum Christi. “ (6)
 „Quis bonus *Romanam Ecclesiam*, verius
 „Curiam, *hac in parte* non deserat, quæ
 „Sponsam Christi his dotibus, quæ qui-
 „dem amplissimæ sunt, spoliare non vere-
 „cundatur, & eo usque se illi inimicam
 „præbet, idque ideo, ut suis velificetur
 „ideis atque commodis? “ (7)

II. Audi jam quid de Cardinalibus paucis stu-
 diolus hic scriptor proferat (8). ‘ Quantum
 „deinde Cardinalitia dignitas in statu, in
 „quem hodie profecta conspicitur profuit ad
 „sustinendas *Monarchie* Papalis prætensio-
 „nes utcumque exorbitantes, commodius non
 „explicabimus, quam verbis cuiusdam tra-
 „ctatus italico idiomate anno 1683. editi,
 „in quo sequentia legimus *L' anno del Si-*
 „*gnore 1048. sotto Damaso Papa comincia-*
 „*vono i Re di Francia a sopportare, che i*
 „*Vescovi di Roma creassero Cardinali Fran-*
 „*celi, e che dependessero da' Papi; il che*
 „*fu una imprudenza troppo grande: perche*
 „*eglino sono stati la causa, che i Papi ab-*
 „*bino ogni giorno piu posto il piede sopra i*
 „*loro regni; perchè i Cardinali son obligati*
 „*a proteggere il Papato per loro particolar in-*
 „*teresse,*

(6) *ibid.* pag. 303.

[7] *ibid.* pag. 343.

[8] *ibid.* pag. 324.

„ tereffe , ed a poco a poco hanno scelte le fa-
„ miglie piu illustri per onorare il Cardinalato
„ in appoggio del Papato , ed assicurarsi ogni
„ giorno piu della sicurezza de loro Stati . I
„ Principi Sovrani hanno anche avuto l'animo
„ così basso di porvi in tal numero i loro pro-
„ prii fratelli e figliuoli , di modo che non bi-
„ sogna maravigliarsi , se sono gionti ad un
„ punto di superbia più che insolente , come li
„ vediamo . Hanno avuto anche la sfacciatagi-
„ ne di far innalzarli al ministero supremo de
„ Stati contro ogni ragione divina ed umana ,
„ e contro ogni interesse de Principi , che si
„ son degnati di collocarli in tali posti
„ Li Cardinali di Richelieu e Mazzarini so-
„ no stati doi gran Ministri di Stato , perche
„ erano doi spiriti transcendentemente sollevati ;
„ ma son sicuro , che sarebbe stato meglio ser-
„ vito il lor Padrone , se non fossero stati Car-
„ dinali , e particolarmente il primo , che fu
„ tanto ardito di voler indarre Luigi XIII.
„ d'andar incontro al Cardinal Barberini Le-
„ gato , che era a Sciantigli ; ed il Re aven-
„ do coraggiosamente resistito all' istanze di
„ questo Ministro , s' abbassò in ogni modo in
„ condescendere , che il suo fratello andasse all'
„ incontro a questo Legato , il quale di tanto
„ in tanto pigliava qualche passo innanzi al
„ fratello del Re , benchè cedesse a Cardinali
„ di Richelieu e Valletta , come piu vecchi
„ di lui nel Cardinalato ; e così il Cardinal
„ di

„ di Richelieu s' inalzava sul suo Padrone ,
 „ mentre voleva obbligarlo d' andar all' incon-
 „ tro ad un uomo , che a se medesimo cedeva
 „ la precedenza . Se questo Cardinale avesse
 „ sempre avuto parte al ministero di questo
 „ Regno, il Re non si sarebbe sì gloriosamen-
 „ te disimbarazzato dalle pretenzioni di Roma,
 „ o almeno se avesse voluto crederli , e senza
 „ dubbio averessimo avuto altre bravate da Alef-
 „ sandro VII. e da Innocenzo XI. I primi
 „ Ministri, de' quali il Re d' oggi si serve ,
 „ sono incapaci di far commettere queste bas-
 „ sezze, come fa gloriosamente, & senza com-
 „ parazione meglio, ch' ogn' altro de suoi Pre-
 „ decessori col conservare la dignità e la mae-
 „ stà della sua Corona. “ Alibi autem mo-
 „ net Febronius (9): “ Nemo opinetur, ab
 „ universalibus hac corruptione forte exemptos
 „ fuisse Cardinales; etiam de his dixit in
 „ Tridentino Concilio venerabilis Archiepi-
 „ scopus Bartholomæus de Martyribus: illu-
 „ strissimi Cardinales indigent, ut mihi qui-
 „ dem videtur, illustrissima reformatione. “
 Addamus nonnulla de Eminentissimis Patri-
 bus, qui Concilii Tridentini interpretationi
 præfati sunt (10). “ Sacra Synodus (Tri-
 „ dentina) tres modos statuit (11) definien-
 „ di & declarandi dubia ex decretis Triden-
 „ tini

[9] *ibid.* pag. 350.[10] *ibid.* pag. 15.

[11] Sess. XXV. Decr. de recip. & observ. decretis Concilii.

„ *ini* orta 1. celebrationem alterius Conci-
 „ *lii* generalis, 2. evocationem virorum p-
 „ gtorio idoneorum *ex provinciis*, unde diffi-
 „ cultas oritur; 3. aliam quamcunque com-
 „ modiore[m] viam. Primo remedio semper
 „ restitit, semperque resistet *Romana Curia*.
 „ Secundum nunquam practicavit, quamvis
 „ id convenientissimum foret; ex quo per
 „ evocatos ex illa provincia, unde difficul-
 „ tas orta est, intelligentes & prudentes vi-
 „ ros facilius & severius intelligi & statui
 „ posset, qua ratione, & interdum qua mo-
 „ deratione vel modificatione decreti inter-
 „ pretatio facienda, & executio procuranda
 „ foret attentis provinciæ illius moribus po-
 „ pulique ingenio, quam ex solis iis Car-
 „ dinalibus, aliisque Prælati[s], qui Curia[e]
 „ *Romane* opinionibus imbuti, & suæ na-
 „ tionis moribus dumtaxat assueti sunt.
 „ Unde quia *Romani* semper ad tertiam il-
 „ lam; *ipsis* commodiorem, arbitrariam
 „ viam convolant, hinc merito Nationes
 „ Declarationibus Cardinalium Sacri Con-
 „ cili[i] Trid. interpretum non nisi authori-
 „ tatem doctrinalem tribuunt, quæ per hoc
 „ eo minor reputabitur, quod Eminentissi-
 „ mi illi viri jura, mores, & usus extera-
 „ rum Provinciarum plerumque parum per-
 „ spectæ habeant. “

III. Apostolicis quoque apud exteras gen-
 tes Nunciis insultat *Febronius*. “ Quid, in-
 „ quit

„ quit (12) curant Nuntii Apostolici in
 „ aulis, quid extra aulas? Ibi rem aulæ Ro-
 „ manæ politicam, hic processus, & juridi-
 „ ctiones: his dummodo abundant Sacra-
 „ Nuntiaturæ, mores cleri ac populi sint qua-
 „ les quales: si suggeratur eis remotio publi-
 „ corum scandalorum, trahunt humeros,
 „ seque destitui mandato Apostolico caulan-
 „ tur: ad fines nempe politicos sæpe opus
 „ habent his, qui publice peccant, hinc ti-
 „ ment eos corripere cum Apostolo etiam
 „ privatim duntaxat, nedum publice. “
 Alio autem loco recitatis verbis *Ivonis* cui-
 dam *Romanorum* Pontificum Legato subira-
 ti, continenter hæc addit (13): “ Verita-
 „ tem huic Legato dixit *Ivo*, quæ forte
 „ pluribus Nuntiis Apostolicis tunc accini
 „ potuisset. Si quæras, cur illi a Sede A-
 „ postolica mittantur, speciose responderetur
 „ a Canonistis, ut evellant, dissipent, ædi-
 „ ficient, plantent sacram religionem, mo-
 „ res christianos restaurent; ipsi e contra
 „ toti quanti occupabantur, aut strepitu ap-
 „ pellatarum ad se litium, aut ceremoniali
 „ aularum, negotiationibus politicis, explo-
 „ rationibus, & relationibus ad Curiam fa-
 „ ciendis, utque homines spiritu *Romano*
 „ imbutos conscribant, atque Sedem Apo-
 „ stolicam adorari, quantum valent procu-
 „ rent,

[12] *ibid.* pag. 120.[13] *ibid.* pag. 380.

„rent, eos persequendo, qui (uti *Ivo Car-*
 „*notensis*) rationabile illi & ratiocinans ob-
 „sequium duntaxat deferrent . Quid hodie
 „fiat, alii indagent. “

IV. Quid porro de Rota *Romana* cele-
 berrimo illo apud omnes gentes Tribunali?
 Aliqua in ejus defensionem dixeram (14) .
 Quid ad ea *Febronius*? (15) “ *Zaccaria In-*
 „*troduct. Cap. II. n. 3.* hoc *S. Rotæ Ro-*
 „*manæ* supremum Tribunal tanquam regu-
 „lam & normam omnium per Europam
 „judiciorum considerari volens, indignatur,
 „quod *Febronius* ejusdem Decisiones per ex-
 „tractas ex eis theses & axiomata *ridiculas*
 „reddere tentaverit. Verum si in omnium
 „prudentum oculis falsæ, si absurdæ, si ri-
 „diculæ sint propositiones, seu verius prin-
 „cipia illa Curialia, non ea propter mi-
 „nus vere & realiter continentur, & fre-
 „quenter reperuntur, in vastis illis Colle-
 „ctionibus Rotalium Decisionum, quibus
 „pro regula serviunt. Huic equidem oppo-
 „nit *Jesuita* noster, haud pauca in his de-
 „cisionibus poni ad ornatum, &, ut ille
 „ait, *per accidens*, & si qua in eis repe-
 „riantur minus exacta, ea toti Tribunali
 „imputari non debere, sed Jurisconsulto
 „Curialistæ illas extendenti. Deinde pro-
 „positiones illas seu conclusiones esse ge-

„ ne-

(14) *Antif. T. I. pag. XXII.*

(15) *T. II. pag. 397.*

TIO DISSERTATIO I.

„ neraliores , suas patientes limitationes ,
 „ quas , utpote Curialistis , pro quibus po-
 „ tissimum eduntur , aliunde notas , subjun-
 „ gere esset superfluum . Verba hæc sunt &
 „ subterfugia , nihil significantia , viri , qui
 „ ipsemet negare non potuit insubstantialitatem
 „ & ridiculum *Romanarum* assertionum seu
 „ prætensionum . Inspiciantur Decisiones ip-
 „ sæ , eæque integræ , & conferantur cum
 „ *Fagnano* , Card. de *Luca* atque aliis Cu-
 „ riæ Ictis , ad quos illæ constanter pro-
 „ vocant , & videant quicumque Canonici
 „ Juris periti , an non hæc sint genuinæ &
 „ uniformes doctrinæ *Corporis Romanorum*
 „ *Canonistarum* , qui has sententias sustinent
 „ & tradunt *ex professo* , non *per accidens* ,
 „ sed tanquam *substantiales veritates* , quibus
 „ si aliquis particularis in Urbe palam con-
 „ tradicere auderet , pessime sibi suæque for-
 „ tunæ consuleret . “

V. Regularibus porro iratum se maxime
Febronius ostendit , quod *Romane* Sedis glo-
 riam singulari quodam studio prosequantur .
 Vel in ipsa operis præfatione illis bellum
 indicit . “ *Mendicantes* , inquit (16) , multo
 „ sunt Episcopis periculosiores , quam *Non-*
 „ *mendicantes* , homines versatissimi , & mun-
 „ di ; per quam huc illuc deambulant , plus
 „ sæpe calentes , quam aularum ministri .
 „ Horum privilegia *pro utroque foro* suffla-
 „ mi-

„ minanda sunt. Deberent omnes & singu-
 „ li coram Episcoporum Commissariis jura-
 „ re, quod *nequidem pro foro interno* uti ve-
 „ lint suis privilegiis. Itinera *Romana* Mo-
 „ nachorum Mendicantium, cum sint Epi-
 „ scoporum (& quis scit an non & Prin-
 „ cipum) exploratores, ac delatores, nec
 „ non mercium *Romane* Curiae in reditu
 „ distrañtores, ubique inhiberi deberent....
 „ Hac occasione faciunt circuitus magnos,
 „ & discunt, quæ adhuc forte nesciunt, mun-
 „ dana. Post in beneficialibus & aliis dispen-
 „ sationibus, appromittunt sibi devotis ope-
 „ ram suam *Rome*, & multas sæpe intri-
 „ cationes faciunt occulte. Quod sunt Prin-
 „ cipibus milites, inquit alio loco (17),
 „ hoc *Romano* Pontifici præstant Monachi:
 „ semper *sin* armis sunt, vix aut nunquam
 „ cogitant de justitia belli. “ Eadem mili-
 „ taris apparatus metaphora illos non multo
 „ post (18) exagitat, “ Papa etiam non mit-
 „ tet galeatos & loricatos; nisi quis forte
 „ illos intelligat, qui sub *Romane* Curiae
 „ vexillis *immediate* stipendia merentur,
 „ *Regulares* intelligo; sed & hos in omnem
 „ eventum retinendi erit modus non adeo
 „ difficilis. “

VI. *Jesuitas* vero cum primis acerrime vir
 oppido bonus infectatur. “ Vel unum hoc
 „ con-

[17] *ibid.* pag. 24.

[18] *ibid.* pag. 34.

„ considerandum relinquo, an sit e re patriæ
 „ nostræ tales Religiosos præficere cathedris,
 „ qui nunquam defendunt patriam & Epi-
 „ scopos patriæ contra aulam *Romanam*,
 „ semper hanc contra illos, & totam pa-
 „ triam (19). En spiritum *Jesuitarum*! Quid
 „ quid scribit A catholicus contra Papam,
 „ eiusque Curiam, hoc refutandum est; eo
 „ ipso, quod ille adversus jugum declamet,
 „ Catholicus jugum portabit, & recte im-
 „ positum esse ostendet, ferendum suadens
 „ Principibus Ecclesiæ & sæculi. Qui sta-
 „ ret vero Libertas Nationis nostræ, si om-
 „ nes essemus *Jesuitæ*? (20). Hac etiam qua-
 „ drat, quod in *Febroniano* opere aliquoties
 „ & non sine fundamento observatum legi-
 „ tur, propter has similesque causas non
 „ expedire ut *Jesuitis*, & similibus unam
 „ Societatem efficientibus, a politica *Roma-*
 „ *næ* Curiae non declinantibus Regularibus
 „ committatur institutio juventutis (21).
 „ Nempe (22) *Infalibilistæ* & *Monarchistæ*,
 „ formam recentiore primitivæ substituen-
 „ tes, quorum Novatorum partes *Jesuitæ*
 „ Cathedris potiti summis viribus sustine-
 „ runt, & adhuc sustinent “ (& porro, si
 „ Deo optimo maximo placuerit, sustinebunt).
 „ Ita sentiebant gravissimi Theologi, ante-
 „ „ quam

[19] *ibid.* pag. 74.

[20] *ibid.* pag. 115.

[21] *ibid.* pag. 129.

[22] *ibid.* pag. 132.

„ quam scholas occupassent Opera *Bellarmini*,
 „ *ni*, *Roccaberti*, & similium; cumque Uni-
 „ versitates adhuc essent liberæ a servitute,
 „ quam eis *Jesuiticum* Magisterium imposuit
 „ (23). Hinc laudat quidem, & jure lau-
 „ dat egregium virum *P. Franciscum Xave-*
 „ *rium Zech* (24); “ at, inquit, *JESUITA*
 „ est, idest, vir *sui*, aut ut rectius loquar,
 „ *sue Societatis sensus*, qui ubi agitur *de ab-*
 „ *soluta* Romani Pontificis *Monarchia eccle-*
 „ *siastica*, *de ejus infallibilitate*, *superioritate*
 „ *supra Concilium*, *universali Episcopatu seu*
 „ *Ordinariatu*, & reliquis omnibus *Ultra-*
 „ *montanorum conclusionibus*, quæ ab his
 „ quavis ratione dependent, aut cum illis
 „ connexæ sunt, neque aliter sentire, ne-
 „ que aliter scribere potest, quam *Jesuita-*
 „ *rum Ordo* totus. “ Quasi vero hæc satis
 „ non essent sui in *Jesuitas* odii specimina,
 „ alia ab *Antonio Pereira Lusitano* mutuatur.
 „ Quærit ergo (25) quei factum ut nonnullæ
 „ Academiæ, quum antea pro suprema Con-
 „ ciliis prætulerint; propositam mox quæstio-
 „ nem ita dirimit: “ Ego quidem plures *ejus-*
 „ *dem* causas invenio: *Prima*, quam *An-*
 „ *tonius Pereira in Tract. de Potest. Episcop.*
 „ *Antif. Vind. T. I.* H „ *cir-*

[23] *ibid.* pag. 325.[24] *ibid.* pag. 113.[25] *ibid.* pag. 217.

114 DISSERTATIO I.

„ circa dispensat. pag. 115. edit. Venet. etiam
 „ suæ Lusitanæ applicat, scilicet defectus
 „ solidorum studiorum & genuinæ eruditio-
 „ nis, qui Ultramontanis opinionibus non
 „ solum facilem accessum permisit, sed &
 „ easdem profundas radices agere sivit: *Al-*
 „ *teram idem Pereira* pag. 123. suppeditat,
 „ ubi postquam ex celeberrimis Theologis
 „ *Hispaniæ & Lusitanæ sæculi XV. & seq.*
 „ superioritatem Concilii præ Papa proba-
 „ set, sic prosequitur: *Tanto è diversa la*
 „ *dottrina de' nostri maggiore da quella intro-*
 „ *dotta e stabilita in Portogallo dal Magi-*
 „ *stro Gesuitico* (26). “ Addamus & hoc
 tra-

[26] *Ernesto Augusto Berhings Lutheranæ factionis ho-*
mini subirascebatur a. 1750. Eminentissimus Quirinus in
Præf. operis inscripti injuste secessionis ab Ecclesia Romana
finis &c. [pag. xx.] quod is in *Germania* libello adver-
 sus jubileum a *Benedicto XIV.* indictum impudentissime
 scripserat: “ Numquam Papa, ejusque Regnum ita peri-
 „ culosum nobis existerunt, ac hoc tempore; tunc enim
 „ (sæculo XVI.) dum tota Europa Pontificum scandala
 „ deploraret, quæ tam publica fuere, ut simplicissimis es-
 „ sent obvia: tunc, cum *Leo X., Hadrianus VI. Cle-*
 „ *mens VII., & Paulus III.* de excelso solio gloriæ suæ
 „ ne quidquam sibi detrahi paterentur, nec a *Luthero* do-
 „ ctrinam assumere vellent: tunc, cum dogmata Deo, &
 „ Christo summe injuriosa traderentur, difficile haud erat,
 „ Pontifici sese opponere. Fœdissimus ejus affectus cun-
 „ ctis horrori erat. At POSTQUAM JESUITÆ ARTE
 „ SUA FALSAS DOCTRINAS OBTEGERE CŒPERE
 „ Summum nobis objicitur periculum, ne frau-
 „ de & astutia illecei thesaurum perdamus “. Quid do-
 „ tissimus Cardinalis nunc diceret, si eadem videret a duo-
 bus Catholicæ communionis Theologis contra *Jesuitas* ja-
 ctari?

„ tragico illo *Oreste* dignum (27). “ Id ve-
 „ ro audacter dico, ad opus magnum reunio-
 „ nis ineptam fore operam *Jesuitarum*, quia
 „ morsus semel fixos nolunt remittere, ne-
 „ que cedere, neque indulgere, aut patien-
 „ tiam habere usque ad Spiritus S. adven-
 „ tum cum errantibus, sed contundere ad-
 „ verbia quæque malleo. Date *Jesuitis* exer-
 „ citium continuum cum nervo belli, &
 „ habebimus perpetuos *Phinees*, ac *Maccha-*
 „ *beos*: qui converti nolent, excidentur fer-
 „ ro, cremabuntur rogis, Principes terræ
 „ Protestantes exuentur imperio, omnes tre-
 „ pidabunt, ac reunientur: quo glutine au-
 „ tem? Hypocrisis. “

VII. Quæ *Jesuitis* crimina *Febronius* obji-
 ciat, intelleximus; nunc quanta *Tridentinum*
 Concilium reverentia veneretur, accipe.
 „ *Isidorianarum*, inquit (28) *Decretalium*
 „ autoritas illibata stetit adhuc tempore
 „ Concilii *Tridentini*, & post illud; atque
 „ ideo mirum non est, si erroneum illarum
 „ suppositum in ejusdem Synodi sessionem
 „ XXIV. Cap. V. illapsum conspiciatur,
 „ contra quod tamen *Galli*, cæteris vigilan-
 „ tiores, protestati sunt. “ Eamdem *Tri-*
 „ *dentinis* Patribus injuriam alibi impingit.
 „ Fuit equidem (29) Concilium *Tridentinum*

H 2

„ { æque

[27] *ibid.* pag. 148.[28] *ibid.* pag. 13.[29] *ibid.* pag. 350.

„ (æque ac præcedentia) indictum *ad me-*
 „ *dendum malis, quibus Christiana Respublica*
 „ *jam dudum vexata, & propemodum oppressa*
 „ *erat, uti loquitur Paulus III. in Bulla*
 „ *indictionis; vel ut ajunt Legati Pontificii*
 „ *in ingressu Concilii; ad relevandam la-*
 „ *psam morum disciplinam, & ipsam fere*
 „ *collapsam Ecclesiam; sed multum abest, ut*
 „ *hic Synodo præstitutus finis impletus sit*
 „ *ex integro. Nullus illorum fontium, e*
 „ *quibus hæc mala dimanasse jam diximus,*
 „ *obstructus est; omnia Isidoriana principia,*
 „ *de quorum suppositione vix tunc erat su-*
 „ *spicio, manserunt in suo vigore; noxius*
 „ *ille atque omnino independens Pontificiæ*
 „ *potestatis excessus, utcunque agnitus per*
 „ *Legatorum Pontificiorum subtiles artes si-*
 „ *ne notabili diminutione relictus est. “*
 „ Quid mirum? “ In ipsa (30) hac Synodo
 „ non cœcutiebant Patres; sed qui in Di-
 „ sciplinaribus rectius saniusque sentiebant,
 „ horum vota ab *Italorum*, suis privatis
 „ commodis studentium, multitudine obrue-
 „ bantur. “

VIII. Hæc qui legerit, sibi persuadeat,
Febronium tam atris coloribus Pontificum,
 Cardinalium, Apostolicorum Nunciorum,
 Monachorum, ipsiusque *Tridentini* Concilii
 consilia, studiaque pinxisse, ut facilior ad
 componenda nos inter ac Protestantés diffi-
 dia

dia aditus patefieret? Fallor equidem, ac vehementissime fallor, si quisquam est, qui eo conspirare omnia non videat, ut *Romani Pontifices*, ac *Religiosorum hominum cœtus* in odium, in invidiam, in contemptionem *Episcopalis ordinis*, *Regum*, *populorum* adducantur. Quamquam his omnibus, quæ hætenus ex nupero *Febronii* libro excerptimus, uti multo virulentiora, ita & ad hunc finem multo accommodatiora ea sunt, quæ Auctor in *Floribus sparsis* tertio capitis primi paragrapho, & capitis VII. paragraphi quinto & septimo operose collegit, ut ostenderet *Monarchicam summi Pontificis potestatem*, qualis *Romæ traditur*, *bellorum & publicorum tumultuum causam esse & occasionem* (31), unde scilicet, quod alibi contrarius dixerat (32) *copiosissimus sanguis fusus est, incendia, vastationes Provinciarum, & alia innumera mala secuta sunt; initia vero exemptionis Monachis in præjudicium juris Episcopalis concessæ* (33); *exemptiones præterea hujusmodi secularibus Potestatibus græves esse* (34). Neque id satis: Audi qui cum *Romana Curia* agendum esse *Febronius* noster edicat. “Audax,” inquit (35), est eadem,” *Curia*, & *præsumptuosa*; Igitur fortiter

H 3

,, ci

(31) *ibid.* pag. 347. ad 371.(32) *ibid.* pag. 31.(33) *ibid.* pag. 495.(34) *ibid.* pag. 501.(35) *ibid.* pag. 614.

118 DISSERTATIO I.

„ ei resistendum & constanter. Quando illi
 „ non ceditur, ipsa demum cedit, quia ple-
 „ rumque bono firmoque jure destituitur,
 „ quoties cum aliis Ecclesiis aut Regnis
 „ contendit. Refert *Fevretus Tr. de abusu*
 „ *lib. III. Cap. I. n. 5.* bullis & rescriptis
 „ Papalibus, quæ moribus & constitutioni-
 „ bus regni præjudicant, ab *Hispanis manu*
 „ *forti & via facti* resisti (36). Et vere si
 „ Regnis & Ecclesiis Nationum non essent
 „ media certa tum adversus impetus & in-
 „ jurias, tum adversus quasdam negationes
 „ Curialistarum *Romanorum*, sique suprema
 „ sæcularis potestas non valeret efficaciter
 „ tueri pressas ab eis, afflictæque Ecclesias,
 „ aut etiam privatos subditos suos, extre-
 „ ma illi tentarent ad firmandas suas præ-
 „ tensiones, utcunque exorbitantes, & Pu-
 „ blico, etiam Ecclesiastico nocivas. Igitur
 „ recto firmoque tramite adversus hanc Cu-
 „ riam procedendum est, & sollicitè ab il-
 „ lorum hominum artibus cavendum, dum
 „ jactis incassum anathematibus ad tractatus
 „ venire cupiunt. Enimvero illorum prin-
 „ cipium

(36) Hæc quoque ex nescio cujus Auctoris, *verum ta-*
men periti ac prudentis [uti *Fehronio* sunt quicumque *Ro-*
manam Sedem calumniantur] scripto paullo superius [p.
 587.] in medium adtulerat: “ Je suis convaincu, il y a
 „ longtems, qu’ on ne doit garder aucun menagement
 „ avec cette Cour, si on veut en avoir raison. Elle écra-
 „ se sans misericorde tous ceux, qui paroissent l’ appre-
 „ hender, au lieu qu’ elle vient a capitulation, quand on
 „ la menace, & que l’ on va son train. “

„cipium est, semper aliquid cum obtentu
 „speciosorum prætextuum lucrari, nun-
 „quam aliquid dimittere, nisi quod tueri
 „nulla ratione valeant, & hoc tunc adhuc
 „pro favore: haberi volunt aut gratia, ad
 „quam faciendam minime tenebantur (37). “
 ECquis umquam Protestantium tam inimico
 in Romanam Ecclesiam animo fuit? ut aut
 effrænatiore licentia graviora illi scelera ex-
 probraret, aut cum ea seditiosius ageret, a-
 cerbioraque univrsarum gentium in eam
 odia concitaret?

IX. Expecto tamen, ut quod in appen-
 dice prima ad primum volumen præfatus
 est, iterum nobis occinat, *propositum suum*
 (38) *a caussa & facto Richerii*, ac Fr. Paul-
 li Sarpii, multoque magis Protestantium to-
 to cælo distare; illos fuisse ofores Papatus, &
 inimicos Pontificum, qui Lutherum & Calvi-
 num habuere ductores, ego vero, inquiet, S.
 Bernardum sequi cupio, qui animo amico &
 optimo fine, summis Pontificibus multa expro-
 bavit, intactis genuinis Primatus juribus,

H 4

—qui-

(37) Quum tamen tantum injuriarum & crimi-
 nationum virus in Romanam Ecclesiam, & quidquid san-
 ctius in ea est, aut dignitate spectabilius ipse evomat,
 queritur Febronius (T. II. p. 157.) se EA PROPTER
 suis adversariis probis & miris stommatibus imperitum.
 Quis non animo heic repetat Erasmus, qui in litteris
 quibusdam graviter expostulat, Lutherum adversus se, qui
 modestissime [Erasmi modestiam norunt omnes] disputa-
 verat, magnum edidisse volumen, quale nemo scriberet in
 Turcam?

(38) T. I. pag. 777.

quibus etiam solidiora fundamenta substruere conor, quam passim faciunt, qui Romanæ Curie cum excessu, & cum evidenti damno Ecclesiæ adulantur. Quis *Febronio* gratias pro hac tanta in Romanam Ecclesiam sollicitudine non ageret? Hoc tamen illi amice consilium damus; ne ultra se se fatiget, solidiora Primatui fundamenta substructurus, quam quæ ponuntur a nobis. Non aliud nos Primatus fundamentum quærimus, quam Christi verba: *Tu es Petrus*. Solidiusne isto sit illud, quod *Febronius* substruere conatur? Porro *Febronio* gratulamur, quod *S. Bernardum* sibi ducem ac Magistrum proposuerit. Equidem dum ejus scribendi rationem considerabam, nescio quid suavissimi mellis sentire videbar: caussam ignorabam; nunc teneo; ex *Bernardo*, cujus sermo melle dulcior est, hancce sane singularem hausit *Febronius* Orationis dulcedinem. Sed in sanctissimum Abbatem *Bernardum* injuriosum sim, si in re tam seria joculari diutius libeat. Mitto, quæ *Constantinius Febronio* hæc jactanti consideranda sapientissime objecit (39). Hoc solum

aio,

(39) pag. 12. " Se la sua Opera, a modo suo, è un imitazione delle Considerazioni di *S. Bernardo* ad *Genio III.*, e se la reputa di egual merito, perchè mascherarsi? Per altro se voleva imitar quel gran Santo, non dovea farlo con un libro, che stampato, e ristampato piu volte, corre più in figura di Satira a pabolo de' male inclinati, che di sagra erudizione ad edificazione de' buoni. Dovea ricordarsi, che *S. Bernardo* se-

„ guì

ajo, *Febronium* frustra se *Bernardi* exemplo tueri, quum in *Antifebronio* ostenderimus, ac porro ostensuri sumus, Abbatem Sanctissimum a nobis sterisse, eumque ipsum *Romano* Pontifici Primatum, quem nos agnoscamus, constanter adseruisse.

X. At, inquiet *Febronius* se per summam injuriam veluti *Romane* Sedis adversarium traduci, quum ipse aut sedentem, aut *Romanam* Curiam solummodo infestetur. Enimvero has ille *Sedis & Curie Romane* itemque *Sedis & Sedentis* distinctiones sapissime inculcat, quin & *necessarias* appellat (40). Verum nihili est ejusmodi exculatio, nisi novum criminis, & in *Romanam* Sedem irreverentiæ genus potius sit appellanda. De distinctione *Sedis* a *Sedente* mox videbimus. Quod ad *Sedis* a *Romana* Curia distinctionem adtinet. *Romana* equidem sedes a *Curia* distinguitur; quid enim *Romana Sedes* est nisi Pontifex? quid *Curia* nisi Cardinales, ceterique Præfules, quodque olim *Presbyterium Romane Ecclesie* vocabatur, seu *Ecclesia Romana*? *Curie* enim nomine qui in Ecclesiasticis rebus *Romanam* Aulam intelligunt, Pontificem tanquam amplissimæ ditionis ministris circumleptum considerantes, nã illi egregie falluntur. Non isthæc *Gerohi Rei*.

„gui il precetto Evangelico della correzione, scrivendo
„le sue Considerazioni in lettere famigliari al suddetto

„Pontefice. “

(40) T. II. pag. 329.

Reicherspergensis Præpositi, non *S. Bernardi* qui quo sæculo *Curia Romane* nomen primum invecum fuit (41) scriplere, sententia fuit. *Gerobus* scilicet etsi hoc improbavit nomen, idem tamen esse *Curiam Romanam* quod *Romana Ecclesia*, disertè fatetur (42). De *Bernardo* vero, cujus multo major auctoritas esse debet, quam *Gerobi*, cujus rectam fidem in dubium nec fortasse injuria vocatam novimus (43), palam facit in causa *Eboracensis* Simoniaci Episcopi ab eo perscripta epistola Episcopis & Cardinalibus *CURIAE* (44). Ipse hic titulus *Romanam Ecclesiam* hoc nomine designari satis prodit. Quanto autem manifestius, quæ sequuntur: *Quod si*, inquit *Sanctus Abbas contra conscientias suas coegerit eos* (*Eboracenses*) *Romana Curia curvare genua ante Baal* (nempe *Simoniacum Episcopum*) ; *videat Deus*, & *judicet* ; *videat Curia illa cœlestis*, in qua nulla poterit ambitione subverti *judicium*. *Vides Romane Curia* *judicium* non *Concilio*, non *Ecclesiæ Tribunali* subijci, sed *Dei*,
ac

(41) Sæculo XII. sub initium. Vide adnotat. 48.

(42) Neque enim, inquit in Pl. LXIV. ad Eugen. III. T. V. Miscell. Baluz. pag. 63. vel hoc ipsum carere macula videtur, quod nunc dicitur *Curia Romana*, quæ antea dicebatur *Ecclesia Romana*. Nam si revolvantur antiqua Romanorum Pontificum scripta, nusquam in eis reperitur hoc nomen, quod est *Curia*, in designatione Sacrosanctæ Romanæ Ecclesiæ, quæ rectius *Ecclesia*, quam *Curia* nominatur.

(43) Conf. Antifebr. Introd. Cap. II. n. 1. pag. XIX.

[44] Ep. CGXXXV.

ac *Curia Cœlestis* sententiæ a *Bernardo* refer-
vari. Cur hoc? nisi quia non aliam ille
Curiam habuit a *Romana Ecclesia*, quæ nul-
lum in terris iudicem agnoscit? Æque in-
de factum, ut cum *Missales* libri paullo
antiquiores, tum vetustiora *Breviaria* secun-
dum consuetudinem *Curia Romanæ* (utique Ec-
clesiæ) in manu exaratis, impressisque Co-
dicibus inscribantur (45). Cur autem id no-
minis passim sequiore ævo obtinuerit, non
improbabiliter *Barthelius* coniicit (46).
Nempe postquam in hoc sæculo (XII.) in-
valuit iudicium *Juris Civilis* (47), *Pontifices*
etiam totum processum forensē in Ecclesiam

intro-

(45) Est mihi præ manibus *Missale* in membranis sub
Felicissimo Ferdinando Rege inclite Neap. ut in operis ex-
trema pagina notatur, impressum per *Matthiam Moravum*
emendatumque diligentissime per Religiosos Fratres Sancte
Marie Nove. M. CCCC. LXXVII. Hunc autem titulum
exhibet: incipit ordo *Missalis* secundum consuetudinem *Cur-
iæ Romanæ*.

(46) in adnot. ad P. Engel *Jus Canonic.* Proem. pag. 7.

(47), quum *Bononiæ* scilicet, ut ait *Paulus Joseph*
Riegger pereruditus Jurisconsultus in dissertatione de *Gra-
tiani* decreto (§. XI. p. 22.), caput extollere *jus civile*,
majoribusque in dies incrementis latius offlescere capit.
Quod quidem plerique, ad annum referunt MCXXXVIII.
Verum Cl. *Muratorius* (*Antiquit. Italic. diss.* XLIV.)
Libelli de bello & excidio Urbis Comensis ab antiquo Ano-
nymo scripti testimonio ostendit anno MCXIX. fuisse *Bon-
oniam* *Juris Civilis* doctrina longe celeberrimam, ut *Ju-
risprudentiæ Romanæ* apud *Bononienses* Epochæ anno sal-
tem MCVIII. adscribenda sit. Quamobrem mirari satis
non possum, eundem *Rieggerum*, qui (§. XIII.) ex hac
ipsa *Muratorii* dissertatione aliqua exscripsit, scribere paul-
lo antea (l. c.) potuisse, de *Jurisprudentiæ* apud *Bono-
nienses* anno MCXXXVIII. initis nihil quidquam inter
Juris Romani *historicos* controversiæ esse.

introducere ; hincque circa hoc tempus (48) *Ecclesia*, quæ antea hoc tantum nomine compellabatur, cœpit vocari *Curia Romana*. Qui igitur aliam huic nomini significationem tribuunt, a primigenia ejus introductione omnino desciscunt. Si cui tamen *Curie* nomine seu forensium judiciorum, seu Pontificiæ majestatis ministros denotare libeat, non illi admodum refragabor, modo ne cum *Febro*no ad infirmanda, perfringendaque a *Romano* Pontifice constituta *Curie* hujusmodi *Romanæque* Sedis, quod sane magnum est, discrimine abutatur. Nihil certe ea distinctione ad paranda, fovendaque schismata accommodatius ; liquis inducto nomine fictæ erga Apostolicam Sedem reverentiæ ejus interea decretis obstitat perinde ac si ista non a sede *Petri*, sed a *Curia* emanassent. Testem

(48) Quid his verbis circa hoc tempus indicare *Bartholius* velit, non satis perspicitur, medium ne sæculum XII. an *Gregorii IX.* Pontificatum. Ait enim : hinc continuæ supplicationes consultationes ad Pontificem factæ, & res scriptæ prodierunt, ut ex illis ab anno 1130. usque ad annum 1230. sex fuerint compilationes factæ, donec tandem *Gregorius IX.* suam ediderit, & more approbandi sum consuetudo ad Universitatem Bononiensem miserit, illamque publice prælegi jufferit. Circa hoc tempus &c. Utrumlibet intellexerit, minus accurate loquutus est. Nam *S. Bernardus* non solum epistolam CCXXXVI. super *Eugenii III.* electione, quæ ad annum spectat MCXLV. Dominis, & Patribus reverendis Cardinalibus, & Episcopis omnibus qui sunt de *Curia* inscripsit sed etiam. a. MCXLIII. scribens ad *Cælestinum II.* *Romane Curie* non semel meminit epistola CCXXXIV., ut necesse sit ante medium sæculum XII. hoc nomen fuisse usurpatum.

Item appello *Lutherum*, cujus hæc sunt (49):
quum sciam illam (Ecclesiam, aut Sedem Ro-
manam) purissimum esse thalamum Christi,
Matrem Ecclesiarum, dominam mundi (en Lu-
therum in Romanam Ecclesiam Febronio æ-
quiozem) &c. Nullo ergo modo Romanæ Ec-
clesiæ resistere licet. At CURIÆ ROMANÆ
longe majori pietate resisterent Reges, Princi-
pes, & quicumque possunt, quam ipsis Turcis.
 Neque vero hæretici ipsi serio hæc jactant;
 persuasum ipsis quoque est, quam per sum-
 mum ludibrium vocant *Curiam Romanam*,
 eam demum esse *Romanam Ecclesiam*, cujus
 aut obtemperare legibus, aut magisterium
 audire detrectant. Ut tamen incautos ob-
 tentu Religionis decipiant, se uni *Curie* ad-
 versari vasserrime simulant. Qua in re illud
 ex hebdomadario *Jansenianorum* nunciorum
 scriptore memini me in *Antifebronio* reci-
 tasse (50), morem esse ut hac distinctione ut-
 ramur, ubi *Romana Aula* dignam aliqua in-
 dulgentia atque urbanitate se præbeat. Non igi-
 tur istiusmodi hominibus revera *Curiam*
 petere animus est, sed ipsam *Romanam Se-*
dem, etsi quadam comitatus specie non Ec-
 clesiam ipsam, sed *Curiam* conviciis infe-
 ctantur. Quodnam vero periculosius schis-
 matis

(49) T. I. ep. 84. pag. 125.

(50) Introd. Cap. III. num. I. pag. XI. Gazet. 27.
 Mart. 1765. un petit detour, qu' on use, lorsque la Cour
 de Rome se rend digne, qu' on ait pour elle quelques me-
 nagemens.

matris genus isto, quod pacis observantiæque simulatione Ecclesiam perturbat, atque dilacerat?

XI. Ergo, inquiet *Febronius*, schismaticis adcentibus *Carolus V.* qui in Epistola ad *Clementem VII.* (51) *Curiam* distinxit a *Sede Romana*, illique, non huic quæ in se plane immeritum querebatur a *Clemente* injuste admitta, crimini vertit? minime vero; sed *Febronium* aut mendacii, malique doli, aut certe imprudentiæ arguam, qui *Carolo V.* ea tribuat, quæ ne somniavit quidem. Ubi nam in quatuor illis, nec brevibus indicatæ epistolæ fragmentis ab eo redditis (52) *Curiam* ab Apostolica Sede Imperator distinxit? Immo quum *Carolus* adfirmasset, non pati alios Reges ita passim & laute Ecclesiarum spolia & annatas ex eorum regnis ad ROMANAM CURIAM deferri, statim addit: quod si iusta aliqua ratione, vel causa Apostolica Sedes careret; ut non aliud Romanæ Curiae nomine, quam ipsam Apostolicam Sedem designasse videretur. Desinat ergo *Febronius Caroli V.* testimonio abui, *Lutherique*, cujus audaciam immortalis ille Imperator egregius Catholicæ Ecclesiæ vindex perfregit, exemplo, ac magisterio (non equidem tantum ei ducem institutoremque in-

vide-

(51) Apud Goldast. *Constit. Imp. T. IV. p. II. pag. 92. 98. 100.*

(52) *T. II. pag. 335. seq.*

videbimus) sit gloriose contentus. Urget tamen ille, *Carolus* de *Clemente* conqueri, multaue illi obijcere, quæ contra fas fuissent ab ipso perpetrata. Ergo *Curiam* *Carolus* a *Sede* distinxit? Quæ consequutio isthæc est? Unum inde siquid intelligo, sequitur, *Carolo* visum fuisse *Clementem* suæ Sedis potestate abulum. Quantum porro absurditatis, & schismatici furoris continet, quam *Febronius* tradit (53), regula, unde quandonam *Petrus*, id est *Christi Vicarius*, quandonam ejus *Curia*, subinde valde profana loqui censeatur, dignosci queat! Respondeo, inquit, ex *Julii Poggiani Oratione de summo Pontifice deligendo ad Cardinales anno 1559. habita Oper. Tom. I. pag. 311. Papam esse Vicarium divinæ bonitatis, non suæ servum cupiditatis, libertatis & publicæ salutis auctorem, non alienæ libidinis & paucorum utilitatis adiutorem. Quidquid hoc cavatere non insignitur, Curia opus est, non Pontificis. Lutherus hanc Febronianæ critices præceptionem libens adripiet, decimique Leonis contra suos errores constitutionem procul esse pronuntiabit a *Vicario divinæ bonitatis, ac libertatis & publicæ salutis auctore; suæ servum cupiditatis, alienæque libidinis & paucorum utilitatis adiutorem Leonem* in illa se se exhibere. In eandem sententiam de xxx. & i. Propositionibus ab *Alexandro VIII.**

con-

(53) Ibid. pag. 333.

confixis *Quesnellus* scribebat (54) : Quando
judicia Romana justa sunt, quando non appa-
ret admixta passio, quando *veritati nullatenus*
præjudicant &c. *laudamus* & *adprobamus sen-*
tentiam, & in Colloquiis pro suis *Observa-*
tionibus, quas quinquennio ante Constitutio-
nem Unigenitus Clemens XI. singulari decreto
proscripserat, *passio violenta*, inquebat (55)
 & *cupiditas decretum dictavit* : item (56) :
Decretum istud est ex omni parte evanidum
 & *nullum*, quia *conditum est sine causa*, &
forma Canonica . . . omni destituitur fundamen-
to præterquam fictitia Pontificis auctoritate,
quemadmodum suprema, sic & *absoluta*. Quid
 vero si *Conventus populi*, aut *ordinum Co-*
mitia ad eandem illa *Febronii regulam* le-
ges edictaque Principum expendant, easque
 tantum *sanctiones sibi servandas* proponant,
 quas *Princeps* tanquam *Vicarius divinæ boni-*
tatis, non *sue servus cupiditatis*, *libertatis* &
publicæ salutis auctor non *aliene libidinis*, &
paucorum utilitatis adjutor ferat ? An *Princi-*
pes a cupiditatibus immunes sunt, solique
 illarum *servi Pontifices* ? At negabit *Febro-*
nus, cuiquam mortalium esse de *Principum*
Constitutionibus dijudicandi facultatem ; di-
 scernere autem (57) ad quam *classem* quodque
 Re-

(54) in *Epistola Abbatis ad quemdam Romane Curie*
Prælatum pag. 3.

(55) pag. 210.

(56) pag. 281.

(57) T. II. pag. 333.

Rescriptum Romanum pertineat, ad eos spectat, penes quos est Jus Placiti. Egregie sane. At de jure placiti alius erit differendi locus. Nunc illud quæro; an judicium eorum, penes quos est *jus placiti*, ejusmodi saltem sit, ut appellatio ab illo interponi possit? Quid enim si in illud ipsum judicium aliquid inrepsisset humanæ cupiditatis, aut aliene libidinis? Itane vero spiritalis potestatis, quam ab omni alia dominatione liberrimam a Christo constitutam fuisse apud Catholicos omnes *Italos, Gallos, Germanos, Hispanos* &c. confessæ res est, sanctiones politicæ potestati subijciemus, ut penes hanc sit de illis non judicare solum, sed jure summæ & ultimæ cognitionis judicare? Actum de Ecclesia est, actum de illius legibus, actum de dignitate, si *Febroniana* isthæc paradoxa obtineant.

XII. Quæret fortasse; ergone omnia *Romanorum Pontificum* tanti facis, ut nihil umquam in illa vitii irrepere posse existimes? Minime vero. Versantur quamplura in factis, aliisque negociis, quæ ex aliorum sive narrationibus, sive suasionibus potissimum pendent; in his deceptione hominum, ac falsis sive rumoribus sive expositionibus peccari contra æquitatem posse quis inficitur? *Non imputo domino meo, aiebat hac super re Bernardus (58), cui tamquam homini*

Antif. Vind. T. I.

I

sub-

(58) Ep. CCXXX.

subripi potuit. Id ipsi agnovere Pontifices. Quare S. Hilarus (59) monebat: *nihil adversum venerandos Canones, nihil contra sanctæ memoriæ decessoris mei judicium valeat, quidquid OBREPTUM NOBIS ESSE constiterit. Verum hæc uti Ecclesiæ Romanæ non sunt, ita ne Curiæ quidem pravitates; vitia sunt hominis; quum enim Romani Pontifices homines sint, nihil humani ab illis alienum est. Eiusdem generis multa in terrenorum Principum sanctionibus occurrunt: quomobrem a Theodosio, & Valentiniano constitutum legimus (60): Rescripta contra jus elicita ab omnibus iudicibus refutari præcipimus. Ceterum quum de Pontificis Primatu agimus (quod diligenter animadvertendum est), non quæ facti sunt, ac particularia iudicia, sed quæ juris sunt, atque ad universalem pertinent Ecclesiæ statum, quemadmodum dogmatum definitiones sunt, legum latio, Canonum defensio, violatorum Ecclesiæ iurium vindicatio, idque genus alia, in considerationem cadunt. In his autem dicimus nihil umquam a summis Pontificibus metuendum, quod aut Catholicis doctrinis adversetur, aut Ecclesiæ tranquillitatem perturbet. Hoc Febronius si ob oculos, uti decuit, semper habuisset; quantum inanium decla-*

(59) Ep. IV.

(60) Cod. lib. I. Tit. XIX. de præcib. Imperat. afferend. leg. I.

declamationum magno laboris compendio compressisset ! Quamquam & in illis ipsis, quæ humanæ conditionis vitio injusta esse posse fatemur, non statim, quod putat *Febronius*, defectus potestatis arguendus est. Audiat *Petrum de Marca*, quo duce non semel gloriatur. Docet ille (61), non esse parandum rescriptis Papæ, quibus status Ecclesiæ perturbaretur, aut insigniter decoloraretur; tum audit, quæ omnia sic interpretanda sunt, ut INDE ARGUI NON POSSIT DEFECTUS AUCTORITATIS in summo Pontifice, sed DEFECTUS INTENTIONIS, ut loquuntur *Nostri*. Audiat etiam *S. Bernardum* cujus se inhære vestigiis jactat (62). Sic fallitando probatis vos habere PLENITUDINEM POTESTATIS, sed JUSTITIÆ forte non ita. Facitis hoc QUIA POTESTIS, sed UTRUM ET DEBEATIS questio est. Quid hoc est, nisi fateri, & illa quæ minus justa sunt, de plenitudine potestatis proficisci? ut potestas non minus in iis, quæ fieri æquum est, quam in injustis eluceat. At alia fuit mens *S. Leoni M.* qui dixit Sermone III. in *Anniversario sue assumptionis*: “manet ergo *Petri* privilegium, ubi ex ipsius fertur æquitate judicium; unde ex contrario insert *Hincmarus Remensis* non manere *Petri* privilegium, ubi ex ipsius non fertur æquitate judicium.”

(61) *Lib. III. Cap. XV.*(62) *Lib. III. de Confid. c. 4.*

Abfit itaque ut a sanctissima Petri Sede processisse, aut ejus privilegio gaudere dicatur vel ullum quidem ex illis Brevibus, quæ sacris Canonibus, quorum eadem Sedes custos ac vindex est, tam manifeste adversantur. Ita quidem Febronius (63), sed pace Hincmari, ejusque admiratorum Petri de Marca, Quesnellii ac Dupinii, qui illum ante Febronium exscribere, verba illa Leonis in alium omnino, quam quem postulant, sensum miserrime detorquentur. Mentem magni Pontificis adsequuti plane sunt celeberrimi fratres Ballerinii in egregia ejus editione, ubi Quesnellii observationem refellunt his verbis (64).

„ De Judiciis loquitur (S. Leo) circa perionas, ac præsertim circa crimina, ut liquet ex iis, quæ de nimia severitate, vel remissione in eodem sermone statim subiicit, nec non ex Sermone V. (65), ubi manente, inquit, apud nos jure ligandi atque solvendi, per moderamen Beatissimi Petri & condemnatus ad pœnitentiam, & reconciliatus perducatur ad veniam. Porro privilegium Petri illud est, ut ligata vel soluta sint in cœlis, quæcumque ille in terris solverit, vel ligaverit. In illis vero judiciis, quæ circa criminosos ab Eccle-

„ sive

(63) T. II. pag. 577. Similia scripserat T. I. cap. V. §. 2. n. 4. pag. 280.

(64) T. I. col. 464.

(65) Quartus hic est cum in editione Quesnellii, tum in Romana Cacciarrii.

„ hæc Principibus feruntur, hoc privilegium
 „ manere *Leo* tradit, si ex æquitate ipsius *Pet-*
 „ ri judicium feratur, nimirum si perinde
 „ rectum, & justum sit, uti recta & justa
 „ *Petri* judicia fuerunt. Aequitas scilicet
 „ hoc loco pro reali justitia sumitur, adeo
 „ ut qui ligatur, seu condemnatur, vere sit
 „ peccator; qui vero absolvitur, sit pœni-
 „ tens. Qui enim sunt ejusmodi, quum in
 „ terris ligantur, vel solvuntur, ligati vel
 „ soluti sunt etiam in cœlis. Quod si er-
 „ rore aliquo; vel fraude cuiuspiam lige-
 „ tur, seu condemnetur, qui in foro exter-
 „ no reus quidem judicatur, at vere est in-
 „ nocens; absolvatur autem qui pœnitens
 „ creditur, at vere fictus adcedit, nec co-
 „ ram Deo conversus est; quis ligatum aut
 „ solutum credat in cœlis, quod perinde in
 „ terris solvitur vel ligatur? Nihil amplius
 „ ex toto *Leonis* contextu elici poterit. To-
 „ tus judicia Ecclesiæ in terris habita respi-
 „ cit relate ad divinum judicium in cœlis.“
 Hæc *Ballerinii*. Quid heic de Canonibus,
 a quibus æquitatem *Petri Febronius*, ceteri-
 que antea appellati derivandam putant? vel
 indicent nobis quinam fuerint Canones,
 quos *Petrus* sequutus sit, ut judicia ex æqui-
 tate ferret. Nihil præterea heic de potesta-
 te quæ in exteriori foro nulla sit, nec le-
 gitima, si ejus judicia, quæ ad naturalis æ-
 quitatis leges minime exigantur, in cœlis

confirmata non fuerint ; nihil de adversis Principum , populorumque in hæc minus æqua judicia excitandis conatibus ; nihil de *Febronianis* in Pontificias Sanctiones , quæ alia omnia , quam quæ in iudiciis ejusmodi circa criminosos versantur pro universa Ecclesia constituent in Curiamque *Romanam* declamationibus . Hæc a *Leonis* scopo , atque sententia sunt prorsus aliena , ut mirandum sit *Hincmari* , qui primus *Leonis* verbis turpiter abusus est , tantum apud doctos viros valuisse auctoritatem .

XIII. *Leonem* quoque cum in hoc (66) , tum in superiore volumine (67) perabliturde interpretatur *Febronius* . Hoc quidem loco ita loquitur : “ Ab hac prima Sede apprimè
 „ distinguenda Curialistarum cohors unice
 „ intenta ad efferendum illius splendorem &
 „ Pontificum potentiam , ut sic & in ipsos
 „ aliqua hujus splendoris & divitiarum portio defluat . Copia est , & semper erit adulatorum , qui nullum non movent lapidem , quo sancta primi Apostolorum humilitas , & divitiarum contemptus in mundanum fastum , in damnabilem questum , & dominatum omnis contradictionis & correctionis impatientem mutetur .
 „ Apte in hanc rem scripsit S. *Leo* Epist. LXXX. cap. 5. *Aliud sunt Sedes , aliud*
 „ *Præ-*

(66) pag. 577.

(67) pag. 729.

„ *Præsidentes*. “ Ibi autem quum quintum paragraphum hoc titulo prænotasset : *de differentia inter Sedem Petri , & Pontificis Curiam*, addit continenter : *Quod S. Leo Epist. LXXX. Cap. V. scripsit* : Aliud sunt Sedes, aliud Præsidentes, *huic totis viribus obnitiur Zaccaria Introd. Cap. III. §. I.* Quid autem primum querar? Num quod me *Leonis* reluctantem exhibeat *Introd. Cap. III. §. I.* quo loco ne *Leonis* quidem memini? Num quod genuinam *Leonis* explicationem a me alio loco (68) propositam dissimularit? Illud certe perridiculum, quod *Præsidentium*, quos *S. Leo* appellat, Pontificum scilicet nomine *Cohortem Curialistarum*, *Curiamve Romanam* intelligat. Sed de *Curie* ac *Sedis* distinctione satis hæcenus disputavimus. Id enimvero ceteris *Romani* Pontificatus obretatoribus solemne est, ut hoc *S. Leonis* testimonio *Papam sedentem* ab ipsa ejus sede probe distinguendum inculcent; quin & ipse *Febronius* satis aperte in hanc sententiam ait (69): *sed nec hæc eo sensu dicta velim, quasi non querenda, aut omni studio servanda sit communio etiam cum ipso Papa sedente: est illa utique cum hoc habenda, tum scilicet, & quam diu spiritum Sanctæ Sedis & Ecclesiæ ejus sectatur.* Quis enim *Papam sedentem* non semper sanctæ suæ Sedis spiritum sectari ar-

(68) T. II. *Antif. pag. 448. seqq.*(69) T. I. *pag. 730.*

bitraretur, nisi *Papam sedentem* esse ab ipsa Sede secernendum sumeret? Age igitur hanc sedis & sedentis distinctionem expendamus. S. Leo, ut recte Cl. *Ballerinius* monuit (70) eam distinctionem inter sedem & *Præsidentem* perinde accipit, ut distinguendum indicarit inter legitima jura sedium & inter vitia seu demerita *Præsidium*, quæ legitimis sedium juribus nihil præjudicant, quod & nos pluribus in *Antifebronio* (71) effecimus. Porro id generatim, inquit idem *Ballerinius*, convenit omnibus Ecclesiæ *Præsidibus* in iis actibus, in quibus proprio vitio, vel defectu aliquo potestate abuterentur, aut errarent. Ab hoc numero non sunt excipiendi summi Pontifices quoad eos actus, in quibus ex obreptione, sive ex subreptione, sive opinionum præjudicio, aut vitio aliquo in Apostolicæ auctoritatis usu errarent, uti multis in capitulis eos posse errare negari non potest. Quod negamus, ac constanter negamus, illud est, quod *Febronius* maxime contendit, ubi de munere & jure Primatus agitur, aliud sedem esse, aliud sedentem, idque ex Leone colligi posse. Nonne ipsa jura sedium, ut cum eodem *Ballerinio* loquar (72), quæ sedis vocabulo indicantur, *Præsidentis* personæ ita sunt alligata, ut nulli alii competant ex ipso jure Canonum, nisi *Præsiden-*

(70) de Potest. Eccles. Summor. Pontific. pag. 285.

(71) l. c.

(72) de vi ac ratione Primatus pag. 244.

denti, qui sedem pro tempore obtinet, licet nec
 ex ejus meritis originem habeant; nec ex ejus
 demeritis detrimentum patiantur, quamdiu ip-
 sam Sedem legitime teneat? Id porro si verum
 est de cujuslibet Sedis Præside, multo magis
 de Romano ratione primatus, cum primatus
 jura non ex Canonum, sed Christi institutione
 personalia sint, uti primatus ipse est persona-
 lis. Quei ergo poterit quis a Sedente non
 injustam secessionem facere, quin a prima
 Sede diiungatur? quomodo erit semper &
 manebit Prima Sedes Centrum unitatis, nec
 erit semper centrum unitatis Pontifex? quo
 pacto Romana Ecclesia ne Vigorio quidem,
 Dupinio, Natali Alexandro, Bossueto diffiten-
 ribus ἀποχλῖς privilegio gaudebit, errare
 contra poterit in fidei definitionibus Ponti-
 fex a cathedra docens? Quæ omnia Febro-
 nius passim tradit (73). Hæc enim quum
 jura sedis sint, ad sedentem omnia perti-
 nent, & illa quærere extra personam Pon-
 tificum quærere est Primatum extra eos,
 quorum personæ divina est institutione adli-
 gatus. Quamobrem si Patrum traditionem
 consulamus, nihil apud egregios illos san-
 ctissimosque Christianæ veritatis Magistros
 usitatus comperiemus, quam Apostolicam
 Sedem, Romanumque Pontificem pro una
 eademque re habere, eaque nomina nullo
 disci-

(73) T. I. p. 717. 729. 82. seqq. Vide etiam Tomum
 secundum.

discrimine usurpare. Illorum testimonia non pauca in *Antifebronio* collegi (74), eaque *Febronius* si potis erat, commodè explicare antea debuerat, quam distinctionem illam suam a sedente tantis testibus convulsam reintegraret. Heic ego unum alterumque ad dam *Gallicanorum* Præsulum, ut quam distinctionem in meo opere Patribus adversantem ostendi, eam a *Gallicana* quoque Ecclesia improbari demonstrarem. *Animadvertite*, inquit Illustrissimus *Languetus Suessionensis* Archiepiscopus (75), hanc distinctionem, quæ de industria millies obtruditur inter Episcopum & Ecclesiam. S. *Cyprianus* nil nisi unitatem perspiciebat. Quod si quando alterum ab altero distinxit, non alia id de causa fecit, quam ut utriusque unionem disertius explicaret, *Episcopum* dicens in *Ecclesia* esse, *Ecclesiam* in *Episcopo* &c. Eadem de re copiosius differit *Astensis* Antistes D. de *Colongue* (76). " Aliquis, inquit fortas-
 „ se

[74] T. I. pag. 215. seq. & T. II. pag. 449.

[75] Troisième Avertissement. à ceux, qui dans son diocèse se sont déclarés appellans ec. pag. 25. Remarquez, mes chers Freres, cette distinction, que l'on affecte mille fois de faire entre l'Evêque et l'Eglise. St. Cyprien voit tout dans l'unité; s'il distinguoit l'un de l'autre, c'étoit pour exprimer plus vivement leur union, en disant que l'Evêque est dans l'Eglise, et l'Eglise est dans l'Evêque. Il suffit de nommer l'Epoux pour entendre aussitôt l'Epouse, qui ne fait qu'un avec lui.

(76) Mandement, contenant plusieurs declarations importantes au sujet de la Constitution *Unigenitus* 20. dec.

se heic adserere audeat , magnum ab his
 Novatoribus Sedem Apostolicam inter ,
 & Romanum Pontificem statui discrimen ,
 eosque suam erga Augusti illius Tribuna-
 lis decisiones in omnibus , quos diffemi-
 nant libris , observantiam , obedientiam-
 que prædicare ; illud falli nescium se a-
 gnoscere profitentes , dum erroris interea
 in eo sedentem coarguunt . Ne immorer
 in abstracta hac distinctione , atque ab
 Hereticis ad eludendam suam ipsorum dam-
 nationem excogitata , quam S. Cyprianus
 numquam agnovit , quum ejus illa sint :
Ecclesia in Episcopo , cum nobis Ecclesia
una

1717. “ On osera peut-être avancer ici , que ces Nova-
 teurs mettent une grande difference entre le saint Siè-
 ge , et celui qui l’occupe , qu’ils protestent dans tous
 les ouvrages avoir un grand respect , & une grande
 soumission pour les décisions de cet Auguste Tribunal ;
 qu’ils le reconnoissent infaillible , tandis qu’ils con-
 damnent d’erreur celui , qui y est assis . Sans entrer
 dans cette distinction abstraite , & inventée par les He-
 rétiques pour éluder leur condamnation , distinction que
 S. Cyprien n’a jamais connue , puisqu’il pretend que
 chaque Eglise est dans son Evêque : *Ecclesia in Episco-
 po , cum nobis Ecclesia una sit & mens juncta* . Distin-
 ction condamnée par S. Pierre Damien , qui disoit au-
 tresfois au Pape , vous êtes vous-même ce Siege Apostoli-
 que , vous êtes l’Eglise Romaine ; ce n’est pas à cette
 masse de pierre , dont elle est formée , que j’ai recours ,
 mais seulement à celui , en qui reside toute l’autorité
 de cette même Eglise ; sans entrer , dis-je dans cette
 question si frivole , nous assurons , qu’elle n’a pas lieu
 dans l’affaire , dont il s’agit . . . Quand on auroit tout
 le reste , dit S. Augustin , si l’on se détache de la pri-
 mauté du souverain Pontife , on est hors de l’Eglise Ca-
 tholique , dont l’unité est fondée sur l’unité de la foi . ”

„ una sit & mens juncta , quam etiam S.
 „ Petrus Damianus improbavit , Romanum
 „ Pontificem his adloquens verbis : Tu ipse
 „ es Sedes Apostolica ; tu es Ecclesia Roma-
 „ na ; ad Petri fabricam non recurro , sed ad
 „ illum tantummodo , in quo tota residet illius
 „ Ecclesie autoritas : ne , inquam in levissi-
 „ ma hac distinctione immorer , eam certe
 „ in negotio , quo de agimus , locum non
 „ habere contendimus Et si reliquum
 „ omne quis haberet , inquit S. Augustinus ,
 „ si a Fide Romani Pontificis recedat , ex-
 „ tra Catholicam est Ecclesiam , cujus uni-
 „ tas in Fidei unitate fundata est . “ *Alia Gal-
 licanorum Præsulorum testimonia apud Cl. Soar-
 dium invenies in egregio opere , quod a.
 1747. Leodii prodiit inscriptum : de suprema
 Romani Pontificis auctoritate ex hodierna Ec-
 clesie Gallicanæ doctrina (77).*

XIV. Adferat nunc in medium Febronius
 (78) in suæ illius distinctionis confirmatio-
 nem *Auxilii* Presbyteri , & *Justiniani* senten-
 tias , quorum ille (79) aliud , inquit , sunt
Pontificales Sedes , aliud *Præsidentes* ; proinde
*honor & dignitas uniuscujusque Sedis venera-
 biliter observande sunt : Præsidentes autem , si
 deviaverint , per devia sequendi non sunt ; hoc
 est ,*

(77) T. I. pag. XXXVII. seqq.

(78) *Auxilii* quidem testimonio utitur T. I. cap. IX.
 §. 7. pag. 729. ; hujus vero T. II. *Apolog. art. XIII. n.*

pag. 337.

(79) *Lib. II. cap. 18. & 35.*

est, si contra fidem, vel contra catholicam religionem agere coeperint, in talibus eos nequam sequi debemus; hic autem in epistola ad Patres quintæ Synodi de *Vigilio* agens ait (80): "contrarie factus est suæ voluntatis, ea defendens quæ *Nestorii* & *Theodori* sequaces sapiunt. Præterea ipse semetipsum alienum Catholicæ Ecclesiæ fecit defendens prædictorum *Trium* Capitulum impietatem, separans autem semetipsum a vestra communione. His igitur ab eo factis alienum Christianis iudicavimus nomen ipsius sacris diptychis recitari, ne eo modo inveniamur *Nestorii* & *Theodori* impietati communicantes. Unde prius quidem sine scriptis hoc manifestum vobis fecimus: nunc vero & in scriptis certum vobis facimus per nostros, ut ejus nomen sacris diptychis non inferatur. Unitatem vero ad Apostolicam Sedem & nos servamus, & certum est, quod & vos custodietis. Nec enim *Vigilii*, nec cuiuscunque alterius ad pejora transmutatio paci Ecclesiarum nocere potest." Quantus sane *Auxilius* est, ut tot veteribus Patribus, ac *Gallicanis* Præsulibus anteferri debeat, qui duos priores *Sardicensis* Synodi Canones adversus Episcoporum translationes quum sibi obiecisset, eos unius esse *Osi* responderet, illumque *Novatianismi* insinuat, ac præterea bapti-

baptisimum ordinationemque adulto repugnanti per vim collata esse valida & rata absurdissime censet? Quamquam *Auxilius Præsidentes* non ut *Præsidentes* sunt, sed veluti privatos homines spectasse eo loco videtur, ut nec *Febronio* faveat, nec a nobis diffentiat, qui cum *S. Leone* sedentium merita, vitiaque a sedium potestate, ac privilegiis secernenda esse libenter damus, ac sedentes a sede in iis solum, quæ sedis sunt jura, minime disiungimus. De illa vero *Justiniani* epistola, quam *Claudius Fleury* magni fecisse *Febronius* monet, sic habeto, eam certe fuisse *Justiniano* suppositam. Data est enim pridie Idus Julias, ac proinde, ut a *Dumefnilio* scite observatum (81), quinquaginta diebus post septimam quintæ Synodi sessionem; imo jam finita Synodo: quod repugnat. Que ipsius epistolæ falsitas, inquit *Ballerinius* (82) vel ex eo confirmari potest, quod in eadem allegentur due Vigiliæ epistolæ, altera ad Imperatorem, altera ad *Theodoram* ejus conjugem quæ item falsæ demonstrantur; cumque *Monothelitarum* errori faveant, a quopiam *Monothelita*, vel *Monothelitarum* præcentore creduntur confictæ in patrociniū erroris: quem ejus distinctionis auctorem adversarii, ut arbitror, ingerere verebuntur.

XV.

(81) Doctr. & discipl. Eccles. lib. XXVIII. n. 56. Confer *Ballerinius* T. IV. *Norisian.* oper. col. 1035. seqq.

(82) De vi ac ratione *Primat.* pag. 245.

XV. Sed eo redeundum est, unde digressi sumus. Egone mihi persuadeam, *Febronium* cum omnia undecumque corraserit, maledicta, probra, scelera, quæ *Romanis* Pontificibus, eorumque Curie infamiam odiumque publicum conflare possent, id eo tandem animo fecisse, ut hæreticis ineundæ nobiscum pacis viam sterneret faciliorem? At *Gregorius Nazianzenus* (83) me monet, *nistras trægædias hæreticis comædias esse*. Dum enim inter nos digladiamur, mutuisque nos conviciis adpetimus, multoque magis si quid quid est in Ecclesia sanctius ac venerabilius, Papam, Cardinales, Regulares Ordines, Concilia ipsa œcumenica populorum ludibriis obijcimus, rident heterodoxi, nobis insultant, sibi que plaudunt, quod ab hominum tam perditorum communionem se tandem sejunxerint. Heu! Fructus hi sunt, quos *Febronius* ex suis libris liberaliter colliget. Quin obfirmatiore in *Romanam* Ecclesiam animo futuros deinceps Protestantes (utinam falso) præcipio. Etenim qui tætris adeo coloribus pictam a *Febronio Romanam* Curiam intelligent, an de ejus amplectendis sacris cogitare umquam poterunt? Ullusne Sedem amet, in qua sedentes ambitioni deserviant, rapinis inhiant, subditos opprimant, tumultus & bella cieant, sanguine madeant? Quæ si tam perspicua sunt,

ut

ut ea non vidisse *Febronium* stolidissimus sit qui credat, quousque ab eo nobis illudi patiemur, atque religionis apud hæreticos amplificandæ obtentu Christi Vicarium proculcari, sacrum Cardinalium Senatum conviciis proscindi, Sanctissimos Religiosorum cœtus omni dedecore adfici, *Florentinam* atque adeo *Tridentinam* Synodum *Basileensi* Conciliabulo posthaberi, ipsos quos colimus Sanctos, *Leonem* & *Gregorium* utrumque *Magnum*, *Nicolaum* I. *Gregorium* VII. aliosque, quod *Romanæ* suæ Sedis jura servarint, strenueque defenderint, insigni quadam irreverentia traduci? Si nobis privatis plura non licent, saltem tenebroso huic Jurisconsulto larvam fictæ pietatis detrahamus, ut hæterodoxi tandem intelligant, nos quidem eorum in nostram, qua una ad immortalem felicitatem via patet, Ecclesiam reditum optare quam maxime, non tamen nostrorum dogmatum damno; caveantque, si sapiunt, ne in hominis, qui ut causæ nostræ liberius noceat, nostrarum se partium simulat, male-dicentia ac fraudibus præsidium, injustæ a nobis secessionis collocent.

CAPUT V.

In fontes Operis Febroniani inquiritur , quæque de illis in Antifebronio adnotata sunt, ab adversis Febronii animadversionibus vindicantur.

I. **Q**ui *Febronium* confutare adgressi sunt, in fontes, ex quibus sua ille potissimum hausit, inquirendum sibi esse censuerunt, cum primis vero *Tratweinius*, *Kaufmanns*, *Sappelius*. Quum enim ille nonnisi Auctores *Romano* Pontifici perinensos appellare consueverit, ægerrime quis sibi persuadeat, ab æquo quem tamen ipse præferebat, animo, pacisque studiosissimo, quæ operose ex his libris collegit, proficisci potuisse. Causæ præterea, quam illi tractabant, magni intererat eorum auctoritatem Scriptorum perpendere, ne luculentissimæ laudes, quibus illos *Febronius* passim exornat, fucum Lectoribus facerent. Idem & ipse examen institui, neque nisi admodum fallor, indiligenter. Quamobrem mirari satis non possum quæ de ejusmodi auctoribus dicta a me sunt, *Febronium* fere omnino neglexisse, quum tamen illos a ceterorum accusationibus non ita fortasse gravibus, nec tanto monumentorum apparatu comprobatis nilus fuerit liberare. Pauca igitur, quæ *Fe-*
Antif. Vind. T. I. *K* *bro.*

bronius pro suis illis Auctoribus prodidit, cum iis conferam, quæ aduersus eos in *Antifebronio* adduxi, nulliusque illa esse momenti cum ad eorum confirmandam auctoritatem, tum ad arcessendum *Febronianæ* causæ patrocinium demonstrabo.

II. Duas igitur Scriptores istos *Febronio* longe carissimos (præter hæreticos *Marcum Antonium de Dominis*, *Melanchtonem* & alios, qui eadem fere nobis obijciunt), in classes tribui (1) quarum altera *Petrum de Alliaco*, ejus auditorem *Johannem Gersonem*, *Andream de Escobar Magorensen* Episcopum, ac Cardinales *Nicolaum Cusanum*, & *Julianum Cesarinum* quindecimi sæculi Doctores exhibebat, altera recentiores *Jacobum Almainum*, *Edmundum Richerium*, *Franciscum Vargas*, *Paullum Sarpium*, *Simonem Vigorium*, *Thuanum*, *Claudium Espenceum*, *Franciscum Duarenum*, *Guilielmum Lindanum*, *Petrum de Marca*, *Johannem Launojum*, *Ludovicum du Pinium*, Illustrissimum *Bossuetum*, *Natalem de Alexandro* & *Claudium de Fleury* completebatur. His (2) addidi de monumentis quibusdam a *Febronio* sæpe sæpius *Romanæ* Curie obiectis judicium: sunt illa 1. decem nationis *Germanicæ*, ut ajunt, *gravamina*. 2. edictum à *Maximiliano* latum a. 1510. 3. centum *Germanicæ* nationis *gravamina*.

4.

(1) *Antif. T. I. Introd. Cap. VI. pag. CV.*

[2] *ibi pag. CXXIV. seqq.*

4. *Paulli Langii* Chronicon, aliaque id genus XVI. sæculi scripta. Quod vero ad antiquiores illos spectat, eos animadverti, schismatis tempore scripsisse, mirum proinde non esse, si in ea rerum perturbatione, quæ maximam patefaciebat fenestram ad licentiam, aut suæ illius ætatis nequitiam exaggerarint, aut de horum remediis cogitantes doctrinas a veritate quidem alienas, sed tantis malis adcommodatas propugnarint. Illud autem non ferendum, quum horum scripta ab Heterodoxis non solum magni fieri, sed iteratis typis excudi videamus, ut in illis secessionis suæ patrocinium quærant, ea summis laudibus a Catholico viro commendari, ac *Romanæ* Curiae ad ejus fugilanda vitia perpetua quadam insultatione obiectari. Itane vero, ut *Virgilianum* illud usurpem,

Venimus huc lapsis quesitum oracula rebus?
Nihil ad hæc *Febronius* reponit,

III. De *Alliensi* deinde, *Gersone*, *Cardinale Cusano*, eorumque erroribus non pauca disputavi (3): neque illud omissi, *Parisiensem* Cancellarium sententias Principum non dignitati modo, sed etiam salutis maxime noxias passim proferre; quod tamen in secunda mei operis editione cum *Aurelianensi* duce, ac *Cameracensi* Archiepiscopo pluribus demonstravi. Erat ergo *Febronii* aut me fal-

K 2

fita-

(3) pag. CIX.

statis convincere, aut nonnihil *Gersonis* auctoritati detrahere. At ille opportunius ista negligere existimavit; nec malo sane consilio. Nam quid sit laterem lavare, si hoc non est? (4) Utinam tamen *Febronius* in omnibus *Gersoni* inhæsisset; æquiores certe se in *Romani* Pontificis dignitatem exhibuisset. Quamquam non id omnino dissimulavit. Quum enim doctissimus P. *Sangallo* ex *Gersone* nonnulla de Pontificis in Episcopos auctoritate adtulisset a *Febronianis* placitis dissentanea, *Febronius* (5) ne cum tanto doctore plane configere videretur, *Isidorianis* Decretalibus (tanta earum labes est, ac virulentia, ut ipsum os *Constantiensis* Concilii infecerit) hoc quidquid in *Gersone* est erroris, benignissime vertit. Quid amabo cum his hominibus agas, qui quod rectissime

Ger-

(4) Inter cetera, quæ de *Gersone* adnotavi, dictum illud est ex libro de modo uniend. & reform. Eccles. in Concil. Sicut enim universalis Ecclesia potest salvari in minima vetula, quia est salvata in Beata Virgine; sic ad salvationem universalis Ecclesie posset convocatio Concilii fieri per minimam vetulam. Quid magis erroneum? Cl. Abbat. *Cergnii* testimonio usus fui. Si hoc *Febronius* contemnit, audiat quodnam de hac *Gersonis* sententia iudicium tulerit Auctor libri a. 1718. *Bruxellis* editi, atque a præstantissimo *Mechliniensi* Archiepiscopo *Thoma Philippo de Bossa* magnopere commendati (libro titulus: *refutation du Memoire public en faveur de l' Appel des quatre Evêques*). On auroit (hæc ibi p. 24.) a reprocher a *Gerson* bien d'autres choses que de faux raisonnemens, Temoins les ridicules suppositions, qu' il fait, & qu' il donne pour possibles, par exemple, que l' Eglise seroit reduite a une seule bonne vieille, qui conserveroit la foi.

(5) T. II. pag. 232.

Gerfonius adseruit, excusandum sibi ducunt; quod erravit, instar oraculi ostentant? Sed audiamus quid pro ceteris illis Scriptoribus *Febronius* commentetur.

IV. " Interfuit adversariorum *Febronii*, „ inquit (6), ut ANDREAM EPISCOPUM „ MAJORENSEM, *Hispanum* qui in Conci- „ liis *Constantiensi* & *Basileensi* sedit, atque „ in illorum primo coram Patribus sermocini- „ natus est, proscinderent. Hoc fecit D. *Kauffmans* dissert. IV. §. fin. n. 35. dicens, illum profunde ignorantem, & Opus, quod inscripsit *Gubernaculum Conciliorum* tenebris potius, quam luce dignum esse. Ex altera parte *Antonius Pereira Ulysiponensis* Theologus in eruditissimo Tractatu de Potestate Episcoporum. Princip. V. §. 28. & seqq. eum vocat celebrem Theologum Ordinis S. *Benedicti*, qui trium Cardinalium *Cajetani*, *Bellarmini*, & *Orsi*, *Constantiensis* Concilii decreta enervare prætendentium, capita conterit: cujus idem illud *Gubernaculum* in amplissimis Collectionibus Conciliorum locum mereatur; ejus jam meminisse *Nicolaum Antonium* in sua *Bibliotheca Hispanica antiqua*, ubi ejusdem manuscriptum inter *Vaticanos* Codices servari memorat, atque insuper notat, gentilitium illustrissimi *Andree* nomen esse *Escobar*. " Hæc ille. Non ego eum redarguam, „ quod quum *Pereira* non semel *Febronii*

K 3

„ opus

[6] *ibid.* pag. 164.

„ opus commendet “ ipse vicissim laudatorem suum laudibus prosequatur; id enim grati animi est par officium rependere. Neque illud mirabor, *Febronium* ex uno *Pereira* libro *M'gar'ensis*, seu *Majorensis* Episcopi cognomen didicisse, idque *Lusitano* illi velut magnæ specimen eruditionis laudi tribuere (7), quum tamen idem *Andreas* cognomen meo in *Antifebronio* legere potuerit. Hoc potius admirationi mihi est, solius *Kuiffmansii* heic meminisse *Febronium*. Nam *Sappelius* multo plura non admodum *Andreas* nomini honorifica scripsit (8), quæ si vera sint

[7] Caveat tamen *Febronius*, oro, ne *Pereira* eruditioni multum fidat; ni caveat, *Benedictinum Calmetum Helvetum*, & *Cusanum Cardinalem Brixensem in Italia* Episcopum cum suo doctissimo *Pereira* inscite appellabit. Vide ejus librum *Dottrina della Chiesa*, & alium *della potestà de' Vescovi in epist. dedicatoria pag. IX. item pag. 84. & 120.*

[8] En *Sappelii* verba p. 47. “ Orator is fuit in Concilio *Constantiensi*, sed non in partes S. Pontificis. Unde etiam librum composuit sub inscriptione: *Gubernaculum Conciliorum*, eundemque *Julianum Cesarino*, ut in schismate consumaretur, obtrulit. Quidquid mali erga Papam, ac hujus curiam sparserunt impii, in suum hoc opus concessit, tantum, ut Concilii necessitatem, & *Basilienfis* continuationem evinceret, deprimeret auctoritatem Papæ. Imo Ecclesiæ quoque majestatem depreffit. Audiamus verba Epistolæ, quam anno 1437. ad antefatum *Julianum*, tunc adhuc *Basilienfis* conciliabuli Præsidem dedit. Non esse mirandum (ait) si Ecclesiæ majori parte decreverit, sed potius timendum esse, quod brevi (nisi super eam fiat reformatio, & reparatio) desoletur, & foras mittatur, & conculcetur ab hominibus. Fors intuitu verborum Christi: *Porta inferi non prævalebunt adversus eam*. Sed demus, quod *Andreas*

„ Ma-

sint (cur autem a veritate diffideant , nos edocere *Febronius* debuerat), magnificum illud , ne *Tbraonicum* dicam , *Pereira* elogium ludibrio & despectui obijcitur . Quod ad me adtinet , *fanaticum* Scriptorem dixi *Andream* , nec me pœnitet , dum stabunt *Sappellii* dicta ; stabunt autem , dum *Febronius* sola *Pereira* auctoritate pro *Andrea* dimicabit .

V. Ad *Julianum Caesarinium* disputatio jam devolvatur ; de hoc enim multa contra me *Febronius* differit (9) . Adlato in medium *Pii* II. testimonio in *Bulla* , ut inscribitur , *retractationum* (10) *Cesarinium* de *Basileensis* Concilii auctoritate sententiam mutasse comprobaveram , tum de *Febronio* questus fueram , quod ne indicata quidem *Cesarinii* palinodia ejus passim testimoniis abusus fuerit ad *Romanæ* Curiae vitia exaggeranda , summiq; Pontificis enervandam auctoritatem ; quod sane nec bona fides , neque æquitas , neque morum honestas paterentur . Pupugit

K 4

ju-

21 *Magorensis* hæc & similia scripserit quadam præcipientia , & nimia præoccupatione : istud mirum , quod *Febronius* sol. 345. dicat : *Vaticinatum fuisse in hac sua*
 22 *Epistola Magorensi Episcopum , & quod eventus verba*
 23 *probaverit* . Quare operæ pretium erit perquirere , utrum
 24 a dissolutione Concilii *Basileensis* Ecclesia foras missa
 25 fuerit , & conculcata ab hominibus . At *Christus* ait :
 26 *Porte inferi non prævalebunt adversus eam* . Huic divinæ
 27 pollicitationi qui credit , umquamne timere poterit , quod
 28 *brevi desoletur Ecclesia & foras mittatur , & conculcetur*
 29 *ab hominibus* ?

(9) *ibid.* pag. 463. seqq.

(10) *Tom. IX. Conc. Hard. col. 1449. seqq.*

Iustissima hæc obiurgatio *Febronium*: itaque nullum non lapidem movit, ut *Cæsarinianam* illam retractationem vel in dubium vocaret, vel ad ea, quæ spectaveram, confirmanda minus idoneam evinceret. Quod si ille præstitisset (quod nimis abest a vero), non tamen meæ vim exprobrationis effugeret; hoc enim temper ratum, fixumque erit, ipsum in priore volumine de ea *Juliani* palinodia altum siluisse, quod ingenuum, honestumque Scriptorem maxime dedecet. Verum ut dixi, *Febronius* *Pii* II. de mutata *Juliani* viri probi & docti sententia testimonium *dubiæ* aut *subleste fidei* frustra redarguit. Quid enim magis ridiculum, quam illud? *eruditi vix credunt*, *Æneam*, *Virum sublimis ingenii*, qui ante Pontificatum pro suprematu Concilii fortiter dixerat, ac scripserat, post consensam Petri cathedram privatum animum suum serio mutasse, quamvis id tum politice affectaverit, quali, vero aut ad pernosendum *Æneæ* animum (a quo scilicet omnis hæc quæstio pendet) *eruditio* secus sentientium multum conferat, aut tam diserta *Æneæ* epistola malignis ejusmodi suspicionibus possit subverti. Nonne has ipsas vanissimas malevolorum hominum conjectationes veluti occupavit *Pius* II.? Dicent fortasse aliqui, ita ille (II) cum Pontificatu hanc nobis opinionem advenisse, & tum dignitate mutatam esse sententiam. HAUD

ITA

ITA EST; LONGE ALITER ACTUM; tum tempus causasque a se abdicatæ sententiæ, ac maxime Cæsarii in Eugenio IV. partes transgressi adhortationem copiose enarrat; sub finem tandem epistolæ: hæc, inquit (12) nostra sententia est, filii, hæc credimus, & profitemur; hæc jam senes, & in Apostolatus apice constituti PRO VERITATE adferimus. Neque vero est, cur de Orthuino Gratio nullius homine auctoritatis, qui in suo fasciculo rerum expetendarum (13) Juliani, & Aeneæ errantium opiniones Eugenio IV. obiecit, sibi Febronius gratuletur. Vel enim ille Aeneæ & Juliani retractationem, quod mihi verosimilius, ignoravit; vel sibi cognitam nihili habuit. Si ignoravit, quid ejus declamationes ad eludendum hocce indubiæ fidei monumentum valeant? Si nihili habuit, aut damnandus, si malignitate, aut contemnendus si inconsiderantia de re tam manifesta adeo præpostere judicavit. Quæ porro Febronius, posita molestæ hujus palinodia veritate, ad ejus vim declinandam excogitavit, nihilo sunt meliora. Parum, inquit, heic juvabit (14) Aeneam Sylvium, jam Papam, dicere, & se ipsum, & Card. Julianum, qui dissoluta Synodo Romam reversus Eugenio pro bono Ecclesiæ adhaerere & servire perrexit,

(12) *ibid.* col. 1468.

(13) *Edit. Colon. 1535. pag. 240.*

(14) *l. c. pag. 464.*

xit, sententiam mutasse; quando nec ipse, nec Julianus, sive in hoc dialogo, sive alibi, quidquam solidi proferunt, quo gravissima argumenta destruantur, quæ pro suprema auctoritate Concilii ipsismet Juliani verbis Febronius adduxit. At nostrum non est, in causas, cur Julianus, & Æneas sententiam mutarint, inquirere; satis id nobis, eos revera de sententia cessisse: si enim alia omnia ab his, quæ ex illorum scriptis Febronius excerpfit, postea senserunt, quacumque demum de causa illos ad id adductos velimus, (quæ gravis tamen esse debuit, quum uterque vir probus & doctus fuerit), nonnisi per summam imprudentiam, quæ cassa ipsi & abolita esse jusserunt, revocantur in lucem.

VI. Hoc enimvero, inquit *Febronius*, opus est scire, quæ illi dicta recantaverint. Recte est. Ego *Basileense* Concilium ajo, non solum post sessionem XXV. a *Juliano* resipiscente fuisse improbatum, sed quidquid in eo ante illam sessionem adversus *Eugenium* fuerat adtentatum; supremam quoque in *Romanos* Pontifices, qui dubii non sint, Generalis Concilii auctoritatem fuisse ab eodem retractatam, testemque utriusque palinodia luculentissimum esse *Pium* II. qui in sua illa Constitutione, seu epistola *Rectori*, & universitati scholæ *Coloniensis* (sic enim inscribitur) ad novas *Juliani* sententias & ipse

ipse suas reformavit. Contra *Febronius* (15) in familiari, quam Pius ibi narrat inter se & *Julianum* concertatione, potissimum actum fuisse contendit de *Basiliensi Synodo post sessionem XXV. legitime dissoluta*. "Sic enim in præfata Bulla retractatoria loc. cit. col. 1454. *Æneas*: Dicebamus Concilium Basileense jure perseverasse, quamvis *Eugenius* præfatos revocasset, ex hoc ejus factum accusabamus: ille (*Eugenius Papa*) dissolutum seu translatum rite Concilium affirmabat, & Basileensium opera multis modis detestabatur, Basileæque non Synodum Ecclesie, sed *Satanæ Ministrorum* & *Synagogam* REMANSISSE dicebat. Scilicet talis remansit Synodus, cum *Julianus* præfatos & potissima Patrum turba *Basilea* discessisset, eo enim usque erat legitima, ut ipse non diffiteretur *Æneas* col. 1453. dicens: Accessit & ipsius *Eugenii* consensus, qui dissolutionem Concilii a se factam revocavit. Quin imo (16) *Februario* mens potissima fuit sustinere, sic Concilium generale Ecclesie esse supra Pontificem, ut hoc declaravit Concilium *Constantinense*, *Basileense*, dum adhuc erat sanum. In retractatoria illa privata (17) magni politici *Pii*

,, II.

(15) l. c. pag. 464.

(16) l. c. pag. 465.

(17) Quei quæso *Febronio* in mentem venit privatam vocare eam epistolam? nisi forte publicas tantum eas esse

„ II. nullum sive hujus, sive *Juliani* Car-
 „ dinalis dictum est, per quod Concilio
 „ *Constantiensi* aut *Basileensi*, quatenus hoc
 „ illius decretum assumpsit, imputaretur er-
 „ ror; imo vero dicta illa aduersus *Basile-*
 „ *ense* intelligenda esse, salva doctrina *Con-*
 „ *stantiensis* Concilii, manifestant verba *Pii*
 „ II. finalia: *Cum his & generalis Concilii*
 „ *auctoritatem & potestatem complectimur,*
 „ *quemadmodum & ævo nostro Constantiæ,*
 „ *dum ibi fuit Synodus universalis declaratum*
 „ *definitumque est.* Ubi autem? In Sessione
 „ IV. & V. Has nec *Pius*, nec *Julianus*,
 „ abjurarunt, ullove errore notarunt. „ E-
 quidem non negaui, primum *Æneæ Sylvii*
 cum *Juliano Cæsariano* controversiæ caput de
Basileensi Concilio *Ferrariam* translato fuisse.
 Sæpe, inquit *Pius II.* (18), cum eo (*Julia-*
no) sermonem pro veteri consuetudine misui-
 mus; sæpe de rebus *Basileensibus* disputavi-
 mus. Tuebamur (de se loquitur *Pius*) anti-
 quam sententiam; ille (*Julianus*) novam de-
 fendeat; extollebamus generalis Concilii aucto-
 ritatem; ille *Apostolicæ Sedis* potestatem ma-
 gnopere collaudabat: dicebamus Concilium *Basi-*
leense jure perseverasse, quamvis *Eugenius*
Præsidentes revocasset, & hoc ejus factum ac-
 cusabamus; ille (non *Eugenius* uti *Febronium*
 nuper

Romanorum Pontificum litteras arbitramur, quæ ad uni-
 versos Episcopos, aut Christifideles mittantur.

(18) l. c. col. 1454.

nuper audivimus satis ridicule interpretantem, sed *Julianus*) *dissolutum seu translatum rite Concilium adfirmabat*. Verum amica hæc *Sylvi* & *Cesarinii* disputatio ad universale quoddam principium referebatur, quanta scilicet esset generalis Concilii auctoritas; quamobrem *Æneas* extollebat, ut nuper intelleximus, *generalis Concilii auctoritatem*; *Julianus* contra *Apostolicæ Sedis potestatem* magnopere collaudabat. Nimirum si suprema in ipsum quoque Pontificem auctoritate præstare Concilium diceretur, consequens erat, ut Concilium *Basileense* jure perseveraverit, nec *dissolutum seu translatum rite Concilium* haberetur; quod *Æneæ* videbatur: secus erat de Concilii dissolutione, seu translatione cum *Juliano* censendum, si *Apostolicæ Sedis* auctoritas vinceret Conciliarem. Hoc usus argumento *Julianus* fuerat Nonis Junii a. 1432. in epistola ad *Eugenium*, qui Concilium abruptum cogitaverat (19). Nova pro-

pte-

(19) En *Juliani* verba. "Dicunt dissolutionem Concilii (quam *Eugenius* meditabatur) evidenter tendere in everisionem fidei, & ruinam Ecclesiæ, & perturbationem populi Christiani! Ergo fieri non posse, nec parandum fore. Afferunt etiam prædictam dissolutionem fieri non potuisse obstante quodam decreto *Constantiensis* Concilii. Quod in his, quæ pertinent ad Fidem & exirpationem schismatis, & reformationem Ecclesiæ in Capite & in membris, quilibet cujusvis conditionis, etiam Papalis, tenetur obedire statutis & ordinationibus, & præceptis cujusvis Concilii Generalis: & nisi obdierit, puniatur &c. Ecce posse statuere in aliquem, pos-

pterea ab *Ænea illa Juliani* sententia dicebatur, quod scilicet Pontificiam Conciliari, contra quam prius senserat, præferret auctoritatem (20). Quum vero *Æneas Juliani* exemplo suamque in hanc ipse quoque abiisset,

„ se præcipere, posse punire non obedientem, signa sunt
 „ evidèntia superioritatis in his, in quibus statuit, præcipit, aut punit. Teneri autem obedire, subijci, ac
 „ parere signa sunt inferioritatis in prædictis casibus. Ergo in prædictis casibus, cum Papa, ut dicunt, sit inferior Concilio, quod etiam factò probatum fuit (Nam propter unum de tribus casibus Concilium privavit *Joannem*, & propter alterum privavit *Benedictum*) non poterit Papa dissolvere Concilium. Quia inferior, in eo quo est inferior, non potest solvere vel ligare superiorem, nec tollere legem superioris. “

(20) Hæc velim Lectores mei animadvertant. Nam *Febronius* in addendis suæ responsioni veluti quid singulari observatione dignum, atque ut ipse ait *memorabile*, proposuit (pag. 622.) “ quod in eadem Bulla retractatoria, affirmat *Pius II.* . . . de *Juliano* Cardinale jam ad *Eugenii* partes converso loquens: Tuebatur antiquam sententiam, ille novam defendebat. Extollebamus Concilii Generalis auctoritatem: ille Apostolicæ Sedis potestatem magnopere collaudabat. Adeo vel in ipsa Bulla, in qua *Constantiensis* decreta impetere velle videbatur, dissiteri ausus non est *Pius II.* antiquam esse . . . eam doctrinam, quæ Concilium Pontifici præferebat. “ Quælo quis hæc legens risum cohibeat? *Antiquam* *Pius II.* sententiam suam vocat non quod ex antiquitate hausta esset, ut somnians *Febronius* scribit, sed quod ipsi antiqua fuerat, scilicet *prima* & ante alteram propugnata; novam autem quam *Julianus* tuebatur, idest recens ab eo defensam quum alteram antea tuitus fuisset. Hic *Pii II.* sentus adeo manifestus est, ut mirari satis non possim potuisse *Febronium* tam violentam ac ridiculam hujus propositionis interpretationem non solum sibi effingere, sed tanquam *memorabilem* addendis inserere. Quantum sibi ac famæ suæ bonus ille consulisset, si numquam de illa addenda cogitasset!

set, ecce quam contraria *Febronianis* dogmata propugnarit. Primum illud, dedisse Christum Ecclesiæ regimen pacis amicum, idest MONARCHICUM: alterum est (21) unum in Ecclesia militante esse omnium moderatorem, & arbitrum, a quo tanquam capite OMNIS in subiecta membra potestas, & auctoritas DERIVATUR, quæ a Christo Domino Deo nostro SINE MEDIO IN IPSUM INFLUIT. Tertium (22), Omnes illas virtutes mancas esse ei, qui summo Pontifici obedire recusat . . . & Romanum Præsulem in Ecclesiæ vertice constitutum esse, a quo NULLAM ex ovibus Christi EXEMPTAM novimus. Omnium igitur Episcoporum unus Episcopus Romanus Præsul (23) . . . hunc omnes Christianæ plebes, omnes populi, omnes Reges; omnes clerici, omnes Episcopi tanquam Jesu Christi Vicarium, & beati Petri successorem, universalis Ecclesiæ caput, ac rectorem, & ducem venerantur. Quantum denique, Romano Pontifici & congregare generalia Concilia, & dissolvere datum esse. Hæc omnia quum in ea Constitutione Pius tradat, dubitamus, an ille etiam tum Pontificem generali Concilio inferiorem esse existimarit? Quamquam si *Febronius* hac de re dubitare pergat, recolat saltem quæ centum fere ante paginas (24) de Pio II. scripserat:

Quam-

(21) In citata Bulla col. 1468. & 1451.

(22) *ibid.* col. 1455.

(23) *ibid.* col. 1467.

(24) T. II. pag. 364.

Quamvis Æneas Sylvius, cum adhuc inter inferiores esset, auctoritatem Basileensis Concilii strenue defendisset contra Pontifices, attamen vix ipse sub nomine Pii II. renuntiatus Pontifex, neglectis illius decretis, annatas exegit a Diethero Archiepiscopo Moguntino. Meminerit etiam, Pium II. appellationes a Pontificum Romanorum sententiis ad generale Concilium gravissimo decreto, cujus initium *Execrabilis*, condemnasse. Hæccine Pius auius umquam fuisset, nisi se in Generalia quoque Concilia potiri auctoritate persuasum omnino habuisset? Cur ergo, inquires, sub epistolæ finem Pius proficitur, se cum his & generalis Concilii auctoritatem, & potestatem complecti, quemadmodum . . . Constantiæ, dum ibi fuit Synodus universalis, declaratum, definitumque est? Cur? quia id Romanis Pontificibus solemne semper fuit, ut generalia Concilia debita prosequerentur veneratione, neque horum auctoritas cum illa confligit, si intra præscriptos a Christo domino fines utraque potestas contineatur. Fallum tamen est, verbis illis *Quemadmodum Constantiæ &c.* fuisse a Pio spectatam quartam Constantiensis Concilii sessionem, aut quintam, quod licet daremus, nihil tamen Febronius proficeret, quum illis in locis Synodus Constantiensis de dubiis Pontificibus, non de indubitatis loquuta sit; sed in extremam sessionem intendit animum, ubi Martinus V. edixit,

dixit, quod omnia & singula determinata, conclusa, & decreta in materiis fidei, per præsens sacrum Generale Concilium Constantiense conciliariter, tenere & inviolabiliter observare volebat, & nunquam contravenire quoquo modo, ipsaque sic conciliariter facta approbavit. Pius ipse mentem suam aperit: Veneramur enim, inquit, Constantiense Concilium, & cuncta quæ præcesserunt a Romanis Pontificibus nostris Prædecessoribus APPROBATA: inter quæ nullum invenimus umquam fuisse ratum, quod stante Romano INDUBITATE Præsule, absque ipsius auctoritate convenerit: quia non est corpus Ecclesiæ sine capite, & omnis ex capite defluit in membra potestas. Quæ igitur Concilia Romani Pontifices sua ipsorum sententia firmarunt, quæ stante Romano INDUBITATE Præsule ex ipsius auctoritate convenerunt, quæ ex capite potestatem adceperunt, ea solum Pius complectitur, ac veneratur; non ergo Constantiense Concilium in iis, quæ a Martino V. probata non fuerunt Pius suscepit, coluitque. En itaque Pii II. de Juliani Cardinalis Palinodia testimonium ab omnibus adversarii cavillationibus liberatum.

VII. Ad recentiorum Scriptorum fidem, auctoritatemque quod adinet, iis, quæ de *Almaino*, *Espenceo*, *Lintano*, & *Duareno* dicta a me fuere, elevandis factis non sunt invidiosæ illæ *Febronii* decla-

mationes (25) : putant se servitium præstare Ecclesiæ, dum viros de eadem egregie meritos iraducunt, ideo quod de malis Ecclesiæ doleant & pie querantur. Sic Claudium Elpenæum dicunt indiscretum sugillatorem &c. Quid pro aliis adferat audiamus. Eximium passim vocat Natalem Alexandri (26), non equidem crediderim, quod famolum casum conscientie subscripserit, aut quod generale Concilium aaverlus Constitutionem Unigenitus appellaverit; addit deinde ejus opera equidem Romanam Curiam (intelligit Innocentium XI.) ex rationibus politicis sibi propriis prohibuisse, sed BENEDICTUM Papam XIII. (non Curiam) propter eorum soliditatem, pietatem, & utilitatem (an Tridentini Concilii decretis, Canonibusque magnificentiora a quoquam e-logia tribuerentur?) publico juri & usui restituisse. Qua in re non equidem illum dicam splendide mentiri; falli tamen gravissimè, adfirmabo. Audi ergo ex Romano Benedicti XIV. Indice librorum prohibitorum, quomodo Benedictus XIII. Natalis opera publico juri & usui restituerit: PERMITTUNTUR tamen hæc eadem opera juxta editionem Lucensem cum notis & animadversionibus Constantinensi Roncagliæ (quæ sane tantam illis soliditatem & pietatem, quantam Febronius deprædicat, inesse haud ostendant); sublata etiam

[25] T. II. pag. 162.

[26] *ibid.* pag. 111. & 171.

etiam excommunicatione lata in prædictis (Innocentii XI.) Brevibus pro quacumque editione. Non ergo soliditas, pietas, utilitasque eorum operum, ut verita non amplius haberentur, effecit, sed eruditissimi P. Roncagliæ industria, qua illorum venenum subjectis in notis atque animadversionibus detexit; quamobrem quæ hoc *Lucensi* antidoto carent, editiones etiamnum prohibitæ sunt, nec publico juri, & usui restitutæ, sublata solum Pontifici reservata excommunicatione.

VIII. Bossuetius alter est *Febronii* heros, auctor, inquam, libri inscripti: *Defensio Cleri Gallicani*. *Trautwein* (27) paullo inofficiosius de hoc opere scripserat: *Malitiam* rursus *exeritas*, aut *crassam ignorantiam*; *malitiam*, si gnarus, ejus auctorem *defensionis* non fuisse Bossuetum, auctoritatem tamen illius *interponis*; *ignorantiam*, si ignorasti. Quædam ego momenta ex doctissimo *Masseio* proposui (28), quæ *videtur* suspicionem iniiciunt, aut saltem efficiunt, opus sub *Bossueti* nomine vulgatum fuisse ab editore interpolatum. Ab his omnibus *Febronius* se se paucis expedit: qui hoc illi opus in Gallia *hodie* negat, omnium *cachinnis* exciperetur. Verum *cachinnari* respondere non est. Conetur *Febronius* nitide solideque argumenta a me eo loco prodita refellere; adeat dein-

L 2

de

[27] *Vindic. p. II. pag. 86.*

[28] *Antif. T. I. Introd. pag. 262. seq.*

de *Soardii* egregium opus de *suprema Romani Pontificis auctoritate ex hodierna Ecclesiæ doctrina* (29), quæque Clarissimus Auctor multa & magna adfert momenta, quibus ostendatur, hoc opus *pro germano Bossuetii fœtu habendum non esse* confutet: tum *cachinnetur cum Gallis*, uti libuerit. Dum ea non solvat, *cachinnos cachinnis*, neque injuria, rependemus. Ceterum ex eodem *Soardio* discat *Gallos a Gallis* secernere, & quod novatoribus illius Regni adscribendum est, caveat ne Catholicis, ac præsertim Episcopis tribuat. "*Galliarum Antistites*, inquit, "*Soardius* (30), quorum plus ceteris intererat vera confratris tam illustris documenta prodere, factaque & recta defendere, hujusce tamen vulgati operis numquam meminissent, nisi perversa *Quasnelianorum Bossuetii* nomine & auctoritate abutendi cupido gravissimos Episcopos ad sermonem de illo instituendum adegisset. *Gallicani* itaque Præsules opus istud citant, laudantque in locis, ubi *Romane* infallibilitati faver, atque in his locis *Bossuetii* vocem ac sensus agnoscere non abnuunt, ut novatorum ora contendant, vel ex eo ipso opere, quod isti potissimum ad labefactandam *Bossuetii* Doctrinam ubique urgere, & objectare non cessant, Tales sunt

[29] T. II. lib. IV. cap. V. §. I. pag. 183. 195.

[30] l. c. pag. 204.

„ sunt , ut supra dicebamus , Illust. de la
 „ *Fare Laudunensis* Episcopus , Illust. de S.
 „ *Albin Cameracensium* Archi-Præsul , alii-
 „ que nonnulli ; at nullibi asserunt , nullibi
 „ probant , quæ hujus operis loca *Romane*
 „ infallibilitati adversantur ; imo cum hæc
 „ a novatoribus urgentur , reponunt non
 „ huic operi Postumo , sed operibus a *Bos-*
 „ *suetio* ipso vulgatis habendam esse ratio-
 „ nem pro stabilienda *Bossuetii* doctrina. Ita
 „ Cardinalis de Tencin *Monpeffulanensium*
 „ Episcopo prætensam istam *Bossuetii* defen-
 „ sionem urgenti : Cum Meldenis , inquit
 „ (31) olim *Antistes* (*Bossuetius*) opera quæ
 „ paucis ab hinc annis sub ipsius nomine pro-
 „ dierunt (hujusmodi est *defensio declaratio-*
 „ *nis* &c.) obscura manere diligenter curave-
 „ rit jure meritoque existimamus hæc eadem ,
 „ qualia nunc prostant , ipsi visa haud fuisse
 „ suis numeris absoluta , sed talia quæ ulti-
 „ mam sibi manum imponi exigerent ea

L 3

„ sem-

[31] Mand. Pastor. quo prohibetur lectio libelli inscri-
 pti Gallice : *Lettre Pastorale de M. de Montpellier , pour*
leur notifier un miracle , dato die 15. Decemb. 1735. pag.
 9. L'attention, qu' a eu feu M. de Meaux de tenir dans
 l' obscurité les ouvrages , qui ont paru depuis quelques an-
 nées sous son nom , nous met en droit de penser , qu' en
 l' état , où ils étoient , il ne les a pas regardé lui-même
 comme des ouvrages achevés , qu' ils étoient susceptibles d'
 une perfection qui leur manque . . . Nous ferons toujours
 le juste discernement , qu' il a fait lui-même entre ses écri-
 ts , qui ont été imprimés sous ses yeux , & ceux qu' il a
 vu jugé n' être pas encore en état de l' être . Similia ex
 alio ejusdem præclarissimi Antistitis documento 5. Augusti
 1723. dedit *Antifebr.* pag. CXXII.

„ *semper qua par est equitate Bossuetium i-*
 „ *psum imitati ea, quæ sub ipsius oculis vul-*
 „ *gata sunt opera, ab aliis semper secernemus,*
 „ *quæ publica luce haud satis digna judica-*
 „ *vit. Eadem est Rutbenensium Episcopi re-*
 „ *sponsio alteri Quesnellianæ factionis patro-*
 „ *no, qui nonnulla pariter hujusce defen-*
 „ *sionis ab anonymo editæ loca adduxerat,*
 „ *ut suam sententiam Bossuetii nomine, &*
 „ *autoritate firmaret. Reponit enim Ruthe-*
 „ *nenfis objectata Bossuetii loca ab eo opere*
 „ *deprompta esse, quod non nisi post obitum*
 „ *Bossuetii vulgatum fuerit, atque nullius sit*
 „ *autoritatis (32). “ Cum his celeberrimis*
Gallicanæ Ecclesiæ Præsulibus rideri non pu-
det.

IX. Meliora ne exspectes pro Claudio de Fleury a Febronio proferri. Duo ineptissimi Scriptores, inquit (33), Belgæ, unus Carmelita Anonymus, alter Augustinianus nomine Balduinus de Housta (quos laudat & sequitur Zaccaria Introduc. Cap. VI. §. II.) illustrem illum virum, quoad animum summis Pontificibus & Romanæ Curie maledicendi, maximus hæreticis comparant. Fleuryum adversus has similesque calumnias defendit eruditior Scrip-
 ptor Gallus libro iteratis typis edito, sub ti-
 tulo,

[32] Docum. Pastor, p. I. pag. 375. M. de Senès citè encore M. Bossuet, dans un ouvrage, qui a été seulement imprimé après sa mort, & sans autorité sous le titre de defensio declarationis Cl. Gallic.

(33) T. II. pag. 544.

tulo: " Justification des discours & de l'histoire Ecclesiastique de M. l'Abbè Fleury. " Hanc ergo Anonymi defensionem non ignoraveram; immo illius memini; sed nonnulla addideram, quæ tantum *Febronii* triumphum minuere omnino debuerant. Cur illa quæso non animadvertit? Didicisset, suum illum *Claudium* de *Fleury* a Protestantibus in suas ipsorum partes trahi non invitum, neque duobus illis *ineptissimis* solum *Monachis*, sed omnibus Catholicis ejus historiam scandalo fuisse (34). Quamquam hæc illum legisse non dubito? Quid tamen? prioribus novas sui herois laudes adcumulat, atque adeo exaggeratiores, illumque nunc *inter Ca-*

L 4

noni-

(34) Antifebr. pag. CXXIV. " E' vero, che un Anonimo colla data di *Nancy* diede a luce l'anno 1736. una giustificazione de' discorsi, e della Storia Ecclesiastica del Sig. Abate *Fleury* contro i due accennati libretti. Ma con qual frutto? Un Giornalista *Protestante*, qual era l'Autore della *Biblioteca ragionata*, che nel 1728. incominciò a stamparsi ad *Amsterdam*, nel dare l'estratto di questa Apologia (Tom. XVIII. part. 1. pag. 8.) ebbe a dire: *Qui non si difende, nè si giustifica tanto l'Abate di Fleury, quanto la sua dottrina*. Questa dottrina è senza dubbio di conseguenza, o piuttosto non si può negare, che le sue conseguenze non portino un terribil colpo alla Chiesa. E conciosiachè l'Anonimo Apologista rispondesse all'Autore della *Biblioteca*, questi gli replicò in alto tuono (Tom. XXIII. part. II. pag. 250.) da fare anche a *Febronio* venir paura. Che? dic' egli, Crede (l'Anonimo) di buona fede, non esserci tra' veri Cattolici Romani altri che il P. Carmelitano, e 'l P. Agostiniano, a' quali sia questa storia dispiaciuta? Io son persuaso . . . non esserci un sol Cattolico . . . che non siane rimasto scandalizzato, quanto questi due Reli-

„ gio-

nonitas Gallici regni facile principem (35), nunc magnum. & pium virum, cujus aeterna opera apud omnes prudentes Catholicos summo sunt in pretio (36), nunc virum appellat de Ecclesia praecipue meritum (37); quo elogio non dicam Potos, Sadoletos, Fischeros, Truchsesios, Bellarminos, sed ne Augustinum quidem, aut Athanasium, aut Johannem Chrysostomum fortasse honestaret. Neque id satis. Utinam exclamat (38), Agrippinensibus Magistris datum esset, ut e cathedris suis praelegerent, & cum grano salis solidaeque eruditionis interpretarentur Fleurii Institutiones Juris Ecclesiastici! doctiores in Jure Canonico, & Theologia ex eorum Scholis exirent discipuli. At in Romanum prohibitorum librorum Indicem relatas a. 1693. video has Juris Ecclesiastici Institutiones, relata quoque a. 1725. nonam dissertationem in historiam Ecclesiasticam, ex illis scilicet *discursibus* unum, qui Febronio iudice succum & substantiam vastissimi & incomparabilis operis exprimunt (39).

Ro-

„ ziosi. Non parlo di ciò, che esser dovrebbe, ma di quello
 „ che è; e ciò ch' io dico, è sì vero che pure a Parigi...
 „ la storia del Sig. Fleury ha tanto assistito l'anime buone,
 „ che solo a forza di fogli ristampati il librajo ha finalmen-
 „ te avuta la licenza di spacciarne una buona parte. Leg-
 „ ga tai cose Febronio, se può senza confondersi d'ave-
 „ re una fittata opera preta a sua guida, e magnificata.“

[35] T. II. pag. 344.

[36] *ibid.* pag. 34.[37] *ibid.* pag. 445.[38] *ibid.* pag. 34.[39] *ibi.*

Romani ergo Censores prudentes Catholici non erunt, qui aeterna magni & pii hujus viri opera adeo summo non habuerunt in pretio, ut a Catholicorum manibus eripi jufferint. Hanc consecutionem lætus libensque concedet Febronius. Non equidem miror. Colonienſis Academia in ſuo de Febronii commentariis judicio, itemque pereruditus Kaufmanns (40) monuerant, Lutheranium Grubenum (41) hæc in Canonicas Fleurii Institutiones fuiſſe præſatum: Plenus eſt (liber) bonæ frugis; nam & de Primatu Pontificio ita loquitur, eum ut MAGIS DESTRUERE QUAM ADSTRUERE videatur; haud dubie a noſtratribus (Lutheranis) inter teſtes veritatis (Lutheranæ ſcilicet reformationis) qui noſtra ætate vixere, MAXIMOS referendus. At Febronius impavidus reſpondet (42), in hoc Proteſtantes non errare, quod Claudium Fleury inter teſtes veritatis recenſeant. Hinc tamen inter Canonistas Gallici Regni facile princeps habendus; hic magnus & pius vir, cujus æterna opera apud omnes prudentes Catholicos ſummo ſunt in pretio; hic vir de Eccleſia præcipue meritus. Qui hoc auſus eſt dicere, quid aliud non audeat?

X. Multa etiam pro Paulo Sarpio Febronius diſputat (43). Fatetur eum Romanis admo-

(40) pag. 4.

(41) Præſat. in Inſtitut. Jur. Eccleſ. Claud. Fleury.

(42) l. c.

(43) l. c. pag. 165.

admodum invisum; fatetur, habuisse revera illud cum Protestantibus commune votum, ut minueretur excessiva auctoritas Romani Pontificis & emendarentur abusus Curiae; fatetur, ut hi revera auferrentur, Papæ humiliationem tanquam medium hunc in finem aptum, optasse. Quid tum? Boni, inquit, & magni viri est nosse abusus, qui in Religionem irrepsere; eos non silere dum tempus est, & occasio loquendi; illis quantum in nobis est, mederi. Satis hæc produnt Febronii animum, Sarpiique insignia in Ecclesiam merita. Si quis de Sarpio plura desiderat, is Auctores consulat a me in *Antifebronio* indicatos (44), ac selectum opus cl. P. Abatis Bonafæ de quod prænotatur *la Malignità Istoria*. Pauca potius addo de Francisco Vargas epistolis. Scribit Febronius (45): epistolam a Francisco Caroli V. Legato e Concilio Tridentino ad Aulam Hispanicam exaratam, a Febronio Cap. VI. §. 15. n. 7. recensitam, aut commentitiam, aut corruptam jactitant, non advertentes, eam in substantialibus consonare iis, quæ idem de Vargas scripsit in Opere, quod ejus esse, nemo hætenus negavit, scilicet in Commentario. Quis ordo deceat in Conciliis & quænam ibidem sint Legatorum officia cujus locum, memorata epistole parallelum dedit Febronius eod. Cap. VI. §. 12. Non me feriunt isthæc, qui

ne

[44] T. I. pag. CXIV.

[45] T. II. pag. 161.

ne memini quidem ejus epistolæ. Illud ego generatim dixi, multa exstare nec levia argumenta, quæ omnes *Francisci de Vargas* epistolas *Anglice* primum, *Gallice* deinde ab heterodoxis editoribus divulgatas *Hispano* illi apud *Tridentinos* Patres *Caroli* quinti Oratori fuisse falso suppositas persuadeant; auctoresque indicavi (46), qui id dedita opera ostendunt. Debuerat ergo *Febronius*, quæ hi Auctores adferunt, momenta refellere, non cachinnis, non conviciis, sed criticis rationibus. Addidi quod suam indicatæ epistolæ cum altero *Francisci de Vargas* commentario (47) comparisonem evertit, ut ut hujus Oratoris esse ejusmodi epistolas concedamus, id demum effici, cum cum Legato *Crescentio*, quem maxime carpit, habuisse similitudines, atque ut erat difficilis ingenii, asperæque indolis, suspicax præterea, ac suæ tenax dignitatis, nil mirum, quod ea litteris mandarit, quæ apud honestos viros Scriptoris ipsius potius quam aut Pontificii Legati, aut *Romani* Pontificis nomini officiant. Sed quoniam *Febronium parallelis* (utar enim ejus verbo) delectari video, non ante *Franciscum de Vargas* dimit-
tamus,

(46) T. I. *Antif.* pag. CXIV. seq.

(47) Non silendum tamen hoc opus, quod ejus esse nemo hætenus negavit, ut ait *Febronius*, a *Nicolas Antonio* viro eruditissimo ignoratum fuisse in *Hispanica Bibliotheca*, ubi de *Francisco*, illiusque libris agit, uti assolet, diligentissimo.

tamus, quam cum *Febronii* libris ejusdem
Francisci de Episcoporum jurisdictione & Pontificis Max. auctoritate responsum conferamus.
 Edictum hoc primum fuit *Romæ* 1565. apud
Paulum Manutium; qua etiam editione hec
 utar.

FEBRONIUS T. II.

p. 383.

„Hæc autem omnia
 (quæ sola de Ecclesiæ
 statu ipse adfirmat im-
 mo sola adfirmari ve-
 re posse ait) “nequid-
 „quam habent com-
 „mune, vel analo-
 „gum ad politica sy-
 „stemata *Monarchiæ*,
 „*Aristocratæ*, *Demo-*
 „*cratiæ*. Probat dein-
 „de sæpius, ut pag.
 „534., Ecclesiæ sta-
 „tum non esse Mo-
 „narchicum.

p. 251.

„Unanimis est Pa-
 „trum doctrina de
 „successione Episco-
 „po-

VARGAS.

p. 56.

„Sic enim Christus
 „rem Ecclesiasticam
 „administrari voluit,
 „ut ex iis reipubli-
 „cæ formis, quas vi-
 „ri sapientes justas es-
 „se tradiderunt & na-
 „turales, non popu-
 „larem illam, aut
 „eam, quæ dicitur
 „optimatum... sed
 „eam, quæ Regia di-
 „citur, potissimam
 „omnium & præstan-
 „tissimam imitaren-
 „tur.

p. 56. & latius

p. 57. 63.

„Ceteris Apostolis,
 „data erat potestas
 „tantum personalis,
 „non

„ porum in locum & „ non successura sci-
 „ jura Apostolorum .. „ licet in alios, nisi
 „ .. Si ergo Episcopi „ per auctoritatem
 „ ex traditione Eccle- „ Petri .
 „ siæ , per *Tridenti-*
 „ num confirmata, sint
 „ successores Aposto-
 „ lorum , hi autem
 „ propriam a Christo „ quo fit, ut etsi E-
 „ jurisdictionem ha- „ piscopi successores
 „ buerint, sequitur „ Apostolorum dican-
 „ quod eandem Epi- „ tur , illam tamen
 „ scopi obtineant, de „ auctoritatem non
 „ natura enim succes- „ suscipiant, nisi per
 „ sionis est, ut succes- „ Romanum Pontifi-
 „ sor suam habeat po- „ cem Petri successo-
 „ testatem, a quo ean- „ rem .
 „ dem habuit anteces-
 „ sor: alias non tam
 „ erit successio, quam
 „ nova institutio. Et,
 „ si hoc locum habet
 „ in successione Pon-
 „ tificis, quare non in
 „ successione Episco-
 „ porum .

p. 56. & latius
 p. 64. 68.

FEBRONIUS p. 241.

VARGAS p. 70.

„ Quam potestatem
 „ hic a Christo acce-
 „ perunt Apostoli, &
 „ in horum persona
 „ eorundem successo-
 „ res Episcopi, ea cum
 „ annexa illi cura ac
 „ sollicitudine, adhuc
 „ distinctius exprimi-
 „ tur Act. Cap. XX. v.
 28. ibi: *Attendite vo-*
bis, & universo Gregi,
in quo vos Spiritus San-
ctus posuit Episcopos re-
gere Ecclesiam Dei. Et
 Petri I. Cap. V. v. 2.
Pascite, qui in vobis est
gregem Dei. “ Si ita
 „ que Deus vere ille
 „ est, qui eos super
 „ gregem suum con-
 „ stituit, Deus etiam
 „ ipse est, a quo suam
 „ illi auctoritatem
 „ recipiunt. Ingens
 „ itaque nonnullorum
 „ Theologorum teme-
 „ ritas est, qui omnem

„ po-

„ unde non valet argu-
 „ mentatio: Apostoli
 „ potestatem juridi-
 „ ctionis a Christo im-
 „ mediate habuerunt;
 „ ergo & Episcopi tan-
 „ quam illorum suc-
 „ cessores... In pri-
 „ ma enim Ecclesiae
 „ institutione & fun-
 „ datione Christus im-
 „ mediate Apostolos
 „ constituit; id quod
 „ illis defunctis non
 „ ita in Episcopis
 „ censuit faciendum.
 „ Nam... Petro ejus-
 „ que successoribus
 „ curam & totius Ec-
 „ clesiae regimen ple-
 „ nissime commenda-
 „ vit, quatenus a Chri-
 „ sti Vicario omnis
 „ dignitas omnisque
 „ jurisdictionis pote-
 „ stas ad alios deriva-
 „ retur.

Con-

„ potestatem Episco-
 „ palem restringunt
 „ ad solam personam
 „ Petri, & Papæ, a
 „ quo eam, tanquam
 „ rivum a fonte, in
 „ Episcopos derivare
 „ prætendunt.

T. I. Cap. IV. §. I. p. 225.

p. 75. 100.

„ De majoribus caus-
 „ sis generatim statui-
 „ mus, ante sæculum
 „ V. de earum refer-
 „ vatione non fuisse
 „ cogitatum. *Ibid.* §.
 „ 8. p. 243. Causæ de-
 „ punctionis Episcopo-
 „ rum de jure ad Sy-
 „ nodos Provinciales
 „ pertinent. Ut ex in-
 „ ter reservata summi
 „ Pontificis referren-
 „ tur, plurimæ decre-
 „ tales confictæ sunt.

Confirmat hæc *Vargas*
a causis majoribus per-
petua Ecclesiæ consuetu-
dine ad Apostolicam
Sedem relatas, in qui-
bus etiam de accusatio-
nibus Episcoporum non-
nisi ab ea definiendis.

T. II. p. 398.

p. 75.

Hanc propositionem
 ex C. *Vincentii Petre*
 Com-

Nempe Pontifici uni-
 versus orbis territorium
 est,

Commentariis excerp- *est, quemadmodum Epi-*
ptam carpit ut ridicu- *scopo sua diœcesis, &*
lam: *est ordinarius or-*
dinariorum, habetque
pro diœcesi universum
orbem.

p. 628. in Indice

p. 107.

Appellationes Romane
carent fundamento. Vi-
de loca operis ibi ad-
scripta.

„ Hinc ad eum in si-
„ gnum superioritatis
„ & præcellentiae ap-
„ pellationis generalis ex
„ toto orbe devolvi-
„ tur.

p. 322.

p. 120.

„ Falso imperitis suis Ecclesiasticorum bene-
„ discipulis occinunt, ficiorum collatio ad
„ quod primitus om- *Papam plenario jure*
„ nia beneficia *solus* *pertinere ostenditur.*
„ Papa contulerit, po-
„ stea vero hanc po-
„ testatem sic commu-
„ nicasset Episcopis,
„ ut penes eum re-
„ manserit major.

Satis hæc sint in præsentia. Quid ad hæc
Febronius dicturus sit, equidem non perspi-
cio.

cio. Nam ut *Franciscum* illum de *Vargas*, qui a. 1563. de Pontificia auctoritate tam magnifice sensit, & *Antifebronianas* in rebus tanti momenti sententias acerrime propugnavit, de Pontificiis ad *Tridentinam* Synodum Legatis, deque ipso *Romano* Pontifice ea, quam epistolæ ejus nomine editæ ubique præferunt, arrogantia, impudentiaque antea scripsisse mihi persuadeam, certe non impetrabit. Quod si tamen id ita esse omnino velit, cur a nobis postulabit, ut *Francisco* dum Pontificem, ejusque Legatos incredibili licentia insectatur, credamus; ipse vero eidem theoremata a suis adeo dissimilanea acute copioseque defendenti fidem impune negare se pone contendet?

XI. Hætenus dicta a nobis in *Antifebronio* de Scriptoribus, quorum *Febronius* auctoritati maxime nititur, accuratius retractavimus, ac vindicavimus. Aliqua etsi futura ei parum honorifica, ut de centum *Norimbergensibus* Germanicæ nationis gravaminibus addamus, vel inviti cogimur. De his multum inepte differere *Trautwein* adfirmat *Febronius* (48). Mihi nunc *Trautweiniani* operis copia non est. Verum ille, si recte meminimus, id unum contendit, ea Comitibus *Norimbergensibus* perperam a *Febronio* tribui ut quæ a *Lutheranis* fuerint fabricata, atque in vulgus disseminata, nonnullorum gravami-

Antif. Vind. T. I. M num,

(48) T. II. pag. 161.

num, quæ primum *Wormatiæ* coram Cæsare exhibita, deinde *Norimbergæ* iterum propo-
 sita fuerant, obtentu. Quod quidem si ine-
 pte differere est, non unus *Trautwein*, sed
 etiam *Sappelius* (49) & ego ineptivimus.
 Nam idem adseruimus, *Sappelius* quidem
Raynaldi & *Maimburgi* auctoritate ductus,
 ego præterea gravissimis *Gretseri*, *Surii*, ac
 cum primis *Cochlei* æqualis illorum tempo-
 rum, deque Catholica re contra *Lutheranos*
 optime meriti testimoniis (50). Sed quei
 ineptivisse nos, ac multum quidem *Febronius*
 comprobatur? Jubemur scilicet ab eo audire
Bzovium, & *Spondanum* (51). “De centum
Norimbergensibus Germanicæ Nationis grava-
 „minibus... Sic habe, inquit, ex *Bzo-*
 „vio ad annum 1522. n. 35. In illis non-
 „nulla summæ æquitatis videri poterant, quod
 „sæpius a Curia Romanæ ministris, veluti
 „impositis sacrarum rerum vectigalibus, Ger-
 „mani avarissime premerentur. Et ex *Spon-*
 „dano ad annum 1523. n. 7. Non pauca con-
 „tinent haud rejicienda, quin potius audienda.”
 Sed fateor, hæret mihi aqua. *Bzovium* no-
 vi, novi *Spondanum*, sed uterque in ea,
 quæ mihi præ manibus est, editione quan-
 tum a *Febroniano* distat exemplo! *Bzovius*
 eo loco sic habet (52). Enimvero proposita
 tunc

(49) pag. 217.

(50) *Antif. T. I. Introd. p. CXXVII.*(51) *T. II. pag. 161.*(52) *T. XIX. Colon. edit. a. 1630. pag. 474.*

tunc ab iis [Principibus Germaniæ] sunt centum postulata, quæ Gravamina Germaniæ appellaverunt: in quibus TAMETSI nonnulla summæ equitatis videri poterant, quod sæpius a Curie Romanæ ministris veluti impositis sacrarum rerum vectigalibus avarissime premerentur; CETERUM MULTO PLURA INIQUA, ENORMIA, ET NON FLAGITANDA numerabantur, quibus & Pontificiam majestatem, & Apostolicæ Sedis auctoritatem, & Cleri obedientiam, & Ecclesiasticum Ordinem deprimere, miscereque conabantur. Quid vero Spondanus? Recito verba ex Parisiensi editione a. 1647. (53): Quo etiam tempore proposita sunt quedam postulata, quæ Gravamina Germaniæ appellarunt, centum capitibus constantia: auctoribus precipue (ut apparet) Lutheranis, quo nihil intentatum relinquerent ad conflandam invidiam Pontifici & Ecclesiasticis. Quippe quæ ETIAMSI non pauca contineant haud reiicienda, quin potius audienda, & exaudienda; MULTO TAMEN PLURA SUNT, quibus & Pontificiam majestatem, & Apostolicæ Sedis auctoritatem, & Ecclesiasticum ordinem deprimere, omnemque disciplinam Ecclesiæ, & antiquas receptasque consuetudines tollere voluisse videantur &c. Quid portenti hoc est? Alterutrum certe hinc consequi video, aut plane infideli usum esse Febronium, Bzovii, Spondanique exemplo, cujus propterea edi-

M 2

tio-

tionem nosse maxime cuperemus , aut *multum inapte* fecisse , qui quum falsitatis convinci facillime posset , *Bzovii* tamen *Spondanique* sententias summopere sibi adversantes appellare non erubuerit , miserrimo in illis depravandis , obtruncandisque artificio confusus . Atque heic primæ hujus dissertationis finis esto ; in ipsam jam causæ nostræ arcem invadamus .



DISSERTATIO II.

*De forma regiminis Ecclesiastici a Christo
Domino constituta.*

CAPUT I.

*Quæ Febronii mens fuerit in ea questione ;
num Ecclesia status sit? Puffendorfius per-
peram ab illo explicatus, ne Lutheranis
Theologis adsensisse videretur. Catholico ne-
fas est Ecclesiæ rationem status negare. Ec-
clesia scilicet cœtus externus est, inequalibus
constans membris, ac sui plane juris. Opta-
ri sententia de Ecclesia in Republica expo-
nitur, atque ab abusibus cum Protestantium
tum Regalistarum Catholicorum vindicatur.*

I. **F**ebonius (quod in superiore disserta-
tione animadvertimus) in priore o-
peris sui volumine (1) Puffendorfi senten-
tiam probaverat scribentis (2) : in Ecclesiis
fermandis non opus est decreto super certa re-
giminis forma introducenda ; absurdeque adeo
sunt quæstiones, Monarchica, Aristocratica, an
Democratica forma competat Ecclesiæ. Hæ quip-
pe formæ cadunt in statum aliquem, seu Civi-
tatem : Ecclesia autem status non est. Nunc

M 3

vero

(1) Cap. II. §. 12. n. 6.

(2) De habitu Relig. Christi. ad vis. civil. §. 32.

vero in altero defensionum suarum volumine (3) sententiam quidem se de triplici recepti apud omnes regiminis forma Ecclesiæ deneganda a *Puffendorffio* mutuasse non diffitetur, altum porro filet de ratione illa: *he quippe formæ &c.* a se cooptata, ob quam tamen unam in primo *Antisebronianæ* primæ dissertationis capite statum esse Ecclesiam demonstrandum susceperam. Id enim vero pedem retrahere est, & errorem obtegere quidem, sed tamen agnoscere. Quamobrem ab ea iterum refellenda sententia facile possem abstinere. Nihilo tamen minus quum & alii, qui se Catholicos appellant, in nuperrimis quibusdam apud nos disseminatis libellis (4) eundem *Puffendorffii* errorem veriti minime sint confidentissime obtrudere, pauca ad hujus plane *Lutherani* dogmatibus confutationem non inutile heic adnotare.

An-

(3) pag. 381.

(4) In his Anonymus in opere prænotato di *una riforma d' Italia* 1767. Cap. I. pag. 39. ait: " I principj generali, che in tale calo i Principi, le Repubbliche ed i loro ministri, debbono avere costantemente presenti ne' loro animi, e da' quali hanno da tirare tutte le loro conclusioni, e da prendere norma per lo regolamento delle disposizioni, che in tale materia faranno, e de' comandi, che su di ciò alle occasioni rilasceranno, i Principj generali, dico, da seguirsi da loro saranno questi: che la chiesta Cattolica non è uno stato ne Monarchico, ne aristocratico, e neppure democratico: e che però essa non è, e non forma uno stato in un altro stato civile, e temporale. Ma che essa semplicemente si è una ordinata società di uomini, i quali sotto la protezione del Principe, o della Repubblica si uniscono per attendere al culto divino. "

Antea tamen (quod facturum me receperam
diss. superioris cap. II.) aliquanto accuratius
detegenda *Febronii* fraus est atque fallacia.
Dixerat, inquit ille (5), *Dixerat* *Febronius*
Cap. II. §. 12. n. 6. cum *Samuele Puffendor-*
fio, nullam ex tribus regiminis formis *Aristo-*
telicis, *monarchicam*, *aristocraticam* & *demo-*
craticam, convenire statui *Ecclesiæ*, neque huic
per verum naturam posse applicari: siquidem
hæ formæ solum cadant in statum civilem seu
politicum, qualis non est *Ecclesia*. Hanc ego
fraudem appello, atque fallaciam. Nempe
ne cum *Lutherano* illo *Jurisconsulto* status
rationem *Ecclesiæ* abjudicasse videretur, *Puf-*
fendorfi sententiam emollit, ac plane aliam
fingit ab ea, quam se cum illo tradidisse
vel invitatus fatetur. *Puffendorfius* scilicet om-
nem omnino status rationem *Ecclesiæ* negat,
non status civilis ac politici formam, atque
eo ductus argumento negat, quod *Aristote-*
licæ illæ regiminis formæ cadunt in statum
aliquem, seu civitatem; *Ecclesia* autem status
non est. Amens plane sit oportet, qui *Mo-*
narchicum *Ecclesiæ* regimen potuisse a *Chri-*
sto constitui inficietur. Numquid propterea
status *Ecclesiæ civilis* ac *politicus* diceretur?
Minime sane; neque enim illæ regiminis
formæ diversa civilis tantum ac politici sta-
tus genera dividunt, sed status quicumque
demum sit seu civilis, seu sacer atque Ec-

M 4

cle.

(5) l. c. nempe pag. 381.

clesiasticus, hoc ipso quod status est, ad aliquam ejus divisionis partem referendus est. Quare si Christus Ecclesiam suam Monarchiæ instar regi atque administrari voluisset (uti cum voluisse videbimus), illa quidem, ne adversante quidem *Puffendorfio status* dicenda esset non autem *status civilis* aut *politicus*. Hoc *Puffendorfius* negat, (atque idipsum *Febronius* negare debuit, qui se in hanc sententiam respondere adseruit *cum viro* (illo) *sacris quidem Protestantium addicto, sed docto, & rerum politicarum cum primis perito, atque IN HAC PARTE VERA TRADENTE*) Hoc, inquam, *Puffendorfius* negat, Ecclesiam esse statum. Quum enim Ecclesia ipso *Puffendorfio* auctore Societas sit *æqualis*, atque instar Collegii efformata, in quibus *imperantes* non sunt, sed solum *docentes & audientes*, qui Collegium ex æquo componunt, status profecto esse non potest, qui Societas inæqualis est, ex imperantibus & obtemperantibus constituta. Recolenda hæc sunt, quæ in *Antifebronio* (6) ex *Johannis Francisci Buddei* Isagoge ad *Theologiam universam* (7) recitavi. Quo pacto vero, inquit *Lutheranus* ille Theologus, ipsa *Juris Ecclesiastici principia emendanda sint*, primus, ni fallor, viam monstravit Sam. *Puffendorfius* in libello elegantissimo de habita Christianæ Religionis

ad

[6] T. I. pag. 4.

[7] T. I. pag. 695. col. 1.

ad vitam civilem ; *cujus editio secunda , ab Auctore revisa & emendata* Bremæ 1692. lucem adspexit. In eo namque solide demonstravit , Ecclesiam non instar reipublicæ , seu status independentis , sed potius instar collegii cujusdam esse concipiendam . (8) Alterutrum ergo fateatur *Febronius* necesse est , aut se quum primum perscripsit volumen , *Puffendorffii* mentem adsequutum minime fuisse , aut se cum *Lutherano* illo Scriptore Ecclesiam instar Collegii , Societatisque æqualis revera habuisse , ut *status* vis ac natura prorsus illi denegaretur ; nunc vero ut tanti suspicionem erroris a se qua demum posset ratione amoveret , ea quæ cum *Puffendorffio* de statu generatim dixerat , ad statum politicum atque civilem , repugnante licet eodem *Puffendorffio* , subdole detorsisse .

II. Ut ut est de *Febronii* mente , non is certe quæstionis inter Protestantes *Puffendorffii* sectatores , ac nos , cardo est , an Ecclesia status politicus haberi debeat , (quod nemo sanus affirmaverit) , sed universe utrum *status* Ecclesia sit . Porro *statum* esse Ecclesiam ita efficio . Ecclesia cœtus est 1. externus , ac visibilis . 2. Suprema præditus potestate , ita ut nec membris constet æqualibus , sed alii in illo imperantes sint , alii parere omnino debeant , ac si detractent ,

pœ-

[8] Vide etiam *Boehmerum de Jur. Paroch. Sect. I. cap. 2. §. 29.*

pœnis coerceantur; nec alteri quantumvis magnæ obnoxius sit potestati in iis, quæ sui juris sunt. Est igitur *status Ecclesia*. Nobis scilicet videtur, ut cum cl. *Zalwein* loquar (9), quod conceptus essentialis *Reipublicæ* (seu status) consistat in perfecta subordinatione imperantium & obedientium, in fine communi a sociis præfixo, in electione mediorum ad consequendum finem aptorum, ac demum in imperio, in mediis coactivis, tam respectu subditorum, quam ipsius finis proportionatis, aliisque jurbus præcipue ferendi leges, decidendi causas, plectendi pœnis imperio adnexis. Hæc si adsint, nescio profecto, quid ad construendam civitatem ultra desiderari possit. Nam quod aliqui ad statum ejusmodi præterea imperium postulant, & jus vitæ necisque, perridiculum est. "Dicant hi nobis (& heic utar *Zalweini* verbis) quare potestas Imperii necessario jure gladii, vitæ & necis debeat esse armata? quid si Dominus Deus, qui solus est author vitæ & necis, sibi soli jus gladii reservasset, de cætero autem Imperium aliis mediis compulsoriis armasset, & in imperantes cætera omnia jura alias majestati annexa transulisset, anne defectuosam fore Rempublicam dicemus? dicant nobis, quare solum jus vitæ & necis potestatem imperii constituat? Si dicant, quod hoc solum sit medium,

" quo

(9) T. IV. princip. Jar. Eccles. pag. 26.

„ quo homines in suo officio contineri , &
 „ ipsa Respublica contra injustos aggressores
 „ conservari valet , & debet : replicamus ,
 „ nequidem hoc ipsum remedium esse suffi-
 „ ciens ad hominum malitiam coercendam.
 „ An non dantur homines facinorosi , fu-
 „ res , raptores , homicidæ , qui nequidem
 „ pœnam mortis curant ? dein si id ad con-
 „ servandum statum necessarium esse dica-
 „ mus , omnes profecto respublicæ minores
 „ cessabunt esse respublicæ , quia necessario
 „ debent succumbere civitatibus majoribus
 „ virium præpotentia prævalentibus , hoc i-
 „ pso , quod efficacibus resistendi remediis
 „ destituantur. Suscipit ergo potestas Impe-
 „ rii majus & minus , nec consistit in in-
 „ divisibili . Quare ergo ille non deberet
 „ habere potestatem imperii , qui habet jus
 „ ferendi leges , dictandi pœnas sola mortis
 „ pœna excepta , ejiciendi , proscribendi e
 „ communitate , omnibusque juribus ad ci-
 „ ves & membra reipublicæ pertinentibus
 „ privandi ? “ Igitur de consecutione quam
 duximus , nulla apud prudentes viros esse
 potest disceptatio .

III. Quæ duo in priore enthymematis
 propositione affirmavimus , ea apud Catho-
 licos totidem Fidei nostræ sententiæ sunt ,
 ut mirari satis non possim , esse aliquos , qui
 quum orthodoxos sese appellent , atque ea
 propter de illorum dogmatum veritate du-
 bita-

bitare absque piaculo nequeant, statum tamen Ecclesiam esse cum Protestantibus inficiuntur. Illud certe Protestantibus dandum, eos sibi multo magis constare, dum statum esse negant eum cœtum, quem & invisibilem, & ex æqualibus omnino membris instar collegii compositum. Principum præterea juri in sacris ipsis rebus subiectum agnoscunt. Errant tamen illi, atque a veritate prorsus desciscunt. Id paucis demonstro; neque enim in his, quæ a præsentis operis instituto nimium distant, vacat diutius immorari. Ac primum quod agebam, cœtum esse Ecclesiam externum, atque visibilem, tam perspicuum est, ut *Jurienus* ipse suo in *Ecclesie systemate* (10) coactus fuerit illud fateri. „ Quum enim; ut cl. *Gerbertus* animadvertit (11), singulis obligatio incumbat se se ad Ecclesiam aggregandi, neque ulli extra illam sit salus, visibilis sit oportet ac externus cœtus. Natura comparatum habemus, ut nisi externis signis ac sensibus in rerum cognitionem non veniamus: Unde *S. Paulus* dicit (12): *Fides ex auditu, auditus autem per verbum Christi*. Idcirco etiam ubique conspicuum fieri debuit initio statim per evangelii præcones, deinceps vero per undique dif-

„ fu-

(10) Cap. 16.

(11) de legis. Eccles. potest. lib. I. cap. I. pag. 2.

(12) Rom. X. 17.

„ fufam claritatem fuam ac radios, ne ali-
 „ quis iuftam ignorantia excufationem affe-
 „ re poffit : quemadmodum confequenter S.
 „ Paulus innuit: *Sed dico, inquit, non au-*
 „ *dierunt? & quidem in omnem terram exivit*
 „ *fonus eorum, & in fines orbis terra verba*
 „ *eorum.* Quare licet Ecclefia invifibilem
 „ charifmatum donis, invifibilemque præ-
 „ miorum fpe fit confociata, ipfa tamen
 „ per fe vifibilis, ac luce meridiana clarior
 „ femper fuit. “ Ipsa id fuadet Sacramen-
 torum forma, quæ nos in unum corpus con-
 fociant, nempe fenfibilia quum fint illorum
 fymbola, vifibili atque exteriore quodam nos
 vinculo plane colligant (13). Adde munia,
 quæ Deus in Ecclefia fua effe voluit: *Vos*
autem, inquit Paulus (14) eftis membra de
membro; & quofdam quidem pofuit Deus in
Ecclefia primum Apoftolos, deinde Prophetas,
tertio doctores &c. Hæc enimvero non ad u-
 nufcujusque membri fingularem ufum & u-
 tili-

(13) Vidit hoc ex ipsis feftariis Henricus Duedwellius :
Ecclefia dona, ait in Pareneth fua de nupero fchif. Angl.
n. 52. Spiritualia omnia Deus non fecte Chriftiana, fed cor-
pori ejus politico conjunxit, non fcilicet fidei Chriftianorum,
fed focietati; baptizamur in unum corpus, & panis Eucha-
riftici fractio participatio corporis Chrifti eft: quoniam unus
panis, unum corpus multi fumus, omnes qui de uno pa-
ne participamus, corpus autem Domini ecclefia eft. Sunt
item Sacramenta illa hujus corporis politici vincula. Unde
ergo fi folvatur, una etiam chriftianitatis beneficia omnia
perire neceffe eft; nullum erit jam corpus Chrifti, etiam in
terris uniamur.

(14) I. Cor. XII. 27. &c.

tilitatem spectant, sed universi corporis adificationem, communemque opitulationem; corporis, inquam, visibilis, quid enim Apostolis, quid Prophetis, quid doctoribus, ceterisque ab Apostolo percensis Ministris cum invisibili cœtu?

IV. Alterum de membrorum in hoc cœtu inæqualitate effatum a Protestantibus post *Puffendorfium* multo majore oppugnatur studio ac contentione; immo *Boehmerus* (15) in *Carpzovium*, & *Gilbertum Voetium* acerrime invehitur, quod tres in christiano cœtu ordines agnoverint, *Imperantium*, *docentium*, & *audientium*. Verum tam multa, tamque perspicua sunt, quæ Novatores istos gravissimi arguunt erroris, ut nullus ipsis effugii locus relinquatur. Etenim, ut doctus *Zalwein* recte argumentatur (16) “ Si Christus
 „ omnes esse æquales voluit, ad quid Apo-
 „ stolos *singulari vocatione* vocavit? cur illos
 „ solos *ad prædicandum Evangelium misit*,
 „ ipsis, solis *curam ovilis* commisit, pote-
 „ statem *remittendi peccata* communicavit?
 „ cur solos Episcopos, Presbyteros, & Dia-
 „ conos *singulari ritu* per impositionem ma-
 „ nuum ad suum ministerium assumi præ-
 „ cepit? quare ipsi soli primas tenuerunt in
 „ Conciliis (17), soli constituerunt per sin-
 „ gu-

[15] in suo Jure Paroch. *sect. I. cap. II. §. 30.*

[16] T. IV. *pag. 95.*

[17] *Act. 15.*

„ gulas Ecclesias Presbyteros &c. si dicant,
„ hæc omnia, & singula nonnisi potestatem
„ *directivam*, neutiquam *legislatoriam* ar-
„ guere, profecto parum aut nihil dicunt:
„ siquidem imperceptibile est, quod amplifi-
„ sima illa potestas Apostolis concessa, &
„ sine ulla contradictione ab illis liberrime
„ in usum deducta consultis sanioribus Phi-
„ losophiæ & Jurisprudentiæ regulis, maxi-
„ me si ea omnia, quæ Apostoli ordina-
„ runt, & disposuerunt in unum veluti cu-
„ mulum coniiciantur, fuerit mera potestas
„ *directiva* omni imperio destituta. Ubinam
„ terrarum illa *Societas*, in qua est tanta
„ potestas *Directorum*, ut ipsis solis, non
„ consultis sociis jus æquale habentibus,
„ omnia & singula ordinare, disponere, sta-
„ tuta condere, negotia publica privative
„ administrare, & Magistratus constituere
„ liceat? In omnibus Collegiis, & *Societa-*
„ *tibus aequalibus ex communi praxi*, con-
„ suetudine & observantia frequentiores ha-
„ beatur conventus, & in his communi
„ suffragio tractantur negotia, deciduntur
„ causæ, conduntur statuta, dispensantur of-
„ ficia, distribuuntur ministeria, & bono
„ Societatis, ac Sociorum omni meliori
„ modo providetur, quin Directoribus præ-
„ ter *jus relationis cum prerogativa voti in-*
„ *formativi* aliud jus competat, ut adeo ad
„ ipsos nihil aliud pertinere videatur, quam

„ ut

„ ut ad conventus referant , proponenda
 „ proponant , negotia dirigant , decreta e-
 „ xecutioni simpliciter mandent. Anne tale
 „ quid factum legimus a Christo & Apo-
 „ stolis? nonnisi semel aut ad summum bis
 „ celebrarunt Concilium , & ad id vel to-
 „ tum cœtum , vel seniores convocarunt
 „ (18), cetera omnia excluso cœtu privati-
 „ ve disposuerunt . “ De *Paullo* vero quid
 opus est , quæ plura Christianis , atque adeo
 Episcopis ipsis præscripsit commemorare ?
 Nonne iussit mulieres velato capite incede-
 re , & in concione tacere (19)? Nonne *Ti-*
tum Cretæ reliquit , ut ea , quæ deessent , cor-
 rigeret , & constitueret per Civitates Presbyte-
 ros ? (20) Nonne eos qui apud Corinthios in
 Eucharistia sumenda irrepserant , abusus gra-
 viter increpuit , evellique præcepit ?

V. Vim hujus argumenti *Masbemi*us per-
 celebris inter recentes Lutheranos scriptor
 quum pernovisset , *Hobbessi* aliorumque suo-
 rum , qui Apostolis atque adeo Christo ipsi
 legum cum ferendarum tum ulciscendarum
 potestatem abstulerant , audaciam , quo erat
 animi candore , ingemuit , insectatusque est
 in germanico opere quod prænotavit *Allge-
 meines Kirchen-Recht* . Nihilo tamen minus ,
 ne receptum apud suos Christianæ societatis
 equa-

[18] *loc. cit.*

(19) 1. Cor. XI. 6. & XIV. 34.

(20) *ad Tit.* I. 6.

equalis systema defereret, aliud, quo illud aliqua demum ratione sustentaret, commentum excogitavit. Duo nempe, inquit (21) munera in Apostolis sunt distinguenda, munus doctoris, & munus legati extraordinarii summa cum potestate divinitus missi. Illud quidem munus ad posteros derivatum est, non item hoc, Signa scilicet illa extraordinaria desierunt, quibus Apostoli suam populis legationem luculentissime comprobarunt, prophetiæ inquam, linguarum, ac miraculorum præclarissima dona. Hujus tamen legationis auctoritate *Moshemius* ea omnia, quæ indicavimus, Apostolos ait in Ecclesia constituisse. Sed enim *Moshemius* heic vera falsis permisceet, seu potius quæ a Catholicis Theologis de Apostolorum potestate vere dicta novimus, in falsum omnino sensum, heterodoxumque detorquet. Fuisse enim Apostolos potestate ordinaria præditos, ac præterea extraordinaria quadam facultate a Christo donatos adfirmant *Petavius* (22), alique doctissimi viri. At in explicanda utraque Apostolorum potestate longe alia a *Moshemio* sentiunt nostri Scriptores. Primo enim *ordinaria* illa potestas non doctorum tantum fuit, sed Pastorum, quæ propterea in eorum successores derivanda omnino erat, potestas, inquam cum ordinis, tum jurisdictionis,

Antif. Vind. T. I.

N

hæc.

(21) *Instit. Hist. Christ. sæc. I. p. II. §. 3.*

(22) *Lib. I. de Eccl. Hier. cap. V. n. 8.*

hæcque item duplex, interior scilicet, & exterior, quarum illa ad unum forum sacramentale pertinet, ista ad regendam in exteriori foro Ecclesiam per leges, judicia, pœnas ceteraque, quæ ad bene constituendam, gubernandamque hominum Rempublicam sunt necessaria. Extraordinaria autem Apostolorum Potestas illis certe tanquam singularibus, atque extraordinariis Christi legatis fuit adtributa, nec ad illorum successores permanere debuit; sita autem erat in eximia quadam, ac plenissima, *Petro* tamen veluti capiti Principique subiecta, non modo scribendorum sacrorum voluminum, edendorumque prodigiorum, sed etiam condendarum ubique Ecclesiarum, constituendorum Episcoporum, ferendarum per universam Ecclesiam legum auctoritate, ut qua Pastores alii suis singuli in diœcesibus valent cum interiore, tum maxime exteriori jurisdictione, eadem ipsi per totam late Ecclesiam pollerent. Ceterum non admodum *Moshemio* repugnabimus, si Apostolos etiam sub prima illa *Pastorum* ratione contenderit fuisse Christi Legatos, modo addat *ordinarios*; Episcopos enim quid verat & haberi Christi Legatos? Quamobrem de extraordinaria Apostolorum potestate quum nuper dicerem, *singulares atque extraordinarios* Christi Legatos vocavi. Hæc nostrorum doctorum sententia est. Ejus nunc momenta dis-

picia-

piciamus, & *Mosheimii*, qui temere illam pervertit, dicta errorum plena esse compertiemus.

VI. Ac primum animadverti velim ad-
versarii inconstantiam, qui quum perpetuum
in Ecclesia docendi munus esse velit, alte-
rum illud eam regendi temporaneum statuatur,
ac cum Apostolis desisse arbitretur. " Uti-
que, inquit Cl. *Zalwein* (23) instituit
Christus Ecclesiam indefectibilem, perpe-
tuo duraturam; qua arte stabit immota
Religio, firma consistet Ecclesia, si nemo
sit, qui eam potestate a Christo data di-
rigat, regat, eidemque saluberrimis legi-
bus prospiciat? Si nemo sit, qui potesta-
tem ligandi solvendique, plectendi faci-
norosos, legesque ferendi habeat? Quam
parum sine Doctoribus doctrina sana re-
ligionis, tam parum sine legislatoribus,
& directoribus pax, tranquillitas, & fe-
licitas Ecclesiae conservari, salva & inco-
lumis stare potest, ut adeo utrumque mu-
nus & docendi & dirigendi ejusdem esse
necessitatis videatur. Anne fortassis toti
cœtui istud munus deferunt? Sed unde-
nam probabit cœtus suam missionem? ubi
signa characteristica legationis, ubi dona
extraordinaria miraculorum, prophetiæ,
linguarum &c. in plebe? Et quis jus di-
rigendi, præcipue constituendi Doctores

N 2

,, &

„ & respective legistatores in cœtum tran-
 „ stulit? num, Christus? Sed utique ipse
 „ vocavit Apostolos vocatione singulari:
 „ *Paullum & Barnabam* ad opus, ad quod
 „ ipsos assumpserat, per Spiritum Sanctum
 „ segregavit (24): solum *Mathiam* per ele-
 „ ctionem non ipsius plebis, sed *per sortem*
 „ eligi voluit (25)? Num Apostoli? sed
 „ utique *Paulus* non plebi, sed *Tito* dedit
 „ potestatem corrigendi, & constituendi
 „ presbyteros per civitates (26), unaque
 „ exhortandi, & arguendi, & quidem cum
 „ imperio (27)? En, quomodo hi Docto-
 „ res se ipsos feriant! “ Neque quod de
 „ uberrimis illis Apostolorum donis *Moshe-*
 „ *mius* ajebat, ad rem est. “ Quærere enim li-
 „ ceat cum eodem *Zalwein* (28), an non
 „ Apostoli hisce donis extraordinariis indi-
 „ guerint potius ad erudiendam plebem,
 „ prædicandum Evangelium, & doctrinas
 „ suas signis & prodigiis confirmandas,
 „ quam ad regendam, instruendam, & gu-
 „ bernandam Ecclesiam? prædicabant Apo-
 „ stoli

[24] *Segregate mibi Paullum & Barnabam in opus, ad quod assumpsi eos, dicit Spiritus S., & per illum Christus* Aët. 13. v. 2.

[25] *Cecidit fors super Mathiam.* Aët. I. v. 26.

[26] *Hujus rei gratia te reliqui Cretæ, ut ea, quæ desunt, corrigas, & constituas per Civitates Episcopos.* Ad Tit. I. v. 5.

(27) *Hæc loquere, & exhortare, & argue cum omni imperio.* Ibid. v. 15.

(28) *l. c. pag. 13.*

„ stoli Christum Crucifixum , qui teste A.
 „ postolo *Judeis* erat scandalum , gentilibus
 „ autem *stultitia* (29) : prædicabant doctri-
 „ nas novas, sublimes , insolitas , duras &
 „ asperas , omni intellectu humano subli-
 „ miores : quis jam Apostolis unquam fi-
 „ dem adhibuisset , nisi suam doctrinam mi-
 „ raculis & prodigiis confirmassent ? quapro-
 „ pter prædicabant ubique Domino cooperante ,
 „ & sermonem confirmante sequentibus signis
 „ (30). Quod si ergo munus docendi usque
 „ nunc perduravit in Ecclesia , & vel con-
 „ tinua successione , prout docere videtur
 „ Mosheimius , vel missione generali , ut ait
 „ Puffius , in ministros Ecclesiæ transit ,
 „ quamvis illa dona extraordinaria , gratiæ
 „ speciales , prodigia & miracula esse de-
 „ siderint : quare non munus legationis tran-
 „ seat in successores Apostolorum ? cum il-
 „ la dona potius ad munus docendi , quam
 „ dirigendi , regendi , & gubernandi ex di-
 „ ctis pertinuerint.“ Quid vero si & illud
 „ consideremus , singularia illa , quæ Moshe-
 „ mius magnificat , Apostolorum dona , secun-
 „ do , tertio , atque adeo quarto Ecclesiæ sæ-
 „ culo perdurasse ? Testes pereruditus Mam-
 „ achius profert (31) indubitæ fidei Irenæum ,
 „ Origenem , Tertullianum , Lactantium , Euse-
 „ bium ,

N 3

[29] 1. Cor. 1. v. 23.

[30] Marci 16. v. 20.

[31] T. I. Orig. & Ant. Christian. pag. 463. seqq.

bium, Prudentium, aliosque. Vel ergo ad extraordinarium Apostolorum munus ea signa non pertinebant, quum longe post illorum obitum apud Christianos perseverarent; vel Christi legatione erant qui mortuis Apostolis per plura sæcula fungerentur; quod utrumque *Mosheimii* sententiam labefactat.

VII. Verum ad omnis Ecclesiasticæ potestatis origines præstat animum convertere. Antequam Christus in Cælos adscenderet, his Apostolos suos verbis adloquutus est: (32.) *Data est mihi omnis potestas in Cælo, & in terra. Euntes ergo docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, docentes eos servare omnia quæcumque mandavi vobis. Et ecce ego vobiscum sum usque ad consummationem sæculi.* Potestas enimvero, quæ heic data est Apostolis, non eos solum spectabar, sed ceteros omnes, qui usque ad consummationem sæculi eorum munere in Ecclesia functuri erant. Cur enim illa addidit Christus? & ecce ego vobiscum sum usque ad consummationem sæculi nisi ut quam illis tradebar, non esse cum illis interituram potestatem intellexeremus, sed in eorum quoque successores numquam non derivandam? Verum quænam fuit illa potestas? Docendi, inquirunt, Protestantibus. Docete scilicet ait Christus, docete omnes

omnes gentes. Ita sane; Verum antequam Apostolos iussisset Christus docere, suam ipsius potestatem cum illis communicat, nec quamcumque potestatem, sed *omnem*, quæ sibi data fuerat *in cælo & in terra*. Quare veluti tantæ collatæ potestatis consequutio habendum est, quod in illos detulit, jus docendi: *data est mihi omnis potestas in cælo & in terra. Euntes ERGO docete omnes gentes.* Porro docendi ex hac, & cum hac tanta auctoritate potestas non est nudum quoddam prædicandi munus, quale Protestantes sibi constringunt, sed jurisdictionem omnino postulat. Enimvero ubi ad omnes gentes convolarunt Apostoli illas ex Christi præcepto docturi, eos utique populi audire, se seque nunciatis dedere veritatibus renebantur. Quod si in nuper constitutis Ecclesiis hæreses enascerentur, quas illi damnarent, nefas Fidelibus erat, Apostolicæ proscriptio- ni oblectari. Non ea ergo fuit Apostolorum prædicatio, ut omni imperio, vique cogente destitueretur. Quamquam non docere solum iussi sunt Apostoli, sed etiam baptizare, ceteraque, quæ ad novi populi sanctitatem conferrent, Sacramenta administrare. Quamobrem in singulis, quas institissent Ecclesiis, debuerunt Apostoli Sacramentis ministros præficere, quamque in illis sive conficiendis, sive exhibendis usurparent, disciplinam præscribere. Quid hoc

nisi leges ferre? neque illas certe omnes immutabiles, sed aliquas pro rerum temporumque vicibus mutationi obnoxias; ut proinde cum Apostolis interiisse legum edendarum potestatem insanum sit adfirmare. Sed & aliud est longe gravissimum, quod in Christi verbis a *Matthæo* ut vidimus, recitatis consideremus. Promiserat Christus Apostolis (33): *Amen dico vobis: quaecumque adligaveritis super terram, erunt ligata & in cælo, & quaecumque solveritis super terram, erunt soluta & in cælo*. Quibus sane verbis omnia illa comprehenduntur, quæ ad conveniens Ecclesiæ regimen necessaria, vel accommodata esse possunt; cum primis autem *Hieronymo* (34), ac *Chrysostomo* (35) ducibus & legum ferendarum, & criminum ulciscendorum potestas; utraque enim ad illud maxime postulatur, ac præterea metaphora illa verbi *ligandi* aptissime explicatur, quum & lex, & Ecclesiastica censura vinculum quoddam sit, ac ligamen. Neque vero quis Christi promissionem unius fori Sacramentalis contineri finibus sine maxima Evangelici textus perversione adsereret. Equidem qui dicit: *QUÆCUMQUE adligaveritis &c.* remittendorum quoque peccatorum potestatem designat. Verum quum Christus posteaquam

[33] *Matth. XVIII. 17.*(34) *in Matth. l. c.*(35) *hom. 62.*

quam qua demum ratione cum peccatoribus agendum esset, docuisset, eumque qui *Ec-
clesiam* (præsides scilicet) non audiret, esse nobis debere edixisset *sicut ethnicum & pu-
blicanum* continenter addiderit: *amen dico* vobis, *quæcumque &c.* non pœnitentiæ tri-
bunal spectavit, sed præcipue forum judi-
ciorum Ecclesiasticorum cujus est inobedien-
tes ab Ecclesiastica communione arcere¹, al-
liisque id genus pœnis adficere. Quare S.
Augustinus ajebat (36) *claves Regni cœlorum*
*sic dedit Christus Ecclesiæ, ut non solum di-
ceret, quæ solveritis &c. verum & adjunge-
ret, quæ ligaveritis in terra, erunt ligata*
*& in cœlo, quia bona est & vindicandi ju-
stitia.* Illud enim quod ait, si nec Ecclesiam
audierit, sit tibi sicut Ethnicus & publica-
nus, *gravius est, quam si gladio feriretur, si*
flammis absumeretur, si feris subrigeretur, seu,
quod alii legunt, subijceretur (37). Atque
hinc & illud constat, Christi promissum
non solis fuisse Apostolis factum, sed illo-
rum quoque successoribus. Quemadmodum
enim excommunicatio, cuius quoque iis ver-
bis involvitur exercenda potestas, *Sit tibi*
sicut Ethnicus, & Publicanus, ad omnium
temporum Ecclesiam pertinere debebat; ita
promissio, qua Christus etiam excommuni-

can-

(36) l. 1. contr. adv. leg. & propb.

(37) Confer. P. Bianchi T. I. operis *Della potestà in-
diretta della Chiesa* pag. 436. seq.

cantis si oportuisset, Ecclesiæ judicium in cœlo confirmandum recepit, in omnes Christianæ legis ætates extendebatur. Quod si quæratur, quandonam Christus promissam *Matthæi* XVIII. capite jurisdictionis hætenus explicatæ potestatem Apostolis reapse detulerit, responsio in promptu est, tradidisse, dum verbis, quæ ex *Matthæi* Cap. XXVIII. paullo ante reddidimus, Apostolos adfatus est, quibus illa *Johannis* (38) adfinia sunt: *sicut misit me Pater, & ego mitto vos*. Nunc ergo rem colligamus. Eam dedit Apostolis Christus *Matthæi* XXVIII. potestatem in Ecclesia perduraturam, quam pollicitus illis fuerat *Matth.* XVIII. Pollicitus autem fuerat *Matth.* XVIII. geminam potestatem, internæ scilicet & externæ jurisdictionis; utramque ergo potestatem dedit *Matth.* XXVIII. Nihil igitur absurdius, & a Christi institutione alienius, quam Ecclesiæ cœtui imperii potestatem seu externam jurisdictionem denegare.

VIII. Hæc pleniore in luce collocabuntur, si perpetuam constantemque Ecclesiæ consuetudinem animo reputaverimus. Ac *Bohemus* quidem non diffitetur, jam *Cypriani* ævo id moris inductum, ut Episcopi cœtibus imperarent. Tot scilicet ac tam luculenta sunt S. Martyris hac super re testimonia, ut illa se posse commoda aliqua inter-

interpretatione pervertere desperarit. Pauca recitemus. Inde, inquit S. Doctor (39) per temporum & successionum vices episcoporum ordinatio, & Ecclesie ratio decurrit, ut Ecclesia super Episcopos constituatur, & omnis actus Ecclesie per eosdem prepositos gubernetur. Quare alibi (40) monet: neque enim aliunde hereses abortiunt sunt, aut nata sunt schismata, quam inde quod Sacerdoti Dei NON OBTEMPERATUR. Nempe ut in Concilio Carthaginensi Episcopos adloquebatur, Apostolis nos successimus, EADEM POTESTATE Ecclesiam Domini GUBERNANTES. Verum Boehmerus aliud excogitavit, ut Cyprianice auctoritatis vim declinaret. Scilicet S. Martyris ætate id factum ait Episcoporum ambitione, qui *schemata politica in Ecclesias introducere sensim nitebantur* (41). Ergo jam medio tertio sæculo constitutam a Christo Ecclesie formam immutatam dicemus, nec adfirmare verebimur plus Episcoporum ambitionem ad divinum Ecclesie regimen evertendum, quam ad illud conservandum numquam defecturum ex Evangelico oraculo Christi ipsius patrocinium valuisse? Sed Boehmerus illud animadvertere debuerat, quam ipse Ecclesiastici regiminis subversionem appellat, ac Cyprianice ætatis Episcopis tribuit, multo illis

(39) Ep. XXXIII.

[40] Ep. LV. al. 39.

[41] *Observe. select. ad Petri de Marca l. 1. c. 3. observe.* 4
S. §. 7.

illis antiquiorem esse, atque adeo ipsa Apostolica tempora adtingere, ut Christus Ecclesiam suam primo jam alteroque sæculo aut deseruisse aut abjecisse per summam blasphemiam dicendus esset. Nam nihil apud *Irenæum*, *Ignatium* Martyrem, ac *Clementem Romanum*, præcipuos scilicet primi & secundi sæculi Scriptores frequentius, quam *obediendum* esse Ecclesiarum præpositis, illis nos *subditos* esse debere, nihil sine sententia Episcopi faciendum (42); quæ quidem si in *Cypriani* epistolis, *Bochmæro* adsentiente Episcoporum imperium, & jurisdictionem designant, non video cur idem in antiquorum monumentis significare non debeant.

IX. Nunc illud superest, ut quam Ecclesiæ vindicavimus jurisdictionis potestatem, eam nulli prorsus in terris potestati obnoxiam esse ostendamus, quemadmodum supra posui.

[42] Sic *Ireneus* lib. IV. adv. hæ. cap. 43. *eis*, inquit, qui in Ecclesia sunt presbyteris OBEDIRE oportet, his qui successionem habent ab Apostolis. *Ignatius* vero in epistola ad *Trallianos* vult nos esse subiectos Episcopo ὡς τῇ ἐντελῇ, sicut legi, aut præcepto, quod singulari emphasin habet ad auctoritatem, qua præcepta dei Episcopus, extollendam. Immo quum semel summam præpositis ut ipsi Christo exhibendam obedientiam commendasset, addit: Quid enim est aliud Episcopus, quam is, qui omni principatu & imperio superior est? Quin & ad *Polycarpum* scribens eum monet, ut suam in omnibus tueretur auctoritatem. Nihil, inquit, sine sententia tua fiat. Denique *S. Clement* in celeberrima ad *Corinthios* epistola eos laudat, quod in Dei legitimis ambulassent SUBDITI Præpositis suis.

posuimus. Qua in re non solum Protestantes habemus adversarios, sed e Catholicis nonnullos plus æquo Regiæ potestati addictos, qui vel cum *Simone Vigorio publicam* Ecclesiæ disciplinam, vel cum auctore operis prænotati: *della Chiesa, e della Repubblica dentro i loro limiti disciplinam omnem* *exteriorem* Principum imperio legibusque subiiciunt unamque aut *privatam* aut *interiorem* disciplinam de laicæ potestatis eximunt auctoritate. Neque ab his dissentit *Febvinius*, qui quum Principes hortetur (43), ut *pergant pro jure suo suarum terrarum Ecclesias reformare*, utique non in fidei rebus, sed disciplinæ, eorum arbitrio, ac potestati Ecclesiasticam disciplinam dimittit. Nihil tamen facilius, quam illos erroris convincere. Quo enim jure Ecclesiasticam disciplinam Principum imperio subiiciunt? Num jure naturæ? At præter quamquod nulla humana potestas præter patriam est humanæ naturæ absolute necessaria, ac per se se de juris naturalis lege (44) posita etiam jure Gentium politico civitate non potest civilis potestas *ex jure Summi imperii*, quod *directum* vocant, Ecclesiasticam sibi subdere disciplinam. Quum enim hocce jus ordinis tantum naturalis sit, atque ad curanda so-

lum

(43) T. II. pag. 542.

(44) Vide P. Schwarz Instit. Jur. univ. P. II. tit. II. Instrucl. 3. §. 1.

lum civilia præstitutum, ad sublimioris ordinis disciplinam, quæ finem spectat supernum, nequit extendi. Quod si quis Ecclesiasticam disciplinam non ratione quidem sui, sed publicæ tamen tranquillitatis, quam Principes sanctam rectamque tueri maxime debent, ab illa facile vel evertendæ, vel saltem perturbandæ respectu a supremis Civitatum Magistratibus coerceri posse contenderet, nã ille vehementer erraret. Mitto eos, qui Principum Majestatem ita extollunt, ut eam Ecclesiasticæ potestati dominari velint, *Bellarmino*, *Perronio*, *Blanco* ceterisque Pontificiæ dignitatis adsertoribus irasci quam maxime solere, quod *indirectam*, seu ut *Bonifacius VII.* aiebat, *ratione peccati Romano Pontifici in Principes potestatem adjudicent*: Id enimvero oppido ridiculum est absurdumque, quam tanto studio deneget Romano Pontifici *indirectam* in Principes potestatem, eandem Principibus in Ecclesiam adserere (45). Verum id inquam mitto. Hoc solum ab illis, qui publicæ securitatis specie indirectum quoddam in Ecclesiam jus Principibus inesse prædicant, hoc, inquam, solum ab illis peto, ut diligenter videant, quo istud ipsorum decretum tandem adducat. Nimirum quum nihil quod

ad

(45) Adi Illustrissimum Podiensium Episcopum in nuperrimo libro inscripto: *defense des Actes du Clergé de France concernant la Religion à Louvain 1769. P. II. cap. VIII. pag. 303. seqq.*

ad politicæ tranquillitatis perturbationem si-
ve hominum malitia, siue temporum inju-
ria trahi nequeat, seu præscribere, seu ex-
hibere Fidelibus Ecclesia possit, non pec-
catorum in foro interno remissionem, non
alterius cujuslibet Sacramenti administratio-
nem, non sacrificium, non fidei symbola,
ac professionem, non ipsam Evangelii, Chri-
stianorumque dogmatum adnunciationem,
cujus tamen munus ab Apostolis ad nos de-
rivatum Protestantes agnoscunt, hæc ipsa
quæ suapte natura spiritalia ac superna sunt,
jurisque divini Principum legibus, ac do-
minatui subessent, quod & Catholicis cum
dogmatibus aperte pugnat (46), & Prote-
stantium quoque commodis, institutisque u-
niversæ non satis est consentaneum (47).
Quid? quod hinc & illud consequeretur,
quo

(46) Confer Podiensæ Antistitem l. c. pag. 306., & cap.

X. pag. 355. seqq.

(47) Certe Pfaffius Origin. Jur. Eccles. p. 193. Tubing.
edit. 1756. bene observandum, jubet, jura Collegii (Chri-
stiani) ita Principibus a cætu tradita esse, non ut mentis
hominum dominentur, & aliam quandam fidem cæri-
moniasque, ubi fidem suam detrimenti quid pati cætus pu-
taverit, Ecclesie inducant, sed ut, quæ ipsimet cætui spon-
te arrisura esse existiment, ita constituent, ita administrent,
ut nulla hæc coactio, nisi iis saltem, qui cætum turbant
atque, ubi ejus jura violant, eo tamen excedere nolunt,
asperatur. Alibi [p. 197.] addit, jura Collegii limitata
atque ad mentem Collegii administranda & ita admini-
stranda esse, ut si collegio admittere non amplius quis ve-
lit, ab eodem cæteris paribus recedere impune possit. Fin-
gimus ergo, ex juribus Collegii ad mentem Collegii admi-
mini-

quo nihil magis impium, licet ab incredulis nostræ ætatis Philosophis prolatum impudentissime, posse idololatrias Principes, posse Turcarum Imperatores pro eo, quo tenentur suæ ditionis felicitati prospicere gravissimo officio, Christianorum Religionem suis e provinciis procul arcere, si politiciis illam rationibus minus adcommodatam esse intellexerint (48). Quid si tamen in-

ministratis publicam alioquo casu turbare tranquillitatem, poteritne Princeps jura illa intringere? Si neget actum erit de indirecta Principum potestate: si adfirmas, vilissimam ergo servitutem serviet Ecclesia suis juribus adversus suam ipsius mentem tyrannicæ læsis, quam tamen ut in libertatem vindicaret Protestantes, a *Romani* Pontificis jurisdictione se se subduxerunt.

(48) Labet nonnulla ex indicato *Podiensis* Episcopi Libro heic describere. " Aussi, inquit Cl. Episcopus pag. 299. quel en est le fruit, que d'autoriser les incredulés, a soutenir, que des Princes idolâtres ou Musulmans, non seulement n'excèdent pas leur pouvoir, en s'opposant au Christianisme, mais qu' alors même ils en usent bien? Comme souverains, dit-on, ils n'ont a examiner dans la Religion, que les avantages, ou les inconveniens, qui peuvent en résulter pour le temporel de leurs Etats. A ce titre ils en sont juges, & par ce jugement ils decident, quel en doit être le sort parmi leurs sujets. Or, ils ne voient pas d'une part, qu'en permettant que le Christianisme soit prêché dans leurs Etats, les campagnes doivent être mieux cultivées, le commerce plus animé, les villes plus riches, les ouvriers plus industrieux, les troupes plus aguerries, la population plus abondante. Le culte Idolâtrique ou Mahométan remplit sur tous ces objets les vues de leur politique; & s'ils ont a les reformer, ou a les perfectionner, ce n'est point précisément par une Religion, qu'on leur propose, pour qu'eux & leurs sujets parviennent au saint éternel. D'autre part ils comprennent aisément, que

,, de

iniques , Ecclesiastica potestas aliquid moliretur , quod in Reipublicæ perniciem cederet ? Fieri id posse non negavero , modo non illius naturæ , sed uni abutentium vitio totum hoc quidquid est mali vertatur . Tunc autem Principes uti jure defensionis possent . Verum defensionis jus nullum aut sumit , aut præsert se se defendentis imperium . Utique *Galliarum* Rex potest se , suasque gentes ab *Hispaniarum* Rege justo bello defendere ; uterque tamen suis in terris supremus Rex est , neque illud defensionis jus *Hispanum* Gallo Regi obnoxium facit . Quanto minus erit in Ecclesiam potestatis se su-

Antif. Vind. T. I. O osque

de la prédication du Christianisme , il naîtra une diversité de sentiments & de culte entre leurs sujets , ce qui est presque inséparable de troubles & de dissensions . Que doit-il donc arriver de cet examen borné à des considérations politiques , de cet examen que l'on prétend d'être tout à la fois nécessaire & suffisant dans un Prince , à qui l'on annonce le Christianisme , qu'il ne connoît pas , de cet examen enfin , qui le constitue juge & arbitre suprême de l'accueil que cette Religion mérite ? Qu'en doit-il arriver , si ce n'est qu'il l'exclue de ses Etats , ou qu'il s'efforce de l'y anéantir , si elle y a déjà des prosélytes ? Ce ne sera point un abus , mais un usage prudent & louable de son pouvoir . Les Incrédules l'avouent volontiers , & c'est même un des articles de leur Code Philosophique . Mais si l'on a une juste horreur pour cette conséquence impie , qui ne laisse plus rien d'odieux aux persécutions contre le Christianisme , que l'excès de leur cruauté , il faut renoncer au principe , d'où elle coule trop naturellement . Il faut convenir , que les Princes élevés dans une fausse Religion n'ont pas droit de juger de la vraie par des vues temporelles soumises à l'autorité de leur sceptre .“

osque ab injustis Episcoporum, aut etiam *Romani* Primatis molitionibus tueri? Nimirum non æquali solum, sed superiori, qui te contra jus adgrediatur, fas est defensionis nomine obistere, quemadmodum Jurisconsulti æque ac Theologi magna consensione fatentur. Quæ sane omnia id tandem quod aiebam, manifesto efficiunt¹, naturali jure Ecclesiasticam potestatem civili minime subijci.

X. Nec verius est, quod alii dicunt divino jure ita utramque potestatem esse copulatam, ut civilis Ecclesiasticam in externa aut jurisdictione aut etiam disciplina omni sibi habeat subiectam. Unde enim de divino hoc jure constare deberet? nisi ex novi Testamenti libris. Neque id eo dico, quod Protestantes solam noverim Scripturam appellare, sed quia id, de quo agimus, ejusmodi est, ut Christus non traditione solum per Apostolos illud ad nos transmittere debuerit, sed in suis scripturis diserte commemorare (49). Quum enim nihil in sacris Novi Testamenti libris omissum sit, quod ad Regiam in politicis rebus Majestatem

(49) Il n'auoit en garde, inquit appellatus *Podiensis* Episcopus (p. 262.) d'omettre une si noble prerogative, si Dieu l'auoit ajoutée-a-toutes celles, dont il auoit déjà enrichi la couronne royale. L'intérêt de la Religion, le respect dû a la verité et a l'Ordre établi de Dieu, de-
 „ mandoient, qu' elle fut disertement exprimé. Toute
 „ ignorance, toute incertitude sur ce point eut été funeste
 „ aux Fideles. “

tem extollendam pertinet', immo Principes nobis colendos, illis obedientiam præstandam, pro iis orandum quam sæpissime inculcetur, numquam tamen in rebus ad Religionem quoquo modo spectantibus aut eos consulendos, aut ipsis parendum doceamur; Scripturæ in re tanti momenti silentium argumento esse poterat, aliam politicarum, aliam sacrarum rerum habendam esse rationem, neque eandem in utrisque obedientiam a nobis laicæ potestati exhibendam. Quare Christus, cui Regum potestas cordi fuit, ne illa suo in re tam gravi silentio deprimeretur, id certe ipsemet clare edixisset in sui fœderis libris (50). Novum igitur Testamentum consulamus. Quidquamne inveniemus, quo aliquid in Ecclesiam auctoritatis Principibus a Christo collatum argui verosimiliter possit? Nihil minus. Apostolos ille milit sua præditos potestate, iussitque *docere omnes gentes*; quibus verbis Apostolos ad ipsas disciplinæ leges edendas instructos auctoritate nuper ostendimus. At quid si Principes caveant, ne ad populum de Christianis Religionibus verba fiant? quid si Apostolorum obtemperari legibus ventent? Nulla hac in re a Christo Principum ratio habetur: *euntes docete omnes gentes, baptizantes &c. docentes servare omnia quæcum-*

[50] Confer eundem Podiensẽ pag. 263. seqq.

que mandavi vobis (51). Haud aliter egit Christus, quo loco Ecclesiastici judicii formam præscripsit: *dic Ecclesiæ; si autem Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus & Publicanus*. En de externa, de publica, eaque jurisdictionis disciplina, quæ turbas in civitate excitare facile posset, sermo heic est, neque tamen exspectari iussit Christus Principum consensum, ut aut ad Ecclesiæ Præsides scelestus homo deferretur, aut illi in eum animadverterent. Quid plura? *Quæcumque*, inquit Christus, *adligaveritis super terram erunt ligata & in cælo, & quæcumque solveritis super terram, erunt soluta & in cælo*. Ne heic quidem ulla Principum injecta mentio, quorum auctoritate *ligandi solvendique* potestas circumscribatur. Ligant Apostoli? Quod hi ligant, & in cælo ligatur. Solvunt Apostoli? Quod hi solvunt, & in cælo solvitur. Quemadmodum ergo ridendus esset, qui Principum potestati obnoxiam vellet cæli confirmationem, ita nimium a Christi Domini decretis aberraret, qui Ecclesiasticam ligandi solvendique potestatem (qua scilicet universæ disciplinæ ratio stat) Principum egere consensione defenderet. Dilucidior erit argumenti vis, si adlata Christi verba *Quæcumque adligaveritis &c.* cum iis conferamus, quibus idem Dominus ac Servator noster remittendorum peccatorum

rum potestatem Apostolis credidit. *Quorum* inquit, *remiseritis peccata, remittentur eis, & quorum retinueritis retenta sunt* (52). Viden? nihil in hac Christi propositione circumscriptum est, quod ad potestatem adinet ex rei natura & Ecclesiae præscripto exercendam. Quamobrem nemo erit, saltem inter Catholicos, qui ita desipiat, ut peccatorum in pœnitentia foro remissionem, aut re-tentionem politicæ potestati subesse adfirmer. Verum quæso quodnam hanc inter & prior-rem illam Christi propositionem discrimen? Nullum equidem video; utraque æque infi-nita est. Si igitur internam in peccatores jurisdictionem dicimus a Christi institutione ita comparatam, ut Principibus nefas sit quidquam in illam exercere auctoritatis, an non idem de externa in fideles ceteros ju-risdictione erit omnino statuendum? Statue-mus enimvero multo firmitus, si qualem Christus Ecclesiam suam esse voluerit, ac-curate consideremus. Corpus quoddam illa est per totum late orbem diffusum, ita ta-men ut sicuti unum corpus est, ita unus ei spiritus inest (53). Hinc Paulus: *obsecro vos Fratres per nomen Domini Jesu Christi, ut idipsum dicatis omnes, & non sint in vobis schismata; sitis autem perfecti in eodem sensu,*

O 3 *in*

(52) *Job. XX. 23.*

(53) *Ad Ephes. IV. 4. Unum corpus, unus spiritus,*

Et in eadem sententia (54). Quæ quidem licet doctrinam, fideique decreta potissimum spectent, negari tamen nequit, quin ad disciplinam quoque jure ac merito pertrahi possint. Sunt certe quædam disciplinæ capita, in quibus particulares Ecclesiæ salva fide, atque adeo caritatis unitate inter se se dissentiant; verum hæc cum numero pauca sint, tum etiam rerum, in quibus versantur, tenuitate non admodum notabilia. Ceterum etiam in disciplinæ rebus quoad fieri potest, servari expedit unam eandemque ubique rationem, ne sententiarum quoque diversitas paullatim irrepat, quæ ad dissociandos animos plurimum valet; omnino autem id necesse est in iis, quæ vel cum fidei dogmatibus arctissime conjuncta sunt, vel ex Christi Domini ordinatione sunt constituta, vel ab Apostolis, aut generalibus Conciliis sancita, aut denique communi quadam, receptaque Ecclesiarum consuetudine comprobata. Fac enimvero, ex Principum nutu pendere Ecclesiasticam disciplinam; nihil amplius in ea firmum, nihil constans; sed pro cujusque Principis, eorumque, qui ipsi erunt a consiliis, arbitratu commutabuntur omnia in dies, atque evertentur. Alter communionem invehet sub utraque specie; alter festos dies imminuet; hic cœlibatum abrogabit, ille Quadragesimale jejunium de medio

dio tollit : erit qui Provincialia Concilia haberi velit ; erit contra qui Episcopis ne suas quidem visitare diœceses permittat . Tum alius abolita revocabit ; alius revocata abolebit . Nostrorum temporum mores ignoret oportet , qui me *φαντασις* ludibrio , non ratione isthæc ominari existimet . An ergo credibile sit , Christum Ecclesiæ suæ tam male consuluisse , ut quum uno illam spiritu agi voluerit , eam tamen laicæ potestatis , a qua tanta tamque periculosa morum dissimilitudo metuenda erat , arbitrio commiserit ? Quamquam non his opus est argumentis , quum *Paullus* quid hac in re sentiendum sit , palam fecerit . *Deus* , inquit ille (55) *in Ecclesia sua posuit primum Apostolos , deinde Prophetas , tum Pastores , & Doctores* . Ubi heic Reges ? Ii tamen nominandi erant , ac primo quidem loco , nisi *Paullus* , cui Christi mens perspecta erat , omnem eis in Ecclesiæ potestatem adimere voluisset . In victo hoc argumento utuntur *Bellarminus* (56) *Schwarzius* (57) , ac *Podiensis* Antistes (58) : præverat autem illis *S. Johannes Damascenus* cujus hæc sunt verba [59] : *Penes Imperatores potestas non est , ut Ecclesiis leges sanciant . Attende quid dicat Apostolus : quosdam*

O 4 qui-

(55) 1. Cor. XII. 28.

[56] l. 1. de Rom. Pont. cap. 7.

[57] Instit. jur. univ. p. I. Tit. III. Instrum. 3. §. 3.

(58) l. c. pag. 268.

[59] de Mag. Orat. II.

quidem posuit Deus in Ecclesia, primum Apostolos, secundo Prophetas, tertio Pastores & Doctores ad perfectionem Ecclesiæ: non adiecit Imperatores. Verbum loquuti non sunt vobis Reges, sed Apostoli & Prophetæ, Pastoresque & Doctores. . . . Tibi parebimus, o Imperator, in his, quæ ad hujus sæculi negotia pertinent. . . . verum ad res Ecclesiæ statuendas Pastores habemus, qui nobis verbum loquuntur, atque Ecclesiastica instituta tradiderunt.

XI. Erunt fortasse, qui quod nec naturali, nec divino jure adferri Principibus potest, in Ecclesiam, ejusque disciplinam imperium, ex ipsius Ecclesiæ concessione arceant. Id saltem multi ex Protestantibus faciunt, qui Collegialia Ecclesiæ jura in Principes ab ipso Christianorum cœtu ultro delata fuisse non dubitant. Contra ego id factum nego; nego insuper fieri potuisse. Quid enim? Poterat ne Ecclesia, quam ipsi Christus regiminis formam præstituiſſet, eam immutare? juribusque divinitus sibi non tam traditis, quam præscriptis se se exſpoliare, quin non injuriam modo, illamque gravissimam institutori suo atque adeo sponſo inferret, sed aliam omnino ab ea, quam ille esse voluit, se criminose præstaret? Quod si tamen de sanctissima Ecclesia tantum facinus suspicari quis posset, an non cum Christi promissionibus id pugnat? Ecce ego vobiscum
sum,

sum, inquit Christus, usque ad consumationem sæculi, utique ut Ecclesiæ suæ patrocinetur, illamque ad præscriptam a se normam perpetuo servaret incolumem. Quæro jam, quo demum sæculo a se desierit Ecclesia, suamque laicæ potestatem subdiderit? Non certe primo Christianæ æræ sæculo; illo enim Apostoli coegerunt Concilia, sacros celebrarunt conventus, a suffocato & sanguine, itemque ab idolothytis abstinere Christianos iusserunt; præscripsit insuper *Paullus*, ut accusationes susciperentur in duobus vel tribus testibus; vetuit idem *Paullus* fidelium causas ad Ethnicorum tribunalia deferri; *Thessalonicensibus* vero præcepit, ut operarentur manibus suis, ut nullus aliquid desiderarent (60). Vides heic multa præter leges Romanas, multa etiam contra Imperatorum edicta fuisse ab Apostolis de disciplinæ capitibus constituta, ab illis ipsis, inquam Apostolis, qui obtemperandum esse sublimioribus potestatibus, atque adeo principibus discipulis fideles gravissime monuerunt; ut nempe suo docerent exemplo, in rebus quidem civilibus parendum esse Principibus; at in iis, quas Ecclesiæ est sancire, nihil humanam potestatem sibi posse auctoritatis vindicare. Idem nobis argumentum præbet secundum tertiumque sæculum. Nam & duobus illis sæculis, atque adeo sub quarti initia

tia Christiani cœtus suos, etsi Imperatorum edictis proscriptos frequentabant; & licet inter Collegia illicita censerentur, ac propterea *Julii Cæsaris*, atque qui cum consequuti sunt, Imperatorum legibus habere res communes, arcamque communem prohiberentur; semper tamen licere Ecclesiis existimarunt facultates ne immobilibus quidem bonis exceptis possidere; quod quum multi editis ad id libris ostenderint, præsertim vero auctor Italici operis prænotati: *del diritto libero della Chiesa di acquistare, e di possedere beni temporali* (61) necesse non est longa monumentorum recitatione confirmare. Id autem Christiani numquam fecissent, nisi ea illis persuasio fuisset Imperatores, quum illa in Ecclesiæ damnum juberent, non legitima uti potestate. Sed tertium Ecclesiæ sæculum aliud sane præclarissimum nobis hujusce rei suppeditat documentum Synodus scilicet *Africana*, cujus *S. Cyprianus* meminit (62), statuit, ne quis de clericis, & Dei ministris tutorem vel curatorem testamento suo constitueret, itemque ne quis frater excedens ad tutelam, vel curam Clericum nominaret; ac si quis hoc fecisset, non offerretur pro eo, nec sacrificium pro dormitione ejus celebraretur. Verum enimvero, ut *Fellus* apud *Anglos* *Cypriani* edi-

(61) Confer egregium hunc Scriptorem, præsertim *lib.* II. *cap.* II.

(62) *ep.* I. edit. *Felli*.

editor animadvertit (63), & jure Romano tutela pupillorum pro munere publico habita, onus fuit, a quo nonnisi ex certis iisque gravissimis causis lege definitis (64) excusatio concedebatur. Has porro inter causas non centebatur Ethnicum Sacerdotium, multoque minus Christianum, quum minime expectandum fuerit, ut idem hæreticus adnotator monet, ut privilegio aliquo tam peculiari ex indulgentia Ethnicorum Imperatorum fruerentur Sacerdotes Christiani: Africani tamen Episcopi vi canonum caveri potuisse existimarunt, ne Christianus aliquis id oneris cuiquam de clero veller imponere, idque sub pœnis, quas nuper audivimus; non alia certe de causa, nisi quod vel ipsam publicam Ecclesiæ disciplinam adeo non subesse Imperatorum legibus firmissime sentiebant, ut potius posset Ecclesia illis in suæ disciplinæ tanciendis canonibus derogare. Sæcula jam triumphantis Christianæ fidei recolamus. Occurrunt statim sæculo quarto Osius, Hilarius, Athanasius, Gregorius Nazianzenus, Ambrosius sanctissimi doctissimi que Ecclesiæ Patres, qui ipsis Imperatoribus, eorumque præfectis quanta esset Ecclesiastica potestatis dignitas, quantaque ab omni Principum dominatione soluta liberaque, assentatorum aulas celebrantium nihil veriti judicia, atque obtrectationes palam

(63) in not. ad cis. ep. I.

(64) Instit. lib. I. Tit. XXV.

iam edixerunt. *Offi hæc sunt ad Constantium scribentis (65): ne te rebus misceas ecclesiasticis, nec nobis his de rebus præcepta mandes, sed a nobis potius hæc edifcas. Tibi Deus Imperium tradidit: nobis Ecclesiastica concedidit, ac quemadmodum qui tibi Imperium furripit, Deo ordinanti repugnat; ita metue, ne si ad te Ecclesiastica pertrahas, magni criminis reus fias. Reddite, scriptum est, quæ sunt Cælaris, Cæleri, & quæ sunt Dei, Deo. Neque nobis igitur terræ imperare licet; neque tu adolendi habes potestatem. Hilarius vero lib. I. ad eundem Constantium agebat: provideat & decernat clementia tua, ut omnes se ubique judices, quibus provinciarum administrationes creditæ sunt, ad quas SOLA cura & sollicitudo PUBLICORUM negotiorum pertinere debet, a religiosa se observantia abstineant; neque posthac PRÆSUMANT atque USURPENT (quantum ab illa Pseudo-politicorum sententia, quæ ad sacratiora Principum jura id revocat Hilarius aberat?) ut putent se causas cognoscere Clericorum. Eadem fuit Athanasii mens. Audiamus illum in epistola ad Solitarios de eodem Constantio loquentem: quare dum simulat Ecclesiasticum se curare Canonem, omnia contra canonem agere molitus est Quis Canon præcipit, ut e Palatio Episcopus mittatur? Quis tradidit Comites, inconsideratos quæ spadones ecclesiasticis præesse rebus?*

Quan-

(65) Apud S. Athan. in ep. ad solit.

Quandonam a saeculo res huiusmodi audita est?
 Quandonam Ecclesiae decretum ab Imperatore ac-
 cepit auctoritatem? Quid vero Nazianzenus?
 Non solum ille in oratione, qua Imperialis
 Praefecti minis perterritos civium suorum a-
 nimos erexit, postquam multa pro sua aucto-
 ritate liberrime disseruisset, quid vero, in-
 quiens, vos Principes, & Praefecti?... Quid
 igitur dicitis?..... Nam vos quoque potestati
 meae, meisque subselliis lex Christi SUBIECIT.
 IMPERIUM ENIM IPSI GERIMUS; Addo e-
 tiam PRÆSTANTIUS; nisi vero æquum est,
 spiritum carni fascos submittere, & cœlestia ter-
 renis cedere; Praefectum hisce deinde verbis
 adloqui pergit: non dubito quin hanc dicendi
 libertatem in optimam partem adcepturus sis,
 utpote sacri mei gregis ovis sacra, magnique
 Pastoris alumna (non dominus, legumive la-
 tor); verum etiam quum Aëlius, & Syppi-
 us, ne Ecclesiae legatam a matre hæredita-
 tem persolverent, nescio quas Imperatorum
 leges in medium adferrent, illis in hæc ver-
 ba rescripsit (66); extraneas leges reiicientes
 nostris servite. Ambrosius denique ad Impe-
 ratorem Valentianum juniorem ita perscrip-
 sit (67): Si vel Scripturarum seriem divi-
 narum vel vetera tempora retrahemus, quis est,
 qui abnuat, in causa fidei, in causa, inquam,
 fidei

(66) Ep. LXXX.

(67) Ep. XXI. nov. edit.

fidei (68), Episcopos solere de Imperatoribus Christianis, non Imperatores de Episcopis iudicare. Eris Deo favente etiam senectutis maturitate proVectior; & tunc de hoc censebis, qualis ille Episcopus sit, qui laicis jus Sacerdotale substernet. Digna sane sententia, quam Episcopi omnes diligenter attendant! Eadem fuit sæculo quinto Ecclesiæ doctrina. Mito Isidorum Pelusiotam, qui quum Sacerdotium animæ, corpori Regnum comparet (69), Sacerdotium Regno subdere nequaquam potuit, nisi quis forte corporis animæ imperare contendat. Nihil ad explicandum utriusque potestatis discrimen fingi illustrius potest, quam quod duo Romane Sedis Pontifices, iique in Sanctorum fastos relati tradiderunt, Felix II. & Gelasius I., ille in epistola ad Zenonem Augustum, hic in literis ad Anastasium Imperatorem. „ Puto, quod

(68) Cave, credas, heic Ambrosium eas solum causas designare, quæ ad fidei dogmata pertinent: paullo antea dixerat: *Auguste memorie Pater tuus non solum sermone respondit, sed etiam legibus suis sanxit, in causa fidei vel ecclesiastici alicujus ordinis eum iudicare debere, qui nec munere impar sit, nec jure dissimilis.* Quum ergo ad hæc ipsa Scripturarum, ac Christianorum monumentorum auctoritate contemnenda addat, quæ supra recitavi, palam est, causarum fidei nomine heic easdem intelligi quas nuper vocaverat causas fidei vel ecclesiastici alicujus ordinis, causas nempe fidei ac disciplinæ.

(69) Lib. III. ep. 239. Ex Sacerdotio & Regno verum administratio constat, quamvis enim permagna utriusque differentia sit [illud enim veluti anima est, hoc veluti corpus] ad unum tamen & eundem finem tendant, hoc est ad animarum salutem.

„ quod vobis sine ulla dubitatione sit uti-
„ le, si Ecclesiam Catholicam vestri tempo-
„ re principatus sinatis uti legibus suis, nec
„ libertati ejus quemquam permittatis obli-
„ scere, quæ Regni vobis restituit potesta-
„ tem. Certum est enim hoc rebus vestris
„ esse salutare, ut quum de causis Dei a-
„ gitur, juxta ipsius constitutum regiam vo-
„ luntatem Sacerdotibus Christi studeatis
„ subdere, non præferre, & sacrosancta per
„ eorum Præsules discere potius quam do-
„ cere, Ecclesiæ formam sequi, non huic
„ humanitus sequenda jura præfigere, neque
„ ejus sanctionibus velle dominari, cui De-
„ us voluit clementiam tuam piæ devotio-
„ nis colla submittere, ne dum mensura cœ-
„ lestis dispositionis exceditur, eatur in con-
„ tumeliam disponentis. “ *Ita Felix.* „ Duo
„ sunt, Imperator Auguste, quibus princi-
„ paliter mundus hic regitur, auctoritas sa-
„ cra Pontificum & regalis potestas. Inqui-
„ bus tanto gravius est pondus Sacerdotum,
„ quanto etiam pro ipsis Regibus in divino
„ reddituri sunt examine rationem. Nostri
„ enim, Fili clementissime, quod licet præ-
„ fideas humano generi dignitate, rerum ta-
„ men præsulibus divinarum devotus colla
„ submitteis, atque ab eis causas tuæ salutis
„ expetis, inque sumendis cœlestibus Sacra-
„ mentis, eisque, ut competit, disponendis,
„ subdi debere te cognoscis religionis ordi-

„ ne

„ ne potius quam præesse. Nosti itaque in-
 „ ter hæc ex illorum te pendere iudicio,
 „ non illos velle ad tuam redigi volunta-
 „ tem. Si enim quantum ad ordinem perti-
 „ net publicæ disciplinæ cognoscentes impe-
 „ rium tibi superna dispositione collatum,
 „ legibus tuis ipsi parent religionis Antisti-
 „ tes.... quo, rogo, te decet affectu eis o-
 „ bedire, qui pro erogandis venerabilibus
 „ sunt adtributi mysteriis. “ Hactenus *Ge-
 lasius*, Ex sexto & septimo sæculo nihil ha-
 beo, quod urgeam; antiquam tamen & ab
 Apostolis atque adeo a Christo ipso deriva-
 tam perseverasse doctrinam sequentium sæcu-
 lorum traditio nos docet. Quid octavo sæ-
 culo senserit *Damasenus*, antea vidimus
 (70). Ante illum eadem disertissime tradi-
 dit *Gregorius II.* in epistola ad *Leonem Isau-
 rum* (71): non sunt (en ejus verba) *Impe-
 ratorum dogmata, sed Pontificum, quoniam
 Christi sensum nos habemus. Alia est Ecclesia-
 sticarum ordinationum institutio, alia intelligen-
 tia secularium: In administrationibus sæculi..
 ... quem habes sensum, in spiritualibus dogma-
 tum*

(70) Neque tamen eo solum loco id docuit *Damasenus*.
 Nam in prima quoque de imaginibus oratione *Imperatoris*,
 inquit, *editto obtemperari non permittemus* (de sacris tol-
 lendis imaginibus, quarum usus profecto caput est disci-
 plinæ) *Patrum consuetudinem evertere conantis; neque e-
 nim Religiosorum fuerit Imperatorum Ecclesiasticas convul-
 dere sanctiones. . . . ligandi atque solvendi potestatem non
 Regibus tradidit Christus, sed Apostolis; eorumque successo-
 ribus, & Pastoribus, atque Doctoribus.*

(71) Ep. II. T. IV. Conc. Hard. pag. 14.

tum administrationibus habere non potes. Et ecce tibi scribo discrimina palatii, & Ecclesiarum, Regum & Pontificum. Agnosce illa & salvare, nec contentiosus esto. Nam quemadmodum Pontifex introspiciendi in palatium potestatem non habet, ac dignitates Regias deferendi; sic neque Imperator in Ecclesias introspiciendi, & electiones in clero peragendi, neque consecrandi, vel symbola Sacramentorum administrandi, sed neque participandi absque Sacerdotis opera; sed unusquisque nostrum, in qua vocatione vocatus est a Deo, in ea maneat. Vides Imperator, Pontificum, & Imperatorum discrimen. Similia Sæculo IX. legimus in geminis duorum Romanorum Pontificum epistolis. Quum ad verum ventum est (ita S. Nicolaus I. in litteris ad Michaelem Imperatorem) ultra sibi nec Imperator jura Pontificatus arripuit, nec Pontifex nomen Imperatoris usurpavit, quoniam idem mediator Dei & hominum, homo Christus Jesus, sic actibus propriis, & dignitatibus distinctis, officia potestatis utriusque discevit, propria volens medicinali humilitate sursum efferri, non humana superbia rursus in infernum demergi, ut & Christiani Imperatores pro æterna vita Pontificibus indigerent, & Pontifices, pro cursu temporalium tantummodo rerum, Imperialibus legibus uterentur, quatenus spiritualis actio a carnalibus distaret incurfibus, & ideo militans Deo minime se negotiis secularibus implicaret, ac vicissim non ille rebus

Antif. Vind. T. L.

P

divi-

divinis *presiders* videretur, qui esset negotiis *secularibus implicatus* (72). *Jobannes* vero VIII. ad *Sacerdotes*, inquit (73), *Deus* voluit, quæ *Ecclesiæ* disponenda sunt, pertinere, non ad *seculi potestates*, quas si *fideles* sunt, *Ecclesiæ* suæ *Sacerdotibus* voluit esse *subiectas*. Non sibi vindicet *alienum jus* & *ministerium*, quod alteri *deputatum* est, ne contra eum *tendant abrumpi*, a quo omnia *constituta* sunt, & contra illius *beneficia* *pugnare* videatur, a quo *propriam consecutus* est *potestatem*. De sequentibus *sæculis* certior res est, quam ut *productis Patrum Pontificumque testimoniis* *comprobari* debeat. Unum tamen alterumve ex *duodecimo sæculo* proferam. Quando *Ecclesia*, inquit, *Goffridus Vindocinensis* (74), *seculari potestati* *subijcitur*, quæ antea *Domina* erat, *ancilla* efficitur, & quam *Christus Dominus* *dictavit in Cruce*, & quasi *propriis manibus* *de suo sanguine scripsit*, *chartam libertatis* *amittit*. Sed præterire nefas est, quæ in *epistola* ad *Imperatorem Orientis Innocentius III.* *perscripsit*: „ad *firmamentum cœli*, hoc est, „*universalis Ecclesiæ*, fecit *Deus* duo lumen, „*minaria magna*, id est, duas instituit *divinitates*, quæ sunt *Pontificalis auctoritas*, „& *Regalis potestas*: sed illa quæ præest diebus, id est, *spiritualibus*, major est; „ quæ

(72) *Cap. cum verum* 6. *dist.* 96.(73) *Cap. si Imperator* 8. *dist.* 95.(74) *in opusc. ad Callist. Pap. c.* 6.

„ quæ vero carnalibus, minor, ut quanta
 „ est inter Solem & Lunam, tanta inter
 „ Pontifices, & Reges differentia dignosca-
 „ tur (75). „ Quid quæso traditione con-
 „ stabit, si in dubium vocetur, quod tot in-
 „ corruptis & integris testibus adseruimus? Ut
 „ igitur concludamus, adeo falsum est, huma-
 „ no jure, seu libera Ecclesiæ concessione Prin-
 „ cipibus tributam fuisse in Ecclesiæ negocia,
 „ decreta, ac ministros potestatem, ut ne tri-
 „ bui quidem posse numquam non creditum
 „ fuerit.

XII. At enim Ecclesia in Republica est.
 Audio adagium, *Optati Milevitani* verbis præ-
 ter immo & contra spectatissimi Patris sen-
 tentiam a Pseudo-politicis concinnatum; ve-
 rum quid in rem præsentem recte sapienter-
 que colligi exinde possit, nequaquam per-
 spicio. Atque equidem de *Optati* mente in
Antisebronio accurate est a me disputatum;
 quum tamen in *Podiensis* Antistitis librum in-
 ciderim, in quo nonnulla ab aliis, quod no-
 verim, non animadversa, ad explicandum
Optati locum scitissime adferuntur (76),
 quæ ibi dicta a me fuerunt, enucleatius pro-
 ponam. *Donatij*lis exprobraturus *Optatus* ar-
 rogantiam impudentiamque *Donati*, qui quum
Constans Imperator in *Africam* *Paullum* ac
Macarium misisset opem argento pauperibus
 P 2 latu-

(75) Cap. Sollicitæ de Major. & obed.

(76) Défense des Actes etc. p. II. cap. XIII. pag. 418. seqq.

laturus, furens dixerat, nihil esse Imperatori cum Ecclesia commune, & de fonte levitatis suæ multa maledicta effuderat (hoc enim erat Optati propositum) primum ait, Donatum (77) jam tunc meditatam fuisse contra præcepta Apostoli Pauli potestatibus & Regibus injuriam facere, pro quibus, si Apostolum audiret, quotidie rogare debuerat, addit deinde peculiarem aliam causam, cur Donati facinus in Romanorum Imperatorum arguendum foret atque damnandum; non enim, inquit, Respublica in Ecclesia est, sed Ecclesia in Republica. Ubi Reipublicæ nomine non nisi Imperium Romanum fuisse ab Optato designatum ipse suimet interpres explicat, continenter addens, idest in Imperio Romano. Porro quid heic Imperium Romanum? Non certe Imperii dominatus, ac potestas; sed Romanæ ditionis regiones; quo sensu Cæsar dixerat (78): *Populi Romani imperium finit Rhenus*. Nam Optatus Ecclesiam PER OMNEM ORBEM ROMANUM (en Romanum Imperium) caput tulisse sub toto Cælo paullo antea animadverterat; in eo præterea quem perpendimus, loco quum de Imperio Romano addat mentem suam disertius explicaturus, quod Libanum appellat Christus in Canticis Canticorum, quum dicit: *Veni sponsa mea inventa de Libano, idest de Imperio Romano;* palam

(77) Lib. III. de schism. Donat.

(78) Lib. IV. de Bello Gall. cap. XVI.

palam est illum non de *Romani* Imperii potestate loquutum, sed de ejus Provinciis, ex quibus Christus Ecclesiam suam in extremo judicii die esset ad cœlestem coronam evocaturus (79). Recte autem *Optatus* dixit, Ecclesiam in *Repubblica* esse, idest in *Imperio Romano*. Nam antequam *Romanum* Imperium Christianis disciplinis imbueretur, erat illud juxta *Danielis* vaticinia constitutum, confirmatumque; deinde quo tempore *Optatus* scribebat, non omnes Imperii Regiones Christum sequebantur; immo plurimæ in idolorum cultu perstabant; denique Ecclesiæ diuturnitatem Imperii diuturnitati non exæquandam modo, sed veluti illigatam *Optatus* cenlebat. Verum absit, ut hæc efficiant, non

P 3

Im-

(79) Egregia est hanc in rem *Podiensis* Episcopi animadversio. Observat ille, veteres in ea fuisse sententia, ut *Romanum* Imperium usque ad Antichristi persecutionem, atque adeo ad mundi finem crederent duraturum. Insignis est hac de re *Tertulliani* locus in *Apologetico*. Est, inquit ille, & alia major necessitas nobis orandi pro Imperatoribus, etiam pro omni statu imperii, rebusque Romanis; quod vim maximam universo orbi imminentem, ipsamque clausuram sæculi acerbitates horrendas minitantem *Romani* Imperii commœtu scimus retardari, nolumus experiri, & dum precamur differri, *Romanæ* diuturnitati favemus. . . . oramus pro Imperatoribus, pro ministris eorum, & Potestatibus sæculi, pro rerum quiete, PRO MORA FINIS. In libro quoque ad *Scapulam* ait idem *Tertullianus*: necesse est ut Christianus saluum velit Imperatorem, quousque seculum stabit. TANDIU ENIM STABIT IMPERIUM. Hoc *Optatus* quoque spectavit, dum ait, *Libanum* appellatum a Christo *Romanum* Imperium in canticis canonicum, quum dicitur: Veni Sponsa mea inventa de *Libano*; indicatque mundi Imperii ruinam sequiturum.

Imperium Ecclesiæ, sed Ecclesiam Imperio ex *Optati* sententia subesse. Certe (præterquam quod causæ, cur Ecclesiam in Republica dixisse *Optatum* vidimus, id per se se ostendunt) duo sunt, quæ ejus mentem clarissime patefaciunt: Primum est, Ecclesiam quam eo loco *Optatus* nominat, Ecclesiam universam esse non posse, sed eam tantummodo, quæ in Imperii *Romani* regionibus coaluerat; in superiore autem libro (80) dixerat idem *Optatus*, eam esse Ecclesiam Catholicam, quæ est in toto terrarum orbe diffusa, nempe cum in Romano Imperio tum extra illud, apud *Seres*, *Getas*, *Persas*, aliasque barbaras gentes, quas omnes Evangelii luce perpetuo privandas, atque a divinis promissionibus excludendas, non sine intolerabili errore existimasset: quomodo-ergo hæc ab *Optato* in Republica esse, idest in Imperio Romano dici nisi absurde potuisset? Alterum est, *Optatum* illud de Ecclesia in Republica veluti Imperio Romano proprium & peculiare commemorasse, nec aliis commune gentibus, apud quas non tanta, quanta in Romanorum Imperio, aut amplitudine propagata, aut firmitate solidata, aut auctoritate defensa florebat Ecclesia: quare addit: idest de Imperio Romano, ubi & Sacerdotia sancta sunt, & pudicitia, & virginitas, quæ in barbaris gentibus non sunt, & si essent, tu-

ta

ta esse non possent. Nimirum nec illa de harum gentium dominatione præcesserant oracula, quæ de *Romano* Imperio, nec ad earum diuturnitatem, exigenda erat Ecclesiæ diuturnitas, quemadmodum *Optatus* cum aliis antiquis Patribus de Imperio *Romano* opinabatur. Jamvero quis non videat potestatis jura apud omnes gentes eadem esse, quæ apud Rempublicam, Imperiumque *Romanum*? Quare si Ecclesiam in Republica esse idem *Optato* fuisset quod Ecclesiam parere Reipublicæ, Ecclesia quoque in barbararum gentium imperio sita sub earum juribus existitisse dicenda esset; ut nihil hac in re habuisset *Optatus*, quod tanquam *Romani* Imperii proprium & singulare extolleret.

XIII. Ceterum axioma illud: *Ecclesia est in statu* a politicis ex verbis *Optati* perperam usurpatis consistum falsa multa sumit; multa etiam inducit. Quum enim dicitur Ecclesia in statu esse, non status in Ecclesia, comparari Ecclesia & status inter se possunt vel temporis ordine, vel locorum amplitudine, vel utriusque potestatis natura. Porro qui Ecclesiam a Christo constitutam quemadmodum *Optatus* fecit, cum Imperio *Romano* contendit, hocque antequam synagoga depulsa florere illa coepisset, non stabilitum modo fuisset, sed & latissime per omnem fere terrarum orbem fines suos protulisse considerat, facile Ecclesiam adtento

temporis ordine in statu, non in Ecclesia statum collocabit. Ego vero in secunda *Antisebronii* editione (81) Ecclesiam ex Patrum sententia ostendi in *Abele* cœpisse, nostramque cum illa unam eandemque Ecclesiam efficere. Quapropter dubio procul Ecclesia Politicas in lege naturæ omnes societates, quæ sive ante diluvium sive post diluvium coaluerunt, tempore antecedit. Neque id minus de scriptæ legis Ecclesia exploratum est. Nam longe antequam *Hebræa* gens Rempublicam quamdam conflaret, Deus illam ex omnibus nationibus segregaverat præscripta circumcisionis nota, quæ veluti populus ejus proprius insigniretur. Ubi vero Babylonica captivitate, ac *Seleucidarum* primo, *Romanorum* deinde atque *Herodis* dominatione afflicta, ac pene collapsa *Hebræorum* Respublica fuit, Ecclesia tamen stetit, nec ante defecit, quam in Christianam Ecclesiam transiret (82). Nec enim, ut recte *S. Augustinus* (83), quia pro temporum varietate nunc factum adnunciatur, quod tunc futurum prænunciabitur, ideo fides ipsa variata, vel salus diversa est. Ecclesia igitur, si rem accurate perpendimus, statu antiquior est. Immo quæ post beatissimum Christi adventum constituta est Ecclesia, quum eadem sit, quæ præ-

teri-

(81) *Diss. I. Cap. 1.*

(82) Confer *Podiensæm* Episcopum l. c. 424. seqq.

(83) *Ep. CII. al. 49.*

teritorum temporum Ecclesia, ubi Imperium aliquod Regnumve ingreditur falsis Religionibus deditum, nonnisi jus suum recuperat, quod idolorum cultus, ac superstitio illi eripuerat. Nam quum homines, vera Religione deserta, Ecclesiam, in cujus gremio societatem inierant, per summum nefas ejecerint, Ecclesia in regiones superstitioso cultu contaminatas inuenta non tam illas adire dicenda est, quam eo redire, unde malitia hominum facta fuerat extorris. Factamen, Ecclesiam reapse status constitutione posteriorem esse: quid tum? (84) Ecclesia erit in statu, sed ob præcipuam ejus felicitatem, Dei nempe, divinarumque rerum cognitionem, morum integritatem, sempiternamque denique beatitatem, quam illa non admissa numquam obtinuisse: erit in statu; sed singulari Dei optimi maximi beneficio, cui pares gratiæ non dicam referendæ, sed ne habendæ quidem erunt: erit in statu, sed ea, quam Christus instituit iis, inquam ornata juribus, quæ verant statum suum in illam exercere potestatem. Quid vero si locorum spatia quibus Ecclesia statusque continentur, libeat adtendere? Tum profecto quisque intelliget, statum potius in Ecclesia esse, quam in statu Ecclesiam. Quum enim Ecclesia Catholica sit ac totum per orbem diffusa, eaque illius amplitudo, ut ne *Romanorum* qui-

(84) Vide appellatum *Podiensem* Episcopum p. 426. seq.

quidam aut Græcorum Imperia tot unquam gentibus sint dominata, ecquis status suæ ditionis terminos eo usque protender, ut illis universam Ecclesiam circumscribat? Heinc enimvero illud fit, quod paullo antea animadverti, nullum esse statum, qui in Ecclesiam jus sibi arrogare audeat potestatis, atque regiminis, quemadmodum nullus est, qui singularibus Ecclesiis in aliorum statuum ditione constitutis leges præscribere possit. Singulæ scilicet Ecclesiæ in quorumcumque demum Principum regionibus sitæ sint, unam demum Christi Ecclesiam constant, nonnisi ab eo administrandam, cuius tam late pateat auctoritas, quam totus orbis (85). Superest ut in ea Ecclesiæ cum statu comparatione utriusque potestatis indoles consideretur. Harum autem potestatum duplex institui potest contentio, eorum primo qui utrique subiecti sunt potestati, cum iisdem potestatibus; ipsarum deinde potestatum inter se se. Atque si prior illa fiat comparatio, cum Ecclesia erit in statu, tum status in Ecclesia. Quemadmodum enim Christiani,

(85) Pulchre appellatus Podiensis Episcopus p. 435. *Un Gouvernement de cette nature exige une autorité aussi étendue que l'Eglise. Il ne peut convenir à un Etat, dont la puissance ne pouvant donner des loix aux Eglises situées dans territoire étranger, n'en peut donner conséquemment à celle qui est dans le sien. En se l'assujettissant, il se démembreroit de l'Eglise universelle. Elle seroit alors dans l'Etat, mais pour être une Eglise schismatique, une Synagogue de l'Antechrist.*

ni, qui de Ecclesia sunt, quum cives pariter sint, Principis, Imperiique legibus parere omnino tenentur, (quod etiam præcipuum quoddam Ecclesiæ dogma est a Christo, ejusque Apostolis sæpe inculcarum); ita cives qui de statu sunt, quum Christiani item sint, Ecclesiæ decretis debent obtemperare. Quod si potestates ipsæ inter se conferantur; vel civilis potestas Ecclesiasticæ in iis, quæ spiritualia sunt dicenda erit obnoxia. Sicque status erit in Ecclesia, non autem Ecclesia in statu; vel certe utraque potestas erit ab alterius imperio libera ut nec status in Ecclesia, nec Ecclesia in statu sit. Nos priorem illam sententiam, quæ civilem Ecclesiasticæ potestati in spiritualibus subdit, scripturis, Patribusque maxime consentaneam censemus. Si enim Regnum corpori, animæ sacerdotium adsimilatur, quod ex *Pelusiota* intelleximus; si debent Principes juxta Dei constitutum regiam voluntatem Sacerdotibus subdere, Ecclesiæ formam sequi, non huic humanitus sequenda jura præfigere, immo illi pie devotionis colla submittere uti agebat *Felix II.*; si Imperatores licet præsideant humano generi dignitate, rerum tamen Præsulibus divinarum devoti colla submitunt, illosque decet affectu eis obedire, qui pro erogandis venerabilibus sunt adtributi mysteriis, quemadmodum *Gelasius* scripsit; si nemo abnuat, in causa fidei Episcopos solere de Imperatoribus Christianis, non Imper-

peratores de *Episcopis* judicare, (quæ verba *Ambrosii* sunt) an non traditioni magis consentiunt, qui civilem potestatem etsi in politicis rebus supremam, in rebus tamen spiritualibus Ecclesiasticæ obnoxiam statuunt, quam qui alteram ab altera nequaquam pendere arbitrantur? Si tamen Politici alteri sententiæ ex falsis præconceptis opinionibus malunt, quam nostræ adsentiri, id demum, uti nuper monui, dicere illos oportebit, neque Ecclesiam in statu esse, neque in Ecclesia statum.

XIV. Ergo, inquires, status erit in statu. Ajo: sed quid heic absurdi? Geminam eamque summam in eodem genere potestatem si adserueris, repugnantiam video; at quid quæso recte adverlum rationi dixerit, qui duas, supremasque, sed in diverso plane genere potestates adstruat? „ An non, „ inquit doctus *Zalwein* (86) statum in statu, qualem nos Catholici defendimus, agnoverunt gentiles *Romani*? *Dionysium Halicarnasseum* audiamus. Pontificis de omnibus causis ad sacra pertinentibus judicant, „ novas leges de sacris condunt, Ministros Sacrorum in officio continent: si quemquam „ advertant dicta sua contemnere, eum multant pro delicti magnitudine. Ipsi nullius „ potestati sunt obnoxii, nec tenentur ad reddendam rationem vel separari, vel populo „ (87)

„ (87). En statum in statu Romano! Quid
 „ de Romano-Catholicis Imperatoribus di-
 „ cam? Justinianus audiatur: promulgavimus
 „ Edictum, ita ut nullo modo mutaverimus sta-
 „ tum ecclesiasticum, in omnibus servato uni-
 „ tatis statu Ecclesiarum cum Papa Romano.
 „ Non patimur, ut quidquam eorum, quæ ad
 „ Ecclesiasticum pertinent statum, non enim
 „ ad Romani Pontificis referatur beatitudinem,
 „ cum sit caput omnium Dei sacerdotum, vel
 „ eo maxime, quod quoties in his locis here-
 „ tici pullularunt, sententia & recto illius Se-
 „ dis iudicio coerciti sunt (88). Circumspi-
 „ ciamus orbem universum, & vix ullum
 „ erit regnum, vix ulla provincia, quæ-
 „ cumque forma regiminis in iis domine-
 „ tur, in quo non plures status statum Re-
 „ gni & Reipublicæ constituent, prout ex
 „ *Archontologia Cosmica* discere licebit. Aut
 „ enim regimen Monarchicum ponimus? Num
 „ quis in orbe universo Monarcha indivi-
 „ sum, ac independens exercet regimen,
 „ nec statibus, nec Primoribus aut Parla-
 „ mentis adligatum? quin status isti, quo-
 „ cunque nomine compellentur, jura habe-
 „ ant speciali ac separata, quæ infringere
 „ non liceat Principi. Aut Aristocratiam po-
 „ nimus? Deus formam regiminis Aristocra-
 „ tici regularis, hæc profecto rara est, &
 „ de

(87) *Lib. 2.*(88) *in ep. ad Patriarch. Constantinop. an. 528.*

„ de ultimis finibus terræ. Vel solos con-
 „ federatos status *Belgii* intueamur, & apud
 „ nos non tam Rempublicam, quam potius
 „ *Systema Civitatum*, ut vocant, & eo ipso
 „ *Statum in Statu* deprehendemus. Aut re-
 „ gimen *Democraticum* hodiernum ante ocu-
 „ los ponimus? Præterquam quod hoc non
 „ ex omni parte sit regulare, facile dispi-
 „ citur, hodiernis moribus tot in statu De-
 „ mocratico esse quasi status, quot sunt tri-
 „ bus, in quas regimen istud dividitur. Aut
 „ demum formas regiminis *irregulares* live
 „ ex defectu *formæ*, live *nexus* tales, præci-
 „ pue *systemata Civitatum* intuemur, quales
 „ sunt in *Belgio*, in *Anglia*, in *Suecia*, *Po-*
 „ *lonia*, quidni etiam in *Germania*? Et in
 „ his omnibus *Statum in Statu* offendemus.
 „ Habent e.g. status fœderati *Belgii* sua iu-
 „ ra in ordine ad universam Rempublicam,
 „ habent sua jura independentia ad singulas
 „ provincias. Habent status Imperii *Roma-*
 „ *no Germanici* sua jura respective ad Sta-
 „ tum Imperii universum, habent sua jura
 „ cum ordine ad sua territoria. In eadem
 „ Republica constituuntur diversi generis Of-
 „ ficiales, quorum aliqui præsunt cameræ
 „ Principis, alii Judiciis, alii commerciis,
 „ alii rei monetariæ. Habent hi singuli fi-
 „ nem generalem, nempe felicitatem Rei-
 „ publicæ universalem, sed simul suos fines
 „ particulares, & tamen pacifice invicem
 „ com-

„ compatiuntur, & ita invicem connectun-
„ tur, ut in fine ultimo veluti in centro
„ convenient. Quidni in eadem Republica
„ plures status e. g. ecclesiasticus & Politi-
„ cus se invicem compatiuntur? qui etsi ha-
„ beant diversos fines particulares, nihilo-
„ minus in fine universali conspirant.“ Sed
„ de hac quæstione satis dictum esto (89).



CA-

(89) Vide *Antifebron. diff. I. cap. I.* Auctoresque ibi
indicatos.

CAPUT II.

Præcipua questio proponitur, penes quem Ecclesiastici status potestas sit; tum potestatem clavium ostendimus neque universæ Ecclesiæ, seu cœtui Fidelium, neque toti Ecclesiæ quum Febronius regentem vocat fuisse a Christo seu promissam. Matth. XVIII. seu traditam Joh. XXI. sed soli Petro.

I. **Q**Uoniam statum esse Ecclesiam, ac summa quidem præditum potestate, quæ clavium potestas dici consuevit (1), hætenus demonstravimus, illud continuo disquirendum occurrit, penes quem sit huiusce status Potestas. Ut tamen rem ex ordine prosequamur, animadvertendum est, bis fuisse clavium potestatem a Christo collatam. Nimirum quum promississet Apostolis illud apud Matthæum verbis (2): *quæcumque alligaveritis* &c., illam deinde ipsis proxime ætulit, dum

(1) *Clavium potestatem* heterodoxi Scriptores variis modis, atque a Christi institutione, Patrumque doctrina prius alienis non tam interpretantur, quam deformant, aut potius de medio tollunt. Verum quum Febronius Catholicorum in hac parte explicationem sequatur, claviumque potestate Ecclesiasticam potestatem designatam a Christo fuisse adsentiat, non est cur hæreticorum nugas longiori sermone propulsemus. Adeat qui plura de his vult, *Greserum* in *Controversiarum Bellarmini* defensione ad lib. I. de *Rom. Pont.* cap. 13. & *Zalwein* T. II. pag. 16. seq. ac T. IV. pag. 9. seqq.

(2) *Matth. XVIII.*

dum illos post resurrectionem adloquens, *sicut*, inquit, *misit me Pater, & ego mitto vos* (3). Nec mirum hancce potestatem fuisse Apostolis a Christo *immediate* traditam. Nam, uti sapienter cum Bellarmino, aliisque Doctoribus argumentatur eximius *Suarius* (4), hæc potestas cum aliis, quæ in Apostolis fuerunt, erat de intrinseca ratione Apostolici muneris, quod est supremum in Ecclesia juxta illud I. ad Corinth. 12. *Et quosdam quidem posuit in Ecclesia primum Apostolos &c.* Ubi D. Thom. Majores, inquit, *Ministri in Ecclesia sunt Apostoli*, ad quorum officium tria pertinent, quorum primum est auctoritas gubernandi *fidelem populum &c.* Pertinet ergo hæc potestas intrinsece ad munus Apostolicum: Christus autem immediate contulit omnibus Apostolis dignitatem, & munus Apostolicum, ut sumitur ex *Lucæ 6. & Johan. 6.* Unde cum post Christi mortem loco *Judæ* sufficiendus esset unus Apostolus, cæteri non ausi sunt creare illum, sed designare personas, & a Christo petierunt, ut quem ipse eligeret, & institueret, designaret. Fuit ergo illa dignitas immediate a Christo data; ergo & jurisdictio illi intrinsece annexa: juxta illud, *qui dat formam, dat consequentiam.* Quamobrem

Antif. Vind. T. I. Q „brem

(3) *Job. XX.*(4) *de Censur. disp. I. sect. II. n. 9.*

„ brem *Paulus* sicut ab ipso Christo Apo-
 „ stolus factus est (juxta illud ad Galat. 1.
 „ *Non ab hominibus, neque per hominem, sed*
 „ *per Jesum Christum*) ita ab eodem pote-
 „ statem accepit, juxta illud ad Corinth.
 „ 13. *Quam Dominus dedit mihi*, & ad Ga-
 „ lat. 2. *Mihi enim, qui videbantur esse ali-*
 „ *quid, nihil contulerunt.* “ Heinc autem
 sequitur, tunc Christum etiam *Petro* eandem
 quasi delegatam potestatem dedisse, in ea-
 que *Petram* ceteris fuisse Apostolis plane
 exæquatam. Sed quemadmodum Christus A-
 postolis omnibus clavium potestatem se de-
 laturum receperat; ita *Petro* excellentius al-
 liquid se traditurum promiserat iis verbis:
tibi dabo Claves Regni Cælorum (5). Porro
 Christus quod tunc fuerat *Petro* pollicitus,
 implevit post hanc omnibus Apostolis com-
 munem, æqualemque illi tributam dignita-
 tem, dum certior de ejus amore factus oves
 suas agnosque ipsi commendavit: *pasce*, in-
 quiens, *oves meas, pasce agnos meos* (6).
 Quare *Cyprianus* ait (7): loquitur Dominus
 ad *Petrum*: tibi dabo claves regni Cælo-
 rum; & eidem post resurrectionem suam dicit:
pasce oves meas. Et quamvis Apostolis om-
 nibus (atque ipsi *Petro*) post resurrectionem
 suam parem potestatem tribuat, & dicat: Si-
 cut

(5) *Matth. XVI.*(6) *Job. XXI.*(7) *lib. de unit. Eccles.*

cut misit me Pater, & ego mitto vos; *tamen ut unitatem manifestaret, unam Cathedram* (in Petro) *constituit &c.*, potestatem, quam illi cum Apostolis antea concesserat, non solum confirmans, sed adsignatis præstantioribus juribus amplificans.

II. Quamquam autem potestas Petro ceterisque Apostolis primum tradita ad Ecclesiam pertineret, in eaque quod ad illa spectat, quæ Episcopalis sunt ordinis ac jurisdictionis, numquam esset desitura; non ea tamen est, quæ in præsentis disquisitione spectanda præcipue sit, sed altera, quam Petro vidimus singulariter datam. Huic enim Patres, ubi de externa Ecclesiæ jurisdictione ageretur, præsertim insistebant; hæc Ecclesiæ concreditam, ut in ea numquam non permaneret, studiose inculcabant. Quo spectant illa Tertulliani (8): *memento clavus ejus, heic Dominum Petro, & per eum Ecclesiæ reliquisse*; Augustini (9) *Petrus quando Claves accepit, Ecclesiam sanctam significavit*; Fulgentii (10): *Præventura peccatori tunc prodest, si eam in Ecclesia Catholica gerat, cui Deus in persona B. Petri ligandi solvendiue tribuit potestatem*; & ut ceteros præteream, Bedæ (11); ideo B. Petrus specialiter Claves

Q 2 Re.

(8) in *Scorpisc. cap. 10.*

(9) *Tract. I in Joh.*

(10) *de Fide ad Petrum cap. xii. n. 37.*

(11) *lum. de S. Petro.*

Regni Cælorum, & Principatum judicariæ potestatis accepit, ut omnes per orbem credentes intelligant, quia quicumque ex unitate fidei, vel societatis illius, quolibet modo semetipsos segregant, tales nec vinculis peccatorum absolvi, nec januam possint Regni Cælestis ingredi. Nec mirum, Patribus potestatem, quæ data est Petro, ad Ecclesiæ demonstrandam auctoritatem fuisse visam aptiorem, quam alteram Apostolis omnibus creditam. Nam Christus dum Apostolos ea instruxit potestate, non tam regimen Ecclesiæ suæ præscripsit, quam illius commodis, utilitatique consuluit. Si enim tunc, quam vellet Ecclesiæ suæ administrandæ formam constituisset, Ecclesiæ regimen plane Aristocraticum foret. Præterea illa Apostolorum potestas non solum Episcopalia jura complectebatur usque ad consummationem sæculi duratura sed etiam apostolica, quæ quum extraordinaria essent, cum Apostolis erant interitura. Consultius itaque Patribus visum fuit eam frequentius ingerere potestatem, quæ & tota ordinaria erat, atque in Petri successores perpetuo derivanda; & ita cum Ecclesiæ bono conjuncta, ut ad illius regimen veluti præcipuum tanti boni fundamentum ac causam proxime spectaret. In hac itaque disputatione, ubi quaeritur, penes quem Christus potestatem Ecclesiæ suæ esse voluerit, non tam attendenda est potestas Petro pri-

primum cæterisque Apostolis collata, quam potestas deinde *Petro* singulariter data; ac de ista præcipue inquirendum, cuinam Christus tribuerit.

III. Quid *Edmundus Richerius* in eo libro, quem a. MDCXI. in lucem emisit, de *Ecclesiastica ac politica potestate* senserit notum est. Docuit scilicet 1. Christum suam fundendo Ecclesiam prius, immediatius, & essentialius claves seu jurisdictionem TOTI dedisse ECCLESIE, quam Petro & aliis Apostolis. 2. totam jurisdictionem Ecclesiasticam primario, proprie, & essentialiter Ecclesie convenire, Romano autem Pontifici atque aliis Episcopis instrumentaliter, ministerialiter, & quoad executionem tantum, sicut facultas videndi oculo competit. 3. Christum non tam uni Petro quam unitati infallibilem clavium potestatem contulisse. Vix liber prodierat, quum anno MDCXII. proscriptus fuit in Conciliis Senonensi, atque Aquisi tanquam qui contineret propositiones, expositiones, & allegationes falsas, erroneas, scandalosas, &, ut sonant, hereticas, schismaticas; Auctor vero ad palinodiam compulsus est. Nihilominus *Dupinius*, ac *Vanespinius* ut erant ingenio ad novitates proclivi, animoque in Romanam Sedem insensissimo, eundem errorem audacter protulerunt, ille in libro de anti-

qua Ecclesiae disciplina (12) hic in Tractatu de censuris (13). Etiam Febronius, velic nolit, in eodem versatus est errore, quemadmodum dissertatione superiore adnotabamus, dum capitis primi paragraphum sextum hoc titulo prænотavit (14). *Potestas clavium universitati Ecclesiae a Christo data est. Illam hæc per Ministros suos exercet; inter quos Romanus Pontifex primarius quidem est, nibilo tamen minus Universitati subordinatus; ab his autem verbis exorsus fuit: Quando (15) anterioribus §§. probavimus, non unum Petrum esse fundamentum Ecclesiae, neque illi soli traditas esse claves cum potestate solvendi atque ligandi, illud volebamus & debemus inferre, Petrum solum non esse subie-*

(12) Diss. VI. §. I. Nemo est qui non statim intelligat illum supremam habere potestatem, qui potestatem ipsam habet secundum originem & virtutem, cum vero potestatem non habere supremam, qui tantum potestatem habet ab alio sibi commissam quoad usum. Patet autem ex dictis potestatem Ecclesiasticam esse penes Ecclesiam; Romanum autem Pontificem, ceterosque Praelatos eam accipere ab Ecclesia quoad usum tantummodo. Et jam antea dissert. 3. c. 1. dixerat. Haud dubium esse debet, quoniam primo & præcipue toti Ecclesiae ligandi ac solvendi potestas sit data, a qua in ejus ministros derivatur.

(13) Cap. II. §. I. Quantumvis autem laboribus secularis exercitium clavium, atque ab his dependens auctoritas excommunicandi transferri ad solos Ecclesiae ministros, & ecclesiasticos iudices, ut nec multirudinis, seu Ecclesiae particularis consilium aut consensus expetatur, nibilominus ipsa clavium potestas principaliter remanet & remanere est penes ecclesiam, cui a Christo in persona Petri & Apostolorum data est, cujus nomine eam exercent ejus ministri.

(14) T. I. pag. 32.

(15) l. c.

bietum immediatum potestatis Ecclesiasticæ, sed clavium potestatem Universitati Ecclesiæ proprie, & ita transcriptam esse, ut illa per eos Ministros pro sua cujusque portione, ac inter hos per summum Pontificem exerceatur, quod quidem quum præterea Abulensis auctoritate argumentisque comprobasset (16), iterum addidit (17): Cum itaque Ecclesia ipsa principaliter & radicaliter obtineat potestatem clavium, quæ ab illa in omnes ejus ministros, ipsumque summum Pontificem, derivatur, & singulis quibusque pro sua portione communicatur, hinc sequitur, Ecclesiam juxta propriam suam dispensationem, idest CANONE regi. Ovumne ovo similis est, quam Richerii doctrinæ Febroniana? Pupugit tamen hominem Richerismi nota, qua Kleinerus, Kauffmansius, atque ego ejus doctrinam inuisimus, ac nonnulla in medium adtulit, quibus tantam a se invidiam depelleret; sed irrito certe conatu, ut in eadem dissertatione ostendimus. Unum ibi omisimus, quod hujus loci erit excutere. Quærat post hæc, inquit Febronius (18) Doctor Kauffmans, quinam Scholastici doceant, Ecclesiasticam potestatem ac jurisdictionem principaliter in tota Ecclesia residere! dicat Febroniana paradoxa esse hæc: Universitas credentium accepit cla-

Q 4 ves

(16) T. II. pag. 32. seq.

(17) ibi p. 37.

(18) ibi p. 285.

ves proprie, principaliter, radicaliter; Prælati eas ab Ecclesia habent usualiter, usufructualiter &c. *Respondebimus, sic docere* Andream de Escobar Megariensem in Hispania Episcopum, Alfonsium Tostatum Episcopum Abulentem pariter Hispanum, Gerionum Parisiensem Cancellarium, Nicolaum Card. Cusanum, Dionysium Cartulianum Belgam, trecentos circiter Patres Concilii Basileensis &c. quorum verba superius adtulerat. Non ego heic singulorum verba, auctoritatemque perpendam. Multa de his in *Antifebronii Introductione* dicta sunt; aliqua quoque adrigi capite quinto superioris dissertationis. *Abulensis* præterea argumentis in *Antifebronio* Cap. I. primæ dissertationis satisfeci (19).
De

(19) Eadem, quæ Febronius usurpavit T. I. Cap. I. §. 6. potestatem clavium universitati Ecclesiæ a Christo collatam confirmatam *Abulensis* argumenta protulit Anonymus Auctori Gallici operis intercipi: *Traité de l'autorité du Clergé, & du pape de son Magistrat politique* T. I. p. 100. seq. Quid ad illa *Podiensis* Episcopus? Satis prolixam Clarissimi Præfatus responsionem, quam cum *Antifebronio* conferri velim, heic reddam, ut heinc saltem dilecti Febronius, quantum a Gallicanorum Præfatum doctrina ipsius systema discedat. "Cet ecivain, inquit ergo *Podiensis* Antistes
" P. II. cap. IV. p. 237. prodige d' erudition pour son siècle (le quinziesme), plus remarquable neant moins par
" l' immensité de ses lectures & de ses compilations que
" par la profondeur & la justesse de ses raisonnemens,
" avance, que non fuerunt datae claves illis Apostolis tanquam
" determinatis personis, sed tanquam ministris Ecclesiæ.
" Et tunc magis dabantur Claves Ecclesiæ, cum Ecclesiæ,
" que habet illas radicaliter, non moriatur . . . respondendum est, quod Ecclesiæ suscipit claves a Christo,
" &

De *Basileensibus* in *Antifebronio* cum in ipsa
Introductione, tum in altera operis parte
fatis differui, ut opus non sit eorum dictis
inter-

« & Apostoli tanquam ministri Ecclesie. Et nunc Ecclesia
« illas habet, & Prelati etiam. Sed aliter Ecclesia quam
« Prelati. Nam Ecclesia habet secundum originem & vir-
« tutem, Prelati autem secundum usum eorum. Sans dou-
« te que Jesus Christ ne se proposoit pas précisément,
« dans l'institution de ses Apôtres de distinguer par un ti-
« tre eminent Pierre, Jean, & Jacques, fils de Zebédée,
« chacun des autres membres du College Apostolique.
« Sous ce point de vue son choix ne se terminoit pas à
« leurs personnes. Il les destinoit à être les instruments
« de la conversion de l'univers; & cette haute destination
« n'étoit pas la récompense des qualités personnelles, qu'
« il eut trouvées en eux. C'étoit une faveur tout pure,
« qu'ils ne devoient qu'à sa miséricorde. Vous ne m'a-
« vez pas choisi, leur disoit-il, c'est moi qui vous ai choi-
« sis, afin que vous alliez dans le monde entier sous mes
« auspices, que vous y portiez du fruit, & que ce fruit
« soit durable & permanent. Que ce choix si gratuit, &
« dont les effets devoient être salutaires au genre humain,
« ne soit tombé sur des personnes individuelles, & de-
« terminement prises; la chose est si certaine, qu'il n'
« est pas croyable, que Tostat ait voulu la nier: il auroit
« heurté de front l'Evangile. Quelle est donc sa pensée?
« Que Jesus-Christ en les élevant à la dignité de l'Apo-
« stolat, les considéroit comme ministres actuels de son
« Eglise? La méprise seroit encore palpable. L'Eglise
« Chrétienne n'existoit pas alors. L'Institution de l'Apo-
« stolat en a précédé la formation. Comme de futurs mi-
« nistres de son Eglise, qui devoit être formée après sa
« mort? On en convient, pourvu que cette expression de
« ministre de l'Eglise, soit expliquée sainement, & com-
« me on l'a vu dans le Chapitre second de cette Partie,
« sans préjudice de la propriété du pouvoir des Clefs ac-
« cordées aux Apôtres & à leurs successeurs. Que conclu-
« te de cette explication, sinon que Jesus-Christ prévo-
« yoit combien le ministère apostolique seroit nécessaire à
« son Eglise, & qu'il ne l'établisoit d'avance que pour
« son

interpretandis immorari ; insuper de iisdem iterum sermo infra occurret . Illud heic tamen non præteribo , quod quam mala *Feronius* fide Scriptores appeller , argumento esse

„ son utilité ? Du reste il n' y a pas un seul mot dans
 „ tout le nouveau Testament , de ce pouvoir *radical* & ori-
 „ ginaire , que *Tostat* prétend avoir été conféré par Jésus
 „ Christ à l'Eglise . Il n' en produit d' autre preuve qu'
 „ un raisonnement humain : & quel raisonnement ? C'est,
 „ que ipsa multitudo non habet jurisdictionem , cum juris-
 „ dictio secundum actum non possit cadere in Communita-
 „ tem , sed in personas determinatas : quia Jurisdictio re-
 „ quirat actus , ut judicare & imperare . Communitas au-
 „ tem non potest exercere actus aliquos . Imo impossibile est
 „ in Communitate esse jurisdictionem secundum actum ; est
 „ tamen jurisdictio secundum originem in Communitate ,
 „ & secundum virtutem , quia omnes persone accipientes
 „ jurisdictionem , ex virtute Communitatis accipiunt , quia
 „ ipsi possunt per se judicare , Communitas autem non .
 „ ITA AUTEM VIDETUR DE CLAVIBUS ECCLE-
 „ SIE , quia ille data sunt a Christo toti Ecclesie . Quia
 „ tamen non poterat tota Ecclesia dispensare illas , cum non
 „ esset aliqua persona , tradidit eas Petro nomine Ecclesie .
 „ On rappelle aujourd' hui avec confiance un raisonne-
 „ ment que *Tostat* ne proposoit dans son siècle qu' avec
 „ timidité . N' a-t-on pas vu ou aboutissoient ces maxi-
 „ mes puissées dans une très-mauvaise Métaphysique ? El-
 „ les ne transportent pas moins au peuple la Puissance ci-
 „ vile que la spirituelle . Elles supposent même le titre
 „ du Peuple si constant & si authentique dans l'Ordre ci-
 „ vil , qu' il peut servir de fondement , & d'appui à son
 „ droit dans l'ordre spirituelle ne répète point ce que j'
 „ ai déjà dit sur cette matière : on sent assez le danger &
 „ le vice d' une doctrine , qui ne connoît d' autre Magi-
 „ strat public que le Représentant & le délégué de la mul-
 „ titude . Quelle absurdité de fonder cette prétendue de-
 „ legation dans les Etats monarchiques , sur l' impossibi-
 „ lité ou est la multitude de juger & de commander par
 „ elle-même , comme si cet obstacle ne pouvoit pas être
 „ levé ,

esse poterit luculentissimo. Recitat ille (20) quædam *Basileensium* verba ex Synodali responso, quod *Eugenio* Papæ fecere a. 1432. tum addit (21): *Convenit hic observari, hanc doctrinam a Patribus Basileensibus traditam fuisse mox post sessionem II. cum Eugenio adhuc uniti essent, & de ejus mandato Card. Julianus Synodo præsideret: factur autem vel ipse Bellarminus lib. III. de Ecclesia cap. 16. v. ad sextum, ante sessionem XXVI. anno 1437. celebratam non fuisse illegitimum Basileense Concilium. Adeamus ergo indicato loco Bellarminum. Respondet ibi doctissimus Cardinalis Calvino obijcienti Eugenium a generali Basileensi Concilio fuisse depositum, aitque: dico, Basileense Concilium INITIO quidem fuisse legitimum, nam & legatus aderat Romani Pontificis, & Episcopi plurimi; at quo tempore Eugenium deposuit, & Felicem elegit, non fuit Concilium Ecclesiæ sed Conciliabulum schismaticum. Ubi quæso heic Bellar-*

„ levè, & ne l'étoit pas réellement dans les Etats Repu-
 „ blicains, par des Magistrats précaires & amovibles. Quel
 „ égarement d'attribuer a cette même impossibilité l'éta-
 „ blissement des Apôtres & des Prelats ! comme si Jésus-
 „ Christ avoit été forcé de prendre pour modele du gou-
 „ vernement de son Eglise, le gouvernement politique,
 „ même dans sa vraie notion, & qu'il ne lui eût pas été
 „ libre, quoi qu'il en pût être des Sociétés purement hu-
 „ maines, de confier tout le pouvoir des Clefs a des per-
 „ sonnes déterminées sans en laisser la moindre part au
 „ Corps entier des Fideles ? “

(20) T. II. pag. 182.

(21) Ibid. pag. 183.

larminus usque ad sessionem XXVI. in qua *Basileenses Eugenium* deposuere, legitimum fuisse eorum Concilium adfirmat? Ait, INITIO fuisse legitimum. Qua veritate *Febronius* non solum hoc initium interpretatur sessiones omnes ab anno MCCCCXXXI. ad XXVI. anni MCCCCXXXVII. ? sed ea scribit, quæ *Bellarminum* indicant disertis id verbis docuisse? Fatetur autem vel ipse *Bellarminus* lib. III. de Ecclesia Cap. 16. v. ad sextum, ante sessionem XXVI. anno 1437. celebratam non fuisse illegitimum Basileense Concilium? Initium, de quo *Bellarminus*, fuit prima sessio, quum autem post illam ipsam sessionem edita a. MCCCCXXXI. xv. Kal. Januarii Constitutione Concilium *Eugenius* revocasset, quæ post illam acta sunt (in his synodale illud responsum a *Febronio* jactatum) legitima haberi a *Bellarmino* non potuerunt. Quod si deinde *Eugenius* Kalendis sexrilibus anni MCCCCXXXIII. nova lata constitutione ratum haberi Basileense Concilium indulget, quum id ea conditione statuerit, ut nulla, irrita, ac revocata essent, quæ in eo fuerant ad illum diem adversus *Romanum Pontificem*, atque Apostolicæ Sedis auctoritatem, ac libertatem sancita, neque Concilium promissam licet conditionem impleverit, inter illegitima Concilia post illam quoque *Eugenii* Constitutionem jure ac merito censendum est. Neque *Bellarmino*, qui nonnisi de resel-

lendo

lendo *Calvino Eugenio* depositionem urgente sollicitus tunc erat, necesse fuit hæc minutiora persequi. Ceterum ut quæ de *Basileensi Concilio* mens fuerit *Bellarmini*, *Febronius* nosset, consulere illum debuerat de *Conciliis lib. 1. cap. 7.* ubi ait: *hujus Concilii nihil est ratum & probatum, nisi quedam dispositiones circa beneficia Ecclesiastica, quæ a Concilio factæ fuerant, quas (paci & unitatis gratia) Nicolaus prædictus approbavit. Concilium vero ipsum reprobatur in Concilio Lateranensi ultimo sess. XI.* Verum hæc obiter dicta sunt. Illud generatim addo, licuisse fortassis antiquioribus illis Theologis ita loqui, qui doctrinæ suæ falsitatem, ac perniciosissimas consequutiones *Richerismo* nondum edito minus perspexerant. At id *Febronio* nefas erat, qui non modo *Richerisnum* noverat a duobus *Galliarum Conciliis* Catholicorum omnium consensione probatis confirmum, sed ignorare non potuit, quanto illum studio revocarint in *Gallias*, *Belgiumque* *Quesnellus*, ejusque affectu, atque in his quadraginta illi advocati, quorum consultationem *Ebredunensis*, & *Cameracensis* Archiepiscopi doctissimis in lucem datis Pastoralibus documentis anno MDCCXXI. confutarunt ac proscripserunt. Antequam igitur illorum nobis obiciat auctoritatem, vel ostendat illos a damnata *Richerii* doctrina, dum ita loquebantur, abfuisse, vel eos agnoscat excu.

excusatione fortasse dignos esse, non certe sequendos (22).

IV. Ceterum quum *Febronius Richerisimi* notam a se depellere verbis saltem conetur (perperam tamen, ut dixi), in eo confundendo errore, qui claves Universitati fidelium a Christo collatas tuetur, non immorabor: satis illum in *Antifebronio* (23) refelli (24); neque adversus ea quæ ibi protuli, quidquam hilcere ausus est *Febronius*. Quam igitur heic sententiam de clavium potestate propugnat, exponamus potius, ac refutemus. *Universitati Ministrorum*, ait ille claves a Christo conceditas (25), seu ut alibi lo-

qui-

(22) Temperare mihi non possum, quin ex *Podiensis* Episcopi libro nonnulla in hanc rem transieram. "Tout ce qu' on peut faire, ait ille p. 200. est d' excuser ceux, qui beaucoup plus anciens que *Richer*, écrivoient dans un tems, où l'on le remarque de *M. Bossuet* [*de sens. decl. Cl. Gallic. p. II. lib. VI. cap. 28.*] les lumières que les siècles suivans ont acquises sur le droit public, disons aussi sur les textes originaux & sur l'autorité ecclésiastique, n' étoient pas encore répandues, dans un temps, où les erreurs des Sectes Protestantes n' avoient pas encore obligé les Théologiens à mieux approfondir les principes de la Hierarchie, & les exposer avec plus d' exactitude & de précision. Mais des fautes, qui ont besoin de cette indulgence, ne sont rien moins que des autorités. Il en faut revenir à l' Ecriture sainte, à la Tradition, aux décisions Ecclésiastiques. Voilà les vraies règles qu' il faut suivre."

(23) *Diff. I. Cap. IV. §. 2.*

(24) Conferri etiam possunt, quæ in *XL. advocatos* ediderunt documenta *Ebreidenensis*, & *Cameracensis* Archiepiscopi; tum etiam *Podiensis* Episcopus (*lib. cit. p. II. cap. 2.*)

[25] *T. II. pag. 87.*

quitur (26) omnibus simul Apostolis, id est universæ Ecclesiæ regenti. Qua in re videri vult Gallicanæ recentioris sententiæ defensor (27). Revera tamen ne nunc quidem cum Gal-

(26) l. c. pag. 180.

(27) Nimirum conatur Febronius perniciosi sui systematis invidiam in Gallicanam Ecclesiam, cuius sectatorem se jactat, callide derivare. Verum ut ut est de sententia hæc ab ipso proposita, (de quo mox videbimus), non possum quin mendacissimam, qua mecum usus est fraudem detegam. Obieceram illi in *Antisebr. Introduct. cap. IV. n. 3.* errorem, quem de clavibus universitati credentium collatis tuus fuerat, Richerianum esse, atque a Gallorum sententia plurimum dissidere; quum hi claves unitati Pastorum fuisse traditas doceant, testesque adduxeram Habertum, atque Tournelium [alios addidi in altera operis editione] quorum ille scripserat P. II. de Hierarch. Eccles. c. V. §. V. quest. 2. Potestas clavium data est Ecclesiæ, hoc est Pontifici, & Episcopis, & his quidem cum subordinatione ad Pontificem Petri successorem; hic vero de Eccles. quest. V. art. 2. paullo ante conclusionem: data sunt, inquit, etiam immediate unitati, id est omnibus Apostolis, eorumque successoribus Episcopis. Quid vero Febronius? Fingit ille (pag. 534.) me auctore ac teste a Gallis illis Doctoribus, claves immediate omnibus Apostolis traditas dici, non Ecclesiæ; tum ex Gersone, ac Natali Alexandro confirmat aliam omnino esse Gallicanæ Ecclesiæ doctrinam; ac non solum Apostolis, sed & ceteris Episcopis eorum successoribus claves creditas esse, ac tandem (pag. 536.) si adversum hæc, inquit, Habert, & Tournelius asserere videantur, Claves Apostolis immediatius traditas fuisse, id eo in sensu sumendum est, tum quod ipsi soli Ecclesiam regentem constituerint, cum Christus eis Claves consignaret, tum quod illorum potestas non possit per alios, quam ordinatos Ecclesiæ ministros exerceri. Queretur deinde de me ingenuus noster Febronius quod malam ei fidem exprobem? At quæ mala fides, si hæc non est? Diserte scripsi (*Antisef. T. I. p. LVIII. Pissur. edit.*): "Che è secondo i moderni Francesi Cattolici la Chiesa, alla quale furon date Cristo date le chiavi? Sono risponde l' Habert, il Papa

Gallis ipsis omnino convenit. Non heic repetam, quæ cap. II. primæ dissertationis in hoc ipso secundo *Febronii* tomo de sparsis *Richerisni* seminibus adnotavi. Satis erit, *Gallorum* mentem accurate scrutari, cum illisque

„ e i *Vescovi*: è *Punità*, ripiglia il *Tournely*, cioè tutti
 „ gli *Appostoli*, e i *Vescovi* lor *successori*; ond' è, segue
 „ a dire questo Dottor Sorbonico, che quando a *Pietro* fu-
 „ ron date nominatamente le chiavi, egli per lo suo Pri-
 „ mato figurava la Chiesa, cioè gli *Appostoli*, a' quali, e
 „ a' *Vescovi* lor *successori* *Cristo* disse indistintamente. *Cheo-*
 „ che *legherete* ec. E' il *Vescovato* in generale, soggiugne
 „ il Sig. D. B. niente Teologo, ma pure buon testimonio
 „ della comun dottrina de' suoi Nazionali. Ma questa non
 „ è la Chiesa, a cui *Febronio* vuol dare le chiavi. La
 „ Podestà delle chiavi, dic' egli, è stata da *Cristo* data all'
 „ UNIVERSITA' DELLA CHIESA. Nè credasi, che per
 „ *Paniversità della Chiesa* egli intenda *Paniversità de' Pa-*
 „ stori, nel qual caso egli terrebbe la sentenza *Franzese*;
 „ nò, intende la società, il corpo di tutti i Fedeli;
 „ quod deinde invictis comprobavi argumentis. *Febronius* ta-
 „ men dissimulat, *Richerianum* ipsius systema cum *Gallorum*
 „ sententia fuisse eo loco a me collatum, & quoniam nunc
 „ palinodiam veluti canens cum *Gallis* utcumque loquitur,
 „ ut a me fuisse ipsi cum *Gallorum* sententia confictum in-
 „ iuria obiectum, seque cum *Gallis* sensisse ostendat, me *Gal-*
 „ licanæ doctrinæ corruptorem exhibet, Gallosque Theologos
 „ a me appellatos, qui interpretatione non indigebant, quum
 „ non Apostolos tantum, sed etiam Episcopos diserte com-
 „ memorent, explicate non sine magno, ut par est credere,
 „ studio ac labore adgreditur. Verum hoc habeat *Febronius*;
 „ totum id esse pessimæ fidei; Gallos in meo libro id sensisse,
 „ quod revera sentiunt, nempe claves Apostolis, eorumque
 „ successoribus Episcopis traditas; sed ipsum in primo sui
 „ operis volumine, quod in *Antifebronio* confutavi, non cum
 „ *Gallis*, claves Apostolis, atque Episcopis datas, sed cum
 „ *Richerio* toti Ecclesiæ, seu universitati credentium concessas
 „ adseruisse; nunc autem quum ne *Richerianus* videretur
 „ tacitus ad *Gallorum* partes transfugerit, ea, quæ ne som-
 „ niavi quidem, mihi falso adfuisse.

lisque Febronii dicta contendere. Id ergo primum Galli statuunt, claves fuisse Petro immediate datas a Christo, non tamen soli, sed etiam unitati, Apostolis scilicet, eorumque successoribus Episcopis. Haberti, & Tournelii, quæ nuper adnot. 27. reddidi, verba id aperte declarant. Addi his potest alia ejusdem Tournelii sententia (28): Pariter claves & uni Petro, & unitati simul concessæ dicende sunt, nec unum aliud excludit. Datæ sunt uni Petro, non quidem per exclusionem Ecclesiæ, sed quia unus ille primatum & regiminis potestatem accepit a Christo atque personam Ecclesiæ totius gerebat, cum ei dixit Christus: Tibi dabo Claves Regni Cælorum. Datæ sunt etiam immediate unitati, id est omnibus Apostolis eorumque successoribus Episcopis: Sicut misit me vivens Pater &c. Ac merito quidem id Galli docent. Si enim claves dicerent unitati datas, Petro quoque traditas dicerent, quum & ipse unus ex Apostolis fuerit; sed tanquam uni ex eorum Collegio, eumque potestate ceteris parem datas indicarent. Evolve jam novum Febronii volumen; invenies (29) Claves Petro promissas, deinde discipulorum collegio seu universitati (30) traditas; invenies spiritum veri-

Antif. Vind. T. I.

R

tatis

(28) de Eccles. q. V. artic. II.

(29) pag. 87.

(30) Quod heic Febronius discipulorum non Apostolorum nomine utitur, suspicandi ansam præberet, aliquid heic ab ipso

tatis a Salvatore nostro UNI PETRO neque promissum, neque datum; sed communicatum omnibus simul Apostolis, idest Ecclesiae regenti (31), invenies (32) Parisiensem Cancellarium (Gersonem) non tradere solum, sed ex solidis Gallicanae Ecclesiae principibus, in sensu a Febronio intento probare etiam, Claves universali Ecclesiae immediate a Christo datas esse, nusquam invenies Petro & Ecclesiae, seu Petro & Apostolis eorumque successoribus creditas a Christo claves fuisse. Cur hoc? nisi quia Apostolis omnibus has claves peraeque traditas existimat (33). Ver-

rum

ipso indicari pro falso eorum systemate, qui Presbyteros secundi ordinis a discipulis, ut ajunt *representatos* auctoritate cum Episcopis pares faciunt. Quamvis enim Apostoli saepe in Evangelio *discipuli* appellentur, Febronius tamen hoc potissimum tempore, quo Presbyteros secundi ordinis novimus Episcopis a *Quenellianis* exaequari, ab hoc nomine abstinere debuisse videbatur, nisi ad istorum sententiam loqui voluisset. Quamquam quid huc conjecturis agimus? Nonne Febronius de *subjecto clavium* paullo post loquens (pag. 181.) ait: *denominatum est tota universitas, sed subiectum denominans sunt soli Episcopi & Presbyteri*. En claves Ecclesiasticae potestatis Febronio iudice non solum Episcopis sed etiam Presbyteris delatas.

(31) pag. 180.

(32) pag. 335.

(33) Huc spectant, quae tradit Febronius T. II. pag. 241. "Episcopatus essentialiter consistit in *Missione Apostolica*. Jesus Christus fuit magnus ille & universalis Episcopus missus a Patre in hunc mundum ad magnum illud redemptionis opus. Hujus *primariae* missionis nemo ullam partem tenebat. Ipse solus erat *Sacerdos in aeternum secundum ordinem Melchisedec*. At de *secundaria* missione Apostolica, quae secum portat, onus praedicandi

„fidem

rum quidem est, addi a *Febronio salvo Pri-*
matu. Sed quid demum est ex ejus senten-
tia Petri Primatus? Audiamus illum ita e-
 dicentem (34): “ Qualis in Senatu est Præ-
 ses, talis propemodum in Collegio Apo-
 stolorum *Petrus*. Ille Senatorum sententias
 rogat, non cogit; uno suo arbitrio nihil
 decedit. Reliquorum actibus intendit, eos
 commonefacit; arguit etiam, sed non de-
 stituit. *Caput* ipsorum est ac *major*, non
 in stricta significatione superior, minus Do-
 minus, quam qualitatem quidam imperite
 tribuunt *Petro* ex male intellecta denomi-
 natione *Principis Apostolorum*. *Caput*, in-
 quam, erat *Petrus*: Inde deferrebat ei
 primarius honor; ejus sententiæ multum
 tribuebatur; nulla causa majoris momen-
 ti sine ejus participatione definiebatur,
 maxime, si universum Corpus Ecclesiæ
 respiceret. Ipse in conventibus propone-

R 2

bat

¹ fidem Salvatoris, perque participabant omnes Aposto-
² li: *Ecco ego mitto vos, sicut misit me Pater. Euntes*
³ *predicate &c.* Hæc & non alia erat essentialis institutio
⁴ Episcopatus, Episcopis obligationem annuntiandi Evan-
⁵ gelium imponens. Hic non dixit Christus *Petro*: *Ego*
⁶ *te mitto, ut tu sis canalis, per quem missio, ejusque*
⁷ *auctoritas in suos fratres deriver;* sed directe ac imme-
⁸ diate, eodemque modo, quo erat ipse a suo Patre mis-
⁹ sus, sic omnibus equaliter impertitus est nomen, qua-
¹⁰ litatem, atque characterem suorum Missorum, ad fidem
¹¹ in omnes nationes diffundendam. Inde etiam dignosci-
¹² tur, quare Christus omnibus Apostolis suis sine ulla di-
¹³ stinctione equaliter promiserit, quod in extremo die ses-
¹⁴ suri sint ad judicandum duodecim tribus Israel.”

[34] T. I. cap. II. §. 4. pag. 105.

bat materiam, de qua deliberandum erat;
 „ ipse cum id opportunum esset, levabat.
 „ vocem suam, & omnium loco ac nomi-
 „ ne loquebatur“. Non ita Galli sentiunt
 (atque heinc alterum animadvertatur velim
Febronianæ doctrinæ a *Gallicana* diffidium), si
Launos, *Dupinos*, idque genus Scriptores
 demas ab avita in Apostolicam Sedem suæ
 gentis observantia plane alienos. Quinta
M. Antonii de Dominis propositio hæc erat:
disparitas Potestatis inter Apostolos, humanum
est inventum, in sacris Evangeliiis, & divinis
novi Testamenti Scripturis minime subsistens. Por-
 ro sacra *Parisiensis* Facultas in censura, quam
 xv. Decembris an. 1617. edidit in quatuor
 priores *Spalatensis* illius Archiepiscopi & Apo-
 stata de *Republica* libros, hanc ei propositioni
 notam inussit: *Hæc propositio est hæretica, &*
schismatica, de JURISDICTIONE Apostolica
ordinaria, quæ in SOLO divo Petro subsiste-
bat, intellecta. Non ergo directionis tantum
 Primatus fuit in Petro, cujusmodi est *Fe-*
bronianus, sed jurisdictionis ordinariæ. Non
 aliter *Natalis Alexander* in ea quam de *San-*
cti Petri & Romanorum Pontificum Primatu
 scripsit, dissertatione (35). Quum nempe si-
 bi objecisset: *ceteris etiam Apostolis datæ sunt*
claves in Petro, & cum Petro, respondet:
disting. antec. ceteris Apostolis datæ sunt cla-
ves CUM DEPENDENTIA a Petro, & cum

SU.

[35] nempe in *hist. Eccles. sæc. 1. diss. IV. §. 2.*

SUBORDINATIONE ad ipsum, *conc. a quo ju-
re cum Petro, nego*. Audi & Bossuetium in
celebri oratione, quam ad Conventum Cleri
Gallicani habuit a. 1682. Omnes his clavibus
subijciuntur, omnes, inquam, Fratres carissimi,
Reges & populi, greges & Pastores, quod
quidem latenter publicamus. Etenim amamus
unitatem, & quam præstamus obedientiam,
gloriam ducimus. Petro injunctum est 1. ut
plus ceteris omnibus Apostolis diligeret, 2. ut
omnes pasceret tam oves quam agnos, pullos
eorumque Matres, ac ipsos imo gregis Pastores,
qui quidem ut populorum Pastores sic & Petri
oves quum sint, Christum ipsum in Petro con-
nerantur (36). Quære jam ex Febronio, cura
Christo datæ Petro sint claves? Respondebit
cum Gallis, quia Ecclesiam repræsentabat.
Urge illum; quo Petrus nomine Ecclesiam
repræsentaret? Legatine, ac Vicarii Eccle-
siæ? an Principis. Heic Febronius Galles de-
serit (en tertium Febronianæ a Gallicana sen-
tentia discrimen). Galli enim Petrum ut
Ecclesiæ Principem, atque adeo Monarcham
totius Ecclesiæ gestasse personam consentiunt.

R 3. 10. 11. 12. Re-

[36] Tout est SOUMIS a ces clefs: tout, mes Freres,
Rois & peuples; Pasteurs & troupeaux; nous le publions
avec joye; car nous aimons l'unité, & nous tenons a gloi-
re notre obeissance. C'est a Pierre qu'il est ordonné pre-
mierement d'aimer plus que tous les autres Doctes, & en-
suite de paître, & de GOUVERNER tout & les agneaux
& les brebis, & les petits & les meres, & les Pasteurs
mêmes. Pasteurs a l'égard des peuples, & brebis a l'égard
de Pierre ils honorent en lui Jesus-Christ.

Recito hanc in rem *Natalis Alexandri* verba ex citata dissertatione quarta (37): "*Petro* non sunt collatae claves, nisi nomine Ecclesiae, idest, ut Ecclesiae duntaxat Legaro, nego; idest ut Ecclesiae supremo, post Christum & sub Christo, Rectori ac Moderatori, concedo. Illius itaque propositionis duplex potest esse sensus: primus quod *S. Petrus* Ecclesiae nomine claves acceperit, quemadmodum Regius Orator nomine Regis alicujus civitatis claves accipit, in quam propterea nullam habet potestatem. At nequaquam ita est. Secundus quod Ecclesiae nomine claves acceperit, ut illius Rector ac Moderator: quomodo Princeps populi nomine gladium accipit, & ad ejus tuitionem totum regni splendorem convertere tenetur. Quo sensu *S. Petrum* claves nomine Ecclesiae accepisse dixit *S. Augustinus*. "*Gersonius* ipse dixerat (38): *Fundatur potestas Ecclesiastica jurisdictionis in unitate, vel unionem tali, quemadmodum notasse videtur elevatus Augustinus, dum dixit: quod Claves Ecclesiae datae sunt unitati. Verumtamen hoc non impedit, quin datae sint Petro, tanquam Monarchae, legitimisque successoribus suis, principaliter tamen Ecclesiae. Quid vero Febronius?*

Quae.

[37] §. III. n. 4.

(38) *Tract. de potest. Eccles. confid. 4.*

Quærit item, inquit ille (39) P. Sangallo .. an Petrus legatus, seu Vicarius Ecclesiæ fuerit, quando accipiebat claves? Audiamus responsum. Respondeo cum eodem Augustino Tract. 124. in Joh. Ecclesia quæ fundatur in Christo, claves ab eo regni cœlorum accepit IN PETRO, id est, potestatem ligandi solvendi que peccata. Item Serm. 295. de diversis al. 108. solus Petrus TOTIUS ECCLESIAE meruit GESTARE PERSONAM. Propter ipsam personam, quam totius Ecclesiæ solus gestabat, audire meruit: Tibi dabo claves regni cœlorum: Has enim claves NON HOMO UNUS, sed UNITAS ACCEPIT ECCLESIAE. Ejusdem sententiæ sunt SS. Cyprianus, Hieronymus, Leo M. Ven. Beda, alii Patres &c. Bene est; at hoc ipsum quærebat P. Sangallo, quæsiui & ego, iterumque quærimus, accepit ne Ecclesia claves in Petro seu Legato suo ac Vicario, an in illo ut Principe? Gestavitne Petrus totius Ecclesiæ personam ut legatus, an potius ut Ecclesiæ Princeps? Heic Febronius obmutescit. O præclarum responsum! RESPONDEO. Verebatur scilicet, ne si legatum dixisset, ab ipsis Gallis, quorum auctoritate sese protegit, acriter reprehenderetur; sin autem Principem appellasset, secum ipse pugnaret. Et illud metuebat, ne si nihil omnino respondisset, victus ab adversario videretur. Minatur ita-

R 4 que

que responsum (RESPONDEO); silentio tamen premit, & longa textuum, quorum interpretatio in ipsam quæstionem cadit, recitatione fucum lectoribus facere callidus Jurisconsultus conatur. En quot nominibus a *Gallicana* sententia *Febronius* discrepet.

V. De ipsa vero Gallorum recentiorum sententia si quæras quid tenendum sit, ajo illam quidem *Febroniana* tolerabiliorem, Christi tamen verbis haud satis consentaneam esse, aliqua præterea, quæ pugnantia sunt, includere. Utrumque planissimis argumentis, ac tanto majorem ad evertendum *Febronii* dogma vim habituris, quanto gravioribus laborat illud absurditatibus, demonstrabo. Christum ergo iterum audiamus *Petro* dicentem (40): Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam, & Portæ inferi non prævalebunt adversus eam, & TIBI dabo Claves Regni Cælorum. Quo ista spectant? Ex *Bossuetto* discamus, qui in citata ad *Gallici Cleri* Conventum oratione unitatis a Christo in Ecclesia constitutæ mysterium perpendens, de his Christi verbis in commentabatur. "Christus, inquit ille, „ quum illud ordiretur, pluribus adhuc lo- „ quebatur: ite, prædicate, mitto vos. Verum „ quum extremam mysterio unitatis manum „ imponere vult, non amplius plures adlo- „ quitur. *Petrum* nominatim designat, ac „ novo quidem, quo illum donarat, no-
mine

„compellans. Unus unum adloquitur; Chri-
 „stus Jesus Dei Filius *Simonem Jonæ* filium;
 „Jesus Christus, qui est vera petra, ac per
 „se se firma, *Simonem*, qui Petra non est
 „nisi virtute, quam Christus cum eo com-
 „municat. Illum Jesus adloquitur, eumque
 „adloquens sua virtute adficit, atque illius
 „animo suæ robur firmitatis imprimit. *Et*
 „ego, inquit (41), *dico tibi; Tu es Petrus,*
 „& (addit) *super hanc Petram ædificabo*
 „*Ecclesiam meam*: sequitur; & *portæ inferi*
 „*non prævalent adversus eam*. Ut vero il-
 „lum ad tantum dignitatis gradum compa-
 „raret; Christus qui fidem in ipsum suæ
 „Ecclesiæ fundamentum esse intelligit, fi-
 „dem Petro inspirat dignam, quæ tam ad-
 „mirabilis ædificii fundamentum foret: *Tu*
 „*es Christus Filius Dei vivi*. Insigni hac
 „fidei prædicatione inviolabile promissum,
 „quo Ecclesiæ fundamentum ponitur, sibi
 „conciliat. . . . Exorsa pertexit Christus,
 „& postquam Petro æterno fidei præconi
 „dixerat: *Tu es Petrus, & super hanc Pe-*
 „*tram ædificabo Ecclesiam meam*, addit: &
 „*tibi dabo claves Regni cælorum*. Tu qui
 „prædicandæ fidei excellentia præstas, tu,
 „inquam, claves habebis, quæ regiminis
 „præferunt auctoritatem“. *Bossuetium* au-
 „divimus in opere non privato, non postu-
 „mo, sed in oratione ad publicum Cleri Con-
 „ven-

ventum ab ipso habita, ac plaudentibus *Gal-
lis* Præsulibus statim evulgata. Nunc argu-
mentationem instituamus. Unum *Petrum* heic
Christus adloquitur; unius *Petri* fidem com-
mendat, ac præmio adficit; igitur uni et-
iam *Petro* claves promittit. Quid heic Ec-
clesia, ubi unum *Petrum* Christus adfari per-
git? Si unum *Petrum* spectant illa: *Tu es
Petrus* (uti certe spectant, nisi Christum
inducas promittentem Ecclesiæ fore, ut ea
super Ecclesiam, nempe super semetipsam
ædificaretur) quei Ecclesiam adloquetur Chri-
stus, dum inchoatum persequens sermonem
addit: *Et tibi dabo claves Regni Cælorum?*
Immo multo minus; quum enim Christus
hæc statim dixerit post illa verba: *ædificabo
Ecclesiam meam, Et portæ inferi non prævale-
bunt adversus eam*, quemadmodum nominata
Ecclesia (*ædificabo Ecclesiam meam*) quum de
illa loqui pergeret non adiecit: *Et portæ in-
feri non prævalebunt adversus TE*, (quæ lo-
quendi ratio sermonem referri ad *Petrum* de-
bere profecto monuisset) sed *adversus EAM*;
ita si claves quoque Ecclesiæ dandas indica-
re continenter voluisset, non *TIBI*, sed *EI*
dixisset, *dabo claves Regni Cælorum*. Illud
vero quis adsequatur, quod *Natalis Alexan-
der* veluti *Gallicanæ* Ecclesiæ testis a *Febro-
nio* appellatus (42) ait (43): *immediatus*
(Cla-

(42) T. II. pag. 335. seq.

(43) T. VIII. *hist. Eccl. diff.* VIII. *art.* 3. n. LIV.

(Claves) Ecclesiæ traditæ sunt, quam Petro illique commissæ sunt, ut Ecclesiæ personam gerenti. Unde ligandi solvendiue potestas in Ecclesia tanquam in proximo subiecto residet (ut cum Parisiensibus Theologis loquar) in S. Petro & ejus Successoribus tanquam in subiecto remoto? Petro dicitur: Tibi dabo claves Regni Cælorum; hic tamen, qui unus compellatur, non solum unus non est, cui ex Natalis sententia claves deferantur, sed minus immediate claves accipit, subiectumque solummodo remotum est, in quo clavium potestas resideat; Ecclesia vero, quæ ne nominatur quidem, immediatius accipit claves, ac ligandi solvendiue potestate tanquam proximum ejus subiectum donatur. Quæ paradoxa hæc sunt? (44) Equidem scio, quid Natalis reponat? Patres nempe quorum indicem non uno loco (45), eumque proli-

xum

(44) Adde frustra Natalem se Parisiensem Theologorum auctoritate tueri. *Jacobus Almainus* certe in libro de auctoritate Ecclesiæ (cap. VI.) TAM Petro primo summo Pontifici immediate collatam a Christo esse, QUAM Ecclesiæ potestatem illam, licet tempore prius Ecclesiæ, quam Petro datam adserit. Quod etsi a Christi verbis alienum quoque est, tolerabilius tamen est, quam quod Natalis vult, immediatius Ecclesiæ, quam Petro eam convenire potestatem. Verum *Gersonius*, *Parisiensis* Theologorum Princeps, quem Natalis, *Febronius*, ac *Pereira* veluti quoddam oraculum sæpe sæpius ingerunt, Natali omnino advertatur. Potestas, inquit (*lib. de potest. Eccles. consid. X.*) Ecclesiastica in sua plenitudine est formaliter, & SUBJECTIVE in SOLO Romano Pontifice &c. Poteratne *Gersonius* Natalis sententiæ disertius refragari?

(45) T. VIII. cir. diff. VIII. art. 3. n. 54. & prius diff. IV. art. I. §. 2. n. 4.

xum ex *Launojo* pertexit, sæpe monent fuisse Claves *Petro* datas ut *representanti universam Ecclesiam*. Idipsum supra audivimus *Febronium* inculcantem. At ex *Natali* ac *Febronio*, sciscitari placet, quid demum responduri essent *Richerianis Quesnellianis*, immo & *Calvinianis*, qui universo *Fidelium* cœtui, ne laicis quidem seclulis, claves a Christo creditas jactant, quod *Augustinus* aliique Patres *Petrum* ajunt tunc totius *Ecclesiæ* gestasse personam? Profecto si adnuerent; non amplius cum *Gallis*, qui etiam post declarationem a. 1682. se se Catholicos prædicant, sed cum damnatorum ab ipsa *Gallicana Ecclesia* *Scriptorum* grege sentirent. Dicam ipsis quid *Richerio Petavio* (46) *Mestrezatio Calviniano* P. du *Laurent Oratorii Berulliani* præbyter, *Ministris Claudio*, & *Juræo D. de Nicole*, quadraginta *Quesnellianis* advocatis *Cameracensis Archiepiscopus*, auctori tractatus inscripti: *de l'autorité du clergé, & du pouvoir du Magistrat Politique Podiensis Episcopus* [47] reposuerint. Ajunt illi, numquam cogitasse *Augustinum* aliosque Patres de ministeriali potestate *Fidelibus* omnibus a Christo concessa. Quippe (utar *Petavii* verbis, a quo ceteri non dissentiunt) duabus de causis toti concessa communitati *fidelium* dici potest (in *Petro*) clavium potestas.

(46) de *Eccles. Hier. lib. III. cap. XVI. n. 6. & 8.*

(47) *lib. cit. P. II. pag. 195. seqq.*

testas. Prima quod ipsius causa, & ad ejus
 commodum, hoc est ad illam tuendam, re-
 gendam, & ad sempiternam salutem addu-
 cendam a Christo instituta fuerit; non au-
 tem per se ac directe propter eos, qui il-
 lam obtinent, & administrant. " Altera,
 " ut hoc pacto Patres demonstrent, non sic
 " adfixam & addictam uni illi fuisse, &
 " quasi circumscriptam unius persona; ut
 " eo sublato, etiam illa periret, nec am-
 " plius in Ecclesia maneret. Ergo eatenus
 " Ecclesie traditam fuisse intelligunt, quod
 " perpetuo habet illa successores potestatis,
 " ac dignitatis istius. Quemadmodum qui
 " dicit, *Francorum* populo regiam potesta-
 " tem concessam fuisse, nihil significat al-
 " liud, nisi esse ibi semper aliquem, qui
 " regnet, ac potestatem illam non exequa-
 " tur modo; sed in se hærentem, ac reli-
 " dentem circumferat. Nec propterea con-
 " sequens erit, penes communitatem ipsam
 " civium, supremum esse jus regni: nec al-
 " liud esse regem, quam ministrum, exe-
 " cutoremque mandati popularis, & impe-
 " rii. Sic igitur Ecclesie Dominus auctori-
 " tatem regendi ac potestatem tribuit, quo-
 " niam pars illius sunt omnes ii, qui ejus-
 " modi potestatem gerunt, & pastores sunt
 " Dominico gregi a Summo Pastore præ-
 " positi: quibus extractis *vivis tamen pote-*
 " *stas, & excellit auctoritas; ac dignitas et-*
 " *iam*

„ iam in indigno herede non deficit , ut ait
 „ Sanctus Leo (48) . Quocirca claves illas
 „ non soli Petro datas fuisse , nec solis cum
 „ eo ejusdem Apostolatus consortibus : sed
 „ etiamnum in Ecclesia perseverare , docet
 „ Augustinus in eo sermone , quem supra
 „ laudavimus (49) “ : Nuncquid istas claves
 Petrus accepit , & Paullus non accepit ? Pe-
 trus accepit , & Joannes , & Jacobus non ac-
 cepit , & ceteri Apostoli ? Aut non sunt iste
 in Ecclesia claves , ubi peccata quotidie dimit-
 tuntur ? Sed quoniam in significatione personam
 Petrus gestabat Ecclesie , quod illi uni datum
 est , Ecclesie datum est . Ergo Petrus figuram
 gestabat Ecclesie ; Ecclesia corpus Christi est .
 (50) Age jam : si hæc adversarii illis res-
 pondent , qui Communitati Fidelium in Pe-
 tro eam representante claves ajunt fuisse col-
 latas , cur non idem ipsis dicamus , dum Pa-
 trum Ecclesie regentis typum fuisse , clavel-
 que propterea in Petro Ecclesie regenti con-
 creditas adserunt ? Gessit sane illius figuram
 Petrus , non eo autem sensu , quasi Christus
 immediatus , & ut subiecto proximo claves A-
 postolis , eorumque successoribus tunc contu-
 lerit [quod repugnat verbis tibi dabo claves] ,
 sed quia quum regimen Ecclesie , cujus
 causa hæc Petro jurisdictio tradita fuit , ex
 Chri.

(48) Serm. II. in Anniver. die Assumpt. sue.

(49) Aug. Serm. 26. de divoe.

(50) Conter dicta in Antitebr. T. I. diff. I. cap. IV. §. 3.
 præsertim secundæ auctoris editionis.

Christi institutione ita futurum esset perpetuum, ut perpetua futura erat Ecclesia, Petri jurisdictio non debebat cum illo extingui, sed ad ejus successores, perque illos ad Apostolorum successores Episcopos permanere. Adcedit & alia causa, cur Patres figuram Ecclesiae in Petro claves accipiente prae-dicarint; volebant scilicet, ut a Petro Bal-lerinio adnotatum video [51], intelligi, ve-ram Ecclesiasticam jurisditionem non inve-niri nisi in Ecclesia, & unitate cum Petro, quem Christus Ecclesiae caput, centrumque unitatis constituit; qua de re post pauca re-dibit sermo. Ceterum illius propositionis: *Petrus nonnisi Ecclesiae nomine claves adcepit*, duplex potest esse sensus, ut supra Natalis Alexander animadvertibat [52]: “ primus
 „ quod S. Petrus Ecclesiae nomine claves
 „ acceperit quemadmodum Regius Orator
 „ nomine Regis alicujus civitatis claves ac-
 „ cipit, in quam propterea nullam habet
 „ potestatem. Secundus, quod Ecclesiae no-
 „ mine claves acceperit, ut illius Rector
 „ ac moderator: Hoc autem sensu S. Pe-
 „ trum claves nomine Ecclesiae accepisse di-
 „ xit S. Augustinus. Namque personam Ec-
 „ clesiae gessisse visus non est S. Augustino,
 „ nisi quia Apostolorum Princeps erat. Un-
 „ de Tract. 124. in Job hac de re ita scri-
 „ bit:

[51] de potest. Eccles. Cap. I. pag. 3.

[52] diff. IV. in hist. Eccles. sec. I.

„ hic: Petrus *Apostolus*, propter *Apostolatus*
 „ sui *Primatum*, *Ecclesiæ* gerebat figurata qua-
 „ dam generalitate personam. Quod enim ad
 „ ipsum proprie pertinet, natura unus homo
 „ erat, gratia unus *Christianus*; abundantior
 „ gratia unus idemque primus *Apostolus*: sed
 „ quando ei dictum est; Tibi dabo claves
 „ &c. universam significabat *Ecclesiam*. Hinc
 „ idem *S. Augustinus* Serm. 13. de Verbis
 „ Domini, Petri super *Apostolos* Principa-
 „ tum cum *Ecclesiæ* representatione con-
 „ jungit; Petrus, inquit, *Ecclesiæ* figuram
 „ portans, *Apostolatus* Principatum tenens.
 „ Ac revera nisi ita esset, quid aliud foret
 „ *Ecclesiam* super *Petram* ædificare, nisi *Eccle-*
 „ *siam* supra *Ecclesiam* ædificare?

VI. Et sunt præterea crebra, & expressa
 Patrum eorundem testimonia, quæ Petro i-
 pso nominatim claves esse creditas, cumque
 iis amplissimam regendæ *Ecclesiæ* potestatem
 adstruunt. Sic enim Optatus Milevianus, Bo-
 no, inquit [53] unitatis beatus Petrus, cui
 satis erat, si postquam negavit, solam veniam
 consequeretur, & præferri *Apostolis* omnibus
 meruit, & claves regni cælorum communican-
 das ceteris solus accepit. Et Augustinus [54]
 rationem hanc reddit cur Dominus illum
 labi in peccatum permiserit. Credendæ enim
 erant, inquit, Petro *Apostolo* claves *Ecclesiæ*.

Immo

[53] Lib. 7.

[54] Serm. 124. de Temp.

Immo creditæ sunt ei claves regni cœlorum. Chrysostomus [55] Coryphaeum vocat Petrum Apostolici chori: cui creditæ sunt claves cœli. Cyrillus Hierosolymitanus [56] principem vocat Apostolorum, ac regni cœlorum clavigerum. Insignis est etiam Eulogii Alexandrini [57] locus ex libro secundo contra Novatianos, ubi neque Joanni, neque alteri cuiquam Apostolorum dixisse Salvatorem, ait, Tibi dabo claves regni cœlorum &c. præterquam Petro, qui Christum negaturus erat, & lacrymis ac penitentia diluturus peccatum suum: ut exemplo suo humanitatis erga peccantes affectum disceret (58). Heinc Lyranus (59), quem Dupinius pro sua sententia ausus est appellare: & Tibi, inquit, dabo non solum pro te, sed etiam pro aliis. Sicut enim confessio Petri erat aliorum; ita potestas hæc data Petro intelligitur dari aliis, licet Petro PRINCIPALIUM, in quantum erat aliorum capitaneus, seu (quod Natalem Alexandrum dicentem supra audivimus) Princeps. Profecto qui hæc Patrum testimonia cum illis compararit, in quibus Petrus dicitur figura aut typus Ecclesiæ, alterutrum colligat necesse erit, aut Patres in

Antif. Vind. T. I. § re

(55) Hom. 6. in Act. p. 840.

(56) Cat. 17.

(57) apud Phot. cod. 280.

(58) Alia in hanc rem testimonia congerit Charlasus in responsione ad dissert. Dupin: de Primatu Rom. Pont. Rom. edit. 1720. pag. 60.

(59) in Matth. Cap. XVI.

tam gravi inter se se maxime diffidere, aut eos, qui claves Ecclesiae in Petro traditas adseverarunt, nihil plus voluisse, quam quod nuper illos interpretando docuimus. At Patres non pauci negant soli Petro claves esse commissas; ceteris etiam Apostolis datas esse scribunt, quemadmodum & illorum successoribus. Ita sane est, nec Catholicus quisquam repugnabit. At illud videndum cum maxime est, quandonam Apostolis fuerint claves concreditae. Fuisse autem illis datas reperio, quum Christus apud *J. hannem* dixit Apostolis suis (60): *Accipite Spiritum Sanctum: quorum remiseritis peccata, remittentur eis, & quorum retinueritis &c.* Possem id Patrum testimonio confirmare. Nam & *Theophylactus* (61) licet, inquit, ad Petrum tantum dictum sit illud: *Tibi dabo claves &c.* tamen omnibus Apostolis datum est, quando dixit: *Quorum remiseritis &c.*, & *Beda* ait: Haec potestas (ligandi & solvendi) cunctis sine dubio datur Apostolis, quibus ab eo post resurrectionem dicitur generaliter: *Accipite Spiritum Sanctum &c.* Sed his opus minime est, quum idem non uno loco *Febronius* ipse adfirmeret (62). Vide jam quo ista spectent.

(60) *Job. XX. 22. 23.*

(61) in *Matth. Cap. XVI.*

[62] Sic T. II. *Apolog. artic. VII. p. 240.* cum post gloriosam Christi resurrectionem venisset tempus, quo promissum suum exequi Salvator vellet, easdem claves in symbolo seu

stent. Claves Apostolis eo *Johannis* loco commissæ non sunt claves, quas uni *Petro* promiserat Christus: *Tibi dabo &c.* Magnum inter utraq; claves discrimen est, licet a *Febronio* non observatum. Confundit is omnia inconsulto atque pervertit. Agens ille de illo *Matthæi* loco: *Tu es Petrus &c.* sic ait (63). " In celebri hoc toties ventilato
 „ textu *Matthæi* duæ Christi promissiones
 „ distinguendæ veniunt: Per primam *Petro*
 „ asseritur Primatus in Ecclesiæ, quam Ser-
 „ vator noster fundaturus erat, Hierarchia:
 „ Altera promissio depositum clavium con-
 „ cernit; *promissio* inquam, non enim erat
 „ actualis *traditio*: Ecclesia de cujus clavi-
 „ bus agebatur, nondum erat extructa:
 „ ÆDIFICABO, inquit, *Ecclesiam meam*:
 „ Claves necdum dabantur: *Tibi DABO* cla-
 „ ves regni cœlorum. Hoc inter utrumque
 „ donum intererat: primum sua natura uni
 „ personæ proprium fuit, neque enim *Pri-*
 „ *matus*, qui ei concedebatur, poterat plu-
 „ ribus Christi discipulis & in Apostolatu
 „ Collegis communis fieri: Alterum, sci-
 „ licet *Claves*, quando actu tradebantur,
 „ omnibus Apostolicis (*forte Apostolis*) com-
 „ munitè datæ sunt ". Fallitur heic, &

S 2

„ ve-

seu figura promissas, omnibus Apostolis reipsa & in eff. 4a
 dedis *Johannis* XX. v. 22. & 23, scilicet; insufflavit, &
 dixit eis; Accipite Spiritum Sanctum; Quotum remiseritis
 peccata &c.

(63) T. II. pag. 171.

„vehementer fallitur *Febronius*. Depositum clavium heic a Christo promissum æque atque ædificatio Ecclesiæ *super hanc Petram* Primatum *Petri* spectabat. Hæc una Patrum vox est. Paucos heic appellabo; alios infra commodius proferam. S. *Job. Chrysostomus* (64): Toti terrarum orbi, quem præfecit *Petrus*, cui *claves cælorum* dedit, *cujus arbitrio & potestati cuncta permisit*. Haud aliter S. *Basilius* (65): Quid porro talis ille, ac tanti *judicii* apparitor, atque adeo *vehemens sententia* Dei adversus peccati autorem minister *Petrus*? Ille, inquam, *Beatus*, qui & ceteris antelatus *Discipulis* fuit, cuique *magnificentius*, quam reliquis omnibus, datum *testimonium* est, *magisque*, quam reliqui omnes, *Beatus* appellatus, cui *claves regni cælestis* commisit &c. Optatus *Milevitanus* in eandem sententiam de schismaticis loquitur (66): Qui *infernæ* portas suas habere noscuntur, contra quas portas *claves salutares* accepisse legimus *Petrum*, *Principem* scilicet nostrum, cui a Christo dictum est: Tibi dabo *Claves Regni cælorum*, & *portæ inferorum* non vincent eas. Unde est ergo, quod *claves Regni* vobis *usurpare* contenditis, qui contra *cathedram Petri* vestris *presumptionibus*, & *audaciis*, *sacrilegio militatis*? Sed testem demus, cui *Febronio*, *Dupinto*,
ac

(64) *hom. in S. Ignatium M.*(65) *de Judic. Dei sive in proem. in moral.*(66) *Lib. II.*

ac *Natali Alexandro* nefas sit refragari. Obtrudunt hi passim *Augustinum* dicentem, *Ecclesie claves coelorum* dari esse (67), & *Ecclesie personam* gessisse tunc *Petrum* (68). Bene est; at non certe hanc personam gessit *Petrus* saltem solus quum *Christus* Apostolis omnibus, atque adeo etiam *Petro* dixit: *quorum remiseritis &c.*; tunc enim *Augustino* ipso teste Apostoli omnes personam gerebant *Ecclesie*, ET SIC eis hoc dictum est, tanquam ipsi diceretur *Ecclesie*. *Augustinus* tamen ipse diserte scribit, *Petrum*, quum claves adcepit non modo in figura gessasse personam *Ecclesie* uti de Apostolis dixerat, sed SOLUM gessasse, ac praeterea OB PRIMATUM, quem in discipulis habuit (69). Primatum ergo cum clavibus adcepit *Petrus*, nec claves aliud sunt quam collati Primatus insignia. Quando autem Primatus fuit *Petro* delatus? dixi superius, iterumque dico, Joh. XXI. quum pascere oves agnosque *Christi* iussus fuit. Et hoc apud *Ecclesie* Patres plane fixum est ac constitutum. *Compendio veritatis*, inquit *S. Cyprianus* (70) loquitur *Dominus* ad *Petrum*: *Ego dico tibi*, inquit,

S 3

quia

(67) Lib. de Agone *Christi*. cap. 30.

(68) Lib. III. de Bapt. cap. 18.

(69) Conc. II. in Ps. 30. & Enarrat. in ps. CVIII. Idem repetit Tract. CXXIV. in Joh. Cujus *Ecclesie* *Petrus* Apostolus propter Apostolatus sui Primatum gerobat, figurata generalitate personam.

(70) Lib. de unit. *Ecclesie*.

quia tu es Petrus &c. & portæ inferorum non vincent eam. Et tibi dabo claves regni celorum, & quæ ligaveris super terram, erunt ligata & in cœlis [en promissionem]. Et iterum eidem post resurrectionem suam dicit. Pafce oves meas. Super illum unum ædificat Ecclesiam suam, & illi pascendas mandat oves suas [en promissionis expletionem]. Huc etiam spectat illud Ambrosii (71) dum ait de Petro: Quis est enim alius, qui de se hoc facile profiteri possit? Et ideo, quia solus proficitur ex omnibus, omnibus antefertur. Major enim omnibus caritas . . . Denique tertio Dominus, non jam diligis, sed, amas me, interrogavit? Et jam non agnos, ut primo, quidam lacte pascendos, nec oviculas, ut secundo, sed oves pascere jubetur, perfectiores ut perfectior gubernaret. Non prætereundus illustris S. Gregorii M. locus (72). Cunctis ergo Evangelium scientibus liquet, quod voce dominica Sancto, & omnium Apostolorum Petro Principi Apostolo totius Ecclesie cura commissa est: Petre amas me? Pafce oves meas. Ipsi dicitur: Ecce Satanas expetiit cribrare vos sicut triticum, & ego pro te rogavi Petre, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando conversus confirma fratres tuos: Ipsi dicitur: Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam, & portæ inferi non præ-

(71) Lib. X. in Luc.

(72) Lib. IV. ep. 32.

prævalebunt adversus eam; & tibi dabo claves Regni cœlorum, & quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in cœlis; & quodcumque solveris super terram, erit solutum & in Cœlis. *Ecce claves regni Cœlestis accipit, potestas ei ligandi, ac solvendi tribuitur, cura ei totius Ecclesiæ, & Principatus committitur.* Vere igitur Patres adserunt, claves fuisse non soli Petro sed ceteris etiam Apostolis traditas, sed aliæ claves sunt, quas Petrus cum Apostolis adcepit *Joh. XX.*, aliæ, quæ uni ipsi fuerunt *Joh. XX.* commissæ, illæ Petro desponsæ, quum Apostolis omnibus dictum fuerat a Christo: *Quæcumque adligaveritis super terram; hæ soli Petro promissæ, quum dictum ei fuit: Tibi dabo claves.* Non nego igitur, ut cum Maldonato verba hæc *Tibi dabo &c.* interpretante loquar, ceteros Apostolos suas etiam claves, id est, ligandi, solvendi que potestatem habuisse, quemadmodum omnes veteres auctores docent, dicentes, claves omnibus datas fuisse; sed nego has, de quibus heic agitur, claves habuisse, & nego eas, quas habuerunt, quasque omnes semper Catholici vere quidem, sed alio tamen sensu claves appellarunt, in sacris usquam litteris claves vocari. Firmissimum etiam est argumentum, quod cum Christus aliis Apostolis *infra cap. 18. 18. & Joh. 20. 23.* ligandi solvendi que potestatem dedit, nullam de clavisbus mentionem fecit. Quod si quæras, quas

claves Apostoli *Job. XX.*, quas *Petrus Job. XXI.* adceperit; dicam statim, claves Apostolis commissas *Job. XX.* fuisse claves extraordinariæ cuiusdam potestatis, quæ in ipsis, quemadmodum Apostolatus, cui intrinseca fuit extinguenda erat; contra ordinariæ potestatis in ipsos quoque Apostolos fuisse claves *Petri*, quæ proinde ad ejus successores, ac per hos etiam ad Apostolorum successores Episcopos in perpetuum universæ Ecclesiæ commodum permansura transmitti debuerunt. Nam vel ipsa Episcopalis potestas, quæ extraordinariæ illius pars magna fuit, & si cum Apostolis interire non debuit, sed semper in Ecclesia perstare [quo illa Christi spectant: *ecce ego vobiscum*, idest cum illis quoque, qui post vos Pastorum munere fungentur, *sum usque ad consummationem sæculi*) non tamen per Apostolos transferri debuit, sed per *Petrum*, qui *claves solus ceteris* (præter Apostolos) communicandas adcepit, ut ex *Optato* paullo antea intelleximus. “ Solus ergo *Petrus* (ut cum *Maldonato* concludam) eas claves habuit, quibus ita aperiabatur ut nemo clauderet; „ ita claudabatur, ut nemo aperiret; sicut „ in domo etiamsi aut omnes, aut multi „ suas habeant claves, solus tamen dominus „ & domi omnes, & secretas habet, „ quibus cum vult, ita claudit, ut nemo „ aperire; ita aperit, ut nemo possit claudere „ dere

„ dere . Notavit hoc ipsum *Origenes* tract.
 „ in *Matth. I.* Sed veram solidamque sen-
 „ tentiam nimis subtiliter probando perdi-
 „ dit . Ait enim plus *Petro* ; quam cæteris
 „ Apostolis concessum fuisse . Hoc bene .
 „ Probat , quia cæteris Apostolis dictum est ,
 „ *Quaecumque solveritis super terram , erunt so-*
 „ *luta & in cælo . Petro vero , quaecumque*
 „ *solveris super terram , erit solutum & in*
 „ *cælis* , quasi *Petrus* in omnibus cælis , alii
 „ Apostoli in uno solvendi potestatem ac-
 „ ceperint . Hoc nimis subtiliter “ . Sed so-
 „ lidiora ab *Eulogio* supra adcepimus , cujus
 „ verba , ut diximus , nobis *Photius* servavit .

VII. Non negaverim tamen , esse Patrum
 non paucos , qui quam *Petrus* habuit a *Chri-*
sto clavium promissionem (*Tibi dabo claves*
&c.) , eam ceteris quoque Apostolis com-
 munem statuunt . Sed primum observari il-
 lud velim , quod *Gallorum* systema disijcit ,
 ac *Febronianum* multo magis , hos ipsos Pa-
 tres singulare aliquid *Petro* tunc collatum
 agnoscere . Sic *Eucherius* (73) ait : *Tu es*
Christus Filius Dei vivi : docuerat enim , hoc
Petrus respondisse , quatenus ipse esset *Prin-*
ceps Fidei Christianorum , qui erat *Princeps*
Apostolorum Et tibi dabo claves regni
 cælorum . Hoc enim quod PRINCIPALITER *Pe-*
tro dicitur , cæteris quoque Apostolis dictum
 esse

(73) hom. de Natali *Petro* ; quam *Dupinius* *Eucherio*
 tribuit , licet alii aliter sentiant .

esse intelligi debet ; & non tantum Apostolis
verum etiam Episcopis , & Sacerdotibus non
certe omnibus æqualiter , sed principaliter Pe-
tro . Idem habet Hincmarus (74) : Beatus Pe-
trus !, qui Christum vera fide confessus , vero
est amore secutus , SPECIALITER claves Re-
gni cælorum , & Principatum judicariæ pote-
statis adcepit . Nota hæc ultima verba , spe-
cialiter claves Regni Cælorum , & Principatum
judicariæ potestatis adcepit ; & vide , utrum
B. Petri Primatum in collatione clavium
non agnoverit . Enimvero si principaliter di-
ctum est Petro : Tibi dabo , si claves ille spe-
cialiter adcepit , an non immediatius , & ut
subjectum proximius , quam Ecclesia regens a
solis tunc Apostolis constituta , adcipere de-
buit , contra quam Natalem Alexandrum do-
cuisse vidimus ? Præterea quis non videat ,
hæc Patres de clavibus longe alia , quam
Febonium sensisse ? Quomodo enim principa-
liter , aut specialiter creditæ fuissent Petro ni-
si primatus causa ? quum tamen eas Febro-
nius velit ad primatum , qui sola Ecclesiæ
ædificatione super petram contineatur , nihil
omnino conferre . Ajo jam , Patres illos non
in ea sententia fuisse , ut claves Petro pro-
missas easdem omnino haberent , quæ Job.
XX. fuerunt omnibus Apostolis datæ . Id
exploratum fiet si in causas inquisierimus ,
cur illi in clavibus Petro desponsis claves a-

gno-

(74) Ep. XXXIII. ad Hincmar. Laudun. cap. XXVI.

gnoverint Apostolis deinde commissas. Duo igitur cum primis spectarunt de clavibus Petro promissis, quum loquerentur veteres Patres, (hos ceteri deinde imitati sunt), nempe ut vel *Novatianos* refellerent, qui remittendorum peccatorum potestatem in Ecclesia esse inficiabantur, vel schismaticos dicerent, frustra illos qui unitatem cum Petro ejusque cathedra non servarent, de Catholica communione gloriari. Cum *Novatianis* res erat *Ambrosio* dum scriberet (75): Quod Petro dicitur, ceteris Apostolis dicitur: *tibi dabo claves regni cœlorum, ut solvas & liges*. Hoc *Novatianus* non audit, sed *Ecclesia Dei* audit. Ideo ille in lapsu, nos in remissione, ille in impœnitentia, nos in gratia. Quod Petro dicitur, Apostolis dicitur; non potestatem usurpamus. Eisdem *Novatianos* passim infectatur *S. Augustinus*. Hinc nec eos audiamus, inquit (76) qui negant Ecclesiam Dei omnia peccata posse dimittere. Itaque dum in Petro Petram non intelligunt, & nolunt credere datas Ecclesiæ claves Regni cœlorum, ipsi eas de manibus amiserunt. Optatus quoque *Novatianos* refellit, dum ait (77): an vero soli Petro dantur claves Regni cœlorum, nec alius quisquam eas accepturus? Quod si dictum, tibi dabo claves Regni cœlorum,

com-

(75) in Ps. XXXVIII.

(76) lib. de Agone Christi. c. 31.

(77) lib. VII. de schism. Donat.

commune est, cur non simul omnia, & quæ dicta sunt, & quæ sequuntur, velut ad Petrum dicta, sunt omnium communia? Alii autem Schismaticos confutabant, quemadmodum Fulgentius (78) iis verbis: In sola ergo Ecclesia Catholica datur & accipitur remissio peccatorum, quam ipse sponsus unam dicit esse columbam suam, unam electam suam, quam super petra fundavit, cui claves Regni coelorum dedit, cui etiam potestatem ligandi solvendi que concessit, sicut beato Petro veritas ipsa repromittit dicens: Tu es Petrus, & super hanc petram &c. Ab hac Ecclesia, quæ claves regni coelorum adcepit, quisquis foris est, non cæli viam graditur. Quorum similia scripsit S. Cyprianus (79): Petro primum dominus, super quem ædificavit Ecclesiam, & unde unitatis originem instituit, & ostendit, potestatem istam dedit, ut inde solveretur in cælis, quod ille solvisset in terris. Et post resurrectionem quoque ad Apostolos loquitur, dicens: Sicut misit me pater, & ego mitto vos &c. Unde intelligimus nonnisi in Ecclesia prepositis, & in Evangelica lege, ac dominica ordinatione fundatis licere baptizare, & remissionem peccatorum dare, foris autem nec ligari aliquid posse, nec solvi, ubi non sit, qui aut ligare possit aliquod, aut solvere. His adfinitur

(78) lib. I. de remiss. peccat. c. 29.

(79) ep. ad Iubajan. LXXII. Oxon. edit.

titur Beda (80). Ideo Beatus Petrus . . . Specialiter claves Regni cœlorum ; & principatum iudiciariæ potestatis accepit , ut omnes per orbem credentes intelligant , quia quicumque ab unitate fidei , vel societatis illius quolibet modo semetipsos segregant , tales nec vinculis peccatorum absolvi , nec januam possint Regni cœlestis ingredi . Claves igitur , quas in Petro Apostolis quoque promissas Patres intellexerunt , non claves sunt omnis omnino Ecclesiasticæ potestatis , sed illius , quæ Job. XX. cum Apostolis omnibus fuerant deinde a Christo communicanda . Quare S. Gaudentius quum dixisset (81) : omnes Apostoli , Christo surgente , in Petro claves accipiunt , quinimmo cum Petro cœlestis Regni claves ab ipso domino accipiunt , recitat continenter illa Job. XX. accipite Spiritum Sanctum &c. Immo ipse S. Augustinus (82), id diserte tradit . Reddo verba : Dominus Jesus discipulos suos ante passionem suam elegit , quos Apostolos nominavit . Inter hos pene ubique solus Petrus totius Ecclesiæ meruit gestare personam ; propter ipsam personam , quam totius Ecclesiæ solus gestabat audire meruit : Tibi dabo claves regni cœlorum . Has enim claves non homo unus , sed unitas adcepit Ecclesiæ . . . Nam ut noveritis Ecclesiam adcepisse claves regni Cœ-

(80) Hom. de Sanct. Petr. p. 112.

(81) Tract. in die ordinat. sue .

(82) Serm. CVIII. de divers. cap. 2.

Cœlorum, audite in alio loco, quid Dominus dicat omnibus Apostolis suis: Accipite Spiritum Sanctum; & continuo: si dimiseritis peccata, dimittentur eis; si cujus tenueritis, tenebuntur. Hoc ad claves pertinet de quibus dictum est quæ solveritis in terra &c. Quo ex loco cognosci facile potest, Augustinum aliosque Patres id maxime spectasse, quum aut claves Apostolis omnibus datas, aut Petrum pro omnibus claves adcepisse, idque genus alia tradiderunt, ut Ecclesiasticam jurisdictionem promissam Apostolis Matth. XVIII. collatam autem Job. XX. adhuc in Ecclesia Catholica, & in sola Catholica Ecclesia perstare, nec cum Apostolis extinctam fuisse docerent. Eam autem potissimum potestatem intellexisse, quæ in peccatorum remissione versatur, vel ex eo constat, quod illam dicant non Apostolorum solum, aut Episcoporum, sed etiam Presbyterorum propriam. Sanctus certe Eucherius (83) ait ut vidimus hoc enim quod PRINCIPALITER Petro dicitur, ceteris quoque Apostolis dictum esse intelligi debet; & non tantum Apostolis verum etiam Episcopis & Sacerdotibus. Consentit Beda (84): Et quodcumque ligaveris &c. Hec potestas cunctis sine dubio datur Apostolis; quibus ab eo post resurrectionem dicitur generaliter: Accipite Spiritum Sanctum &c.

Nec

(83) l. c.

(84) l. c.

Nec non *Episcopis, & Presbyteris, & omni Ecclesie idem officium committitur*. Aliorum quoque Patrum hac de re mentem magister sententiarum exhibet (85): *Quod autem hanc potestatem habeant omnes Sacerdotes, Hieronymus testatur super illum locum Evangelii, ubi Dominus dicit Petro: Tibi dabo claves Regni cælorum: habent enim, inquit, eandem judicariam potestatem omnes Apostoli; habet & omnis Ecclesia in Episcopis, & Presbyteris. Hanc autem quum clavium nomine designare mos esset nec alius occurrat Sacrarum Scripturarum locus, in quo clavium potestas memoretur; nisi Matthæi XVI. in illis verbis: Tibi dabo claves, quemadmodum supra est a Maldonato animadversum, tanto securius ea verba appellabant, quo certius in illis Petrum Ecclesiasticæ omnis potestatis veluti fontem constitutum intelligebant. Quamobrem S. Thomas in veterum Patrum scriptis longe versatissimus in quarto contra Gentes libro (86) ita statuit: Manifestum est quod omnia Sacramenta ipse Christus perficit; ipse enim est, qui baptizat, ipse est verus Sacerdos, qui se obtulit in ara Crucis, & cujus virtute corpus ejus in altari consecratur; & tamen quia corporaliter non cum omnibus fidelibus præsentialiter erat futurus, elegit ministros, per quos prædicta fidelibus dispensaret, ut supra*

(85) lib. IV. dist. 19.

(86) Cap. LXXVI.

pra dictum est . Eadem igitur ratione , quia praesentiam erat Ecclesiae subtrahitur , oportuit ut alicui committeret , qui loco sui universalis Ecclesiae gereret curam . Hinc est , quod Petro dixit ante adscensionem : *Pasce oves meas : Et ante passionem . Tu iterum conversus confirma fratres tuos , & ei soli promisit : Tibi dabo claves regni caelorum , ut ostenderetur potestas clavium per eum ad alios derivanda ad conservandam Ecclesiae unitatem .* Revera igitur & hi Patres a ceteris , qui omnibus Apostolis claves fuisse communes , ut vidimus , adseverarunt , minime discrepant . Nam & hi eas demum claves intelligunt , quae *Job. XX.* datae sunt . In eo solum aliquid inter illos discriminis est , quod isti has quoque claves velint in *Petro* aliis Apostolis fuisse promissas . Verum hoc adeo *Petri* supra ceteros Apostolos dignitatem non minuit , ut potius extollat . Hoc enim ipsum ad *Petri* Primatum referunt . Recolantur quae ex *Ambrosio* , *Augustino* , *Optato* aliisque Patribus antea protuli testimonia . Illud ergo superest inquirendum , num hi Patres , qui claves Apostolis in *Petro* desponsas dixere , alias praeterea illasque praestantiores agnoverint claves soli *Petro* promissas , nec ceteris Apostolis communes . Id autem tam certum est , quam quod certissimum . Fatentur omnes , ne ipso quidem excepto *Spalatensi* Archiepiscopo *M. Antonio de Dominis* , uni *Petri*

tri personæ dictum: *Tibi dabo claves &c.*
 Explicent igitur nobis, quid illa persona
 adceperit. Si respondeant idem adcepisse,
 quod reliqui adceperunt; urgeo cum cl. Epi-
 scopo *Nicolao Coeffeteau* (87) “ igitur fru-
 „ stra Christum Petrum privatim adloquau-
 „ tum. Certe vix ac ne vix quidem in a-
 „ nimū induxerit sanæ mentis homo (ne
 „ dicam tot sanctissimi, ac doctissimi Ecclesiæ
 „ Patres ac magistri) Christum tot ut ita
 „ dicam, cæremoniis circa Petrum usum, ut
 „ efficeret nihil. Quid igitur sibi volebat
 „ splendor iste verborum, *Et tibi dabo claves*
 „ *Regni Cælorum* ? Sane quoties Scriptura
 „ utitur metaphora clavium, significat po-
 „ testatem, non quamlibet, sed eximiam
 „ quandam, ac singularem. Itaque cum a-
 „ pud *Esaïam* vellet Deus significare datu-
 „ rum sese *Eliacim* summam auctoritatem
 „ in aula regia dixit (88): *Dabo clavem Do-*
 „ *mus David super humerum ejus, & aperiet,*
 „ *& non erit, qui claudat, & claudet, &*
 „ *non erit, qui aperiat.* Hoc enim de exi-
 „ mia quadam, & singulari auctoritate Scri-
 „ ptura interpretata est. Et apud *Lucam*
 „ Christus (89): *Vobis legisperitis, qui*
 „ *tulistis clavem scientiæ, id est; qui vobis ad-*
 „ *rogatis summam auctoritatem interpretan-*
 „ *Antif. Vind. T. I. T. di*

(87) in suis pro sacra Monarch. adversus Rempubl. M.
 Ant. de Dominis libris Apologeticis lib. I. cap. 7.

(88) Esa. cap. XXXI.

(89) Luc. XI.

„ di Scripturam: Et in *Apocalypsi*, ut Christus indicaret se unum habere potestatem vitæ, ac mortis, & occidere posse, & ad vitam revocare, dixit se habere *clavem vitæ, & mortis*, idest, utriusque summam potestatem, & imperium. Et rursus, ut indicaret se esse omnium maximum in regno *David*, dixit se habere *clavem Domus David*. Ergo pari ratione hoc loco, quum sit Petro dictum a Christo, *Tibi dabo claves Regni Cælorum*, eximia quoque, ac singularis aliqua potestas Petro concessa est. Quamquam quid conjecturis opus? Nonne *Augustinus* heinc arguit *Petri* excellentiam? Nonne *Eucherius* illud *Tibi dabo Petro principaliter* dictum adseruit? Nonne *Hincmarus* ac *Beda* *specialiter* adcepisse ait *Petrum* *claves Regni Cælorum & Principatum judicariæ Potestatis*? Porro nihil excellens, nihil principale, nihil speciale adcepit *Petrus* *Job. XX.* quum omnibus generatim dictum fuit: *Adcipite Spiritum Sanctum &c.* Hi igitur Patres præter claves omnibus Apostolis *Job. XX.* datas, atque in *Petro* (quod ipsi ajunt) promissas, agnoscere alias debuerunt soli *Petro* *specialiter*, ac *principaliter* & promissas & datas, neque alio certe loco quam apud *Johannem XXI.* capite, dum dictum ei fuit: *Pasce oves meas &c.*

VIII. Quæ hæcenus differuimus, ostendunt, quam vere dixerimus *Gallorum* *recensio-*

tiorum sententiam verbis Christi in Petro Ecclesie regimen instituentis minus congruere. Addideram in ea esse nonnulla, quæ contraria mutuo & dissidentia jure videantur. Primum illud est, quod quum Ecclesiam non solum velint cum *Johanne Gersone monarchicam politiam*, sed eum, qui secus senserit, habeant hæreticum, Monarcham tamen, seu *Romanum Pontificem Ecclesie universæ*, quam scilicet divino regit imperio, obnoxium statuunt, atque Œcumenicis Conciliis illam representantibus plane subiectum. Id enim non est politiam admittere ex Monarchico & Aristocratico temperatam statu quod ut ait *Petavius* (90), piis & eruditis plerisque placuit; sed ex utroque statu permixtam (91): scilicet qui ex nostris cum *Bellarmino* temperatum Ecclesie regimen statuunt ex Monarchico, & Aristocratico statu, Reipublicæ statum ab imperandi ratione non inepte secernunt (92). Nam, ut optime observat Cardinalis *Orsius* in egregia dissertatione, qua Ecclesiastica Monarchiæ for-

T 2 60 .XX. .m

[90]

(91) *Bellarminus* immo l. I. de Rom. Pont. cap. III. Ecclesie regimen admittit temperatum ex omnibus tribus formis, atque esse in ea *summi Pontificis Monarchiam*, atque *Episcoporum* [qui veri Principes & Pastores, non vicarii Pontificis maximi sunt] *Aristocratiam*, ac demum suum quemdam in ea locum habere *democratiam*, quum nemo sit ex omni christiana multitudine, qui ad Episcopatum vocari non possit, si tamen dignus eo munere judicetur.

(92) Confer *Bodinum* lib. II. de Rep. cap. 2.

mam seu rationem explicavit (93), *Reipublicæ* status regalis esse potest, gubernatio tamen popularis futura est, si Rex omnia imperia, curationes, poenas item ac præmia omnibus ex æquo distribuat: si vero Princeps imperia, honores, Magistratus Patriiis, vel divitibus, vel fortibus, vel studiosis tantum impertiat, regia potestas erit, & quidem simplex & pura, sed *Aristocratica* ratione temperata. Ita quoque Optimates pauci *Rempublicam* populari modo regere possunt, si cives omnes omnium Magistratuum participes fecerint: aut *Aristocratice*, si paucis quibusdam, qui aut virtute, aut censu aut nobilitate ceteris præstant. Quo etiam referri potest, quod alii docent (94) distinguendam esse *Reipublicæ* formam a modo gubernationis, qui diligenter spectetur, nulum esse tam Monarchicum & absolutum imperium, quod non quamdam præferat *Aristocratix* speciem, comperimus. Nam & Reges qui absoluto & liberrimo imperio fruuntur, consiliarios habent, quibuscum graviora negotia communicant, & a quibus probari decreta sua atque adeo firmari volunt. Itaque quod in *Bellarmini* systemate speciem habet *Aristocratix*, seu *Democratix*, non ad ipsum *Christianæ* *Reipublicæ* seu statum seu formam pertinet, sed ad unam

(93) Cap. VI. pag. 665.

[94] Puffendorff lib. VII. de Jur. Nat. & Gent. cap. 7.
§. 12.

nam imperandi rationem . Alia Theologorum *Parisiensium* mens est . Summam illi potestatem in universa Ecclesia , & generali Concilio esse constituunt , ut hujus potestatis jure fas eis sit , ipsum quoque suis subijcere legibus , & in refractarium pœnis canonicis animadvertere , quemadmodum in Synodis *Constantiensi* & *Basileensi* identidem declaratum ajunt . Id enim vero est Aristocratiam ad ipsum Reipublicæ statum formamque transferre , & quam tamen Monarchiam prædicant , seu regularem Reipublicæ formam , eam quod ad ipsam spectat gubernandi potestatem ac statum , irregularem quamdam efficere politiam ex Monarchico & Aristocratico statu conflata . Quamobrem *Febronius* Monarchiæ Ecclesiasticæ insectator quum sit , errat vehementer ; hac tamen in re sibi magis constat , quam *Galli* ; Judicio enim ac legibus œcumenicæ Synodi Pontificem subijcit , sed Monarchiam ab Ecclesiæ forma repellit .

IX. Quid vero illud quod *Parisienses* Theologi inculcant , Primatum unitatis potissimum in Ecclesia servandæ causæ fuisse a Christo institutum ? (95) Nam primatum ad

T 3

uni-

(95) *Nicoli* inter *Gallicanos* adversarios celebris in *Instruct.* 10. in *Symbolum* scripsit §. 10. *La tradition nous apprend, que Dieu pour conserver son Eglise en unité à établir une chaire & autorité supérieure pour veiller à la maintenir, qui est celle de l'Eglise de Rome.* Qua de causâ idem

unitatem potissimum spectare jus vero primatus proprium esse in Episcopos, & Fideles omnes *distributive* tantum sumptos, non *collective*, quod iidem simul docent, similem habet repugnantiam, neque obtineri potuisset finis a Christo in primatu instituendo si bi propositus, unitas, inquam, Ecclesiae, si & Episcopi & Fideles, singuli particulatimque divisi ad eam cogerentur, non vero univer-

dem Galli Theologi Romanum Pontificem, & Romanam Sedem seu cathedram catholice unitatis centrum appellare solent, in quo scilicet *unitas servatur Ecclesia*, ut legimus in ipsa *Declaratione Cleri Gallicani* edita in Comitibus generalibus anni 1682. eodem quoque consilio primatum præcipui juris in totam Ecclesiam S. Petro & successoribus traditum, ut conservetur Ecclesiae unitas, & schismatum occasionem præcendantur [quemadmodum traditio docet] diserte affirmavit etiam Carolus Episcopus Antisiodorensis adversariis nostris satis notus, quum primatum præcipue jurisdictionis professus, istum articulum veluti certissimum subiecit (Ordonn. 27. Sept. 1727. Part. III. n. 39.): Nos credimus Jesum Christum tradidisse illum [primatum] S. Petro, ex quo ad successores ejus transit [pour conserver l'unité de l'Eglise, & oter tout occasion de schisme] ob conservandam unitatem Ecclesiae, & ut omnis schismatis tollatur occasio. Et similiter Claudius Fleury in *Institutione Juris Eccles.* c. 14. n. 7. Romanum Pontificem jure divino ceteris præfectum pronunciat ad unitatem Ecclesiae conservandam. Exploratius autem Cl. B. Justus in defensione Cleri Gallicani lib. 3. cap. 12. professus se in celebri *Expositione doctrine Catholice* c. 21. ubi de auctoritate Sedis Apostolicæ sermo est, ea tantum expoluisse, quæ de Sede Apostolica vera Ecclesiae fides docet, id statim ibi expositum ait: Ecclesiam unitate nixam, tuendam ac firmendam unitatis primatum S. Petri a Christo institutum, sedemque Apostolicam hujus unitatis centrum & radicem esse. Id ergo, inquit Ballerinius [de vi ac ratione primat. p. 33.] non dubie opinionis, sed vera fidei Ecclesiae catholice credidit.

niversim collecti. Nam ea est unitatis humilmodi vis, ut ad *Romanam Ecclesiam* propter potentio-
 rem principalitatem, ut agebat S. Irenaeus (96) necesse sit omnem convenire Ecclesiam, eadem scilicet, quæ illa in fidei
 morumque dogmatibus sentire. At nonne adversarii docent, editam a Romano Pontifice
 solemnem aliquam Constitutionem Episcopos ad examen revocare posse, suumque
 de illa iudicium proferre ac si forte sacris litteris, ac traditioni adversari judicaverint,
 libere eam rejicere? Quod si qua ex insignioribus Ecclesiis, vel Ecclesiæ partibus
 exempli causa *Ægyptiaca, Asiatica, Africana, Gallicana* resisterit, eam ajunt non esse
Romani Pontificis auctoritatem, at solus invitas ac repugnantes in suam possit sententiam
 pertrahere. Hocine est impositam unitatis cum *Romana Ecclesia* necessitatem
 agnoscere? Ubi potentior *Romana Ecclesia* principalitas? Ubi vis ad unitatem cogendi?
 Ubi nota, qua diffidentes a *Romana Ecclesia* erroris convincantur? Nihil horum heic
 video; multoque minus video, si Generalia Concilia possunt Romano Pontifici leges
 indicere; tunc enim *Romana Ecclesia* potius ad omnem Ecclesiam a Concilio repræsentata
 conveniret: quam omnis Ecclesia ad *Romanam*, ad quam tamen Irenaeus diserte scri-

T 4 bit,

bit, non singulas Ecclesias, sed omnem Ecclesiam convenire debere.

X. Conferamus nunc Gallorum recentiorum de civilis potestatis origine, ac juribus effata cum iis, quæ de Ecclesiastica tradunt potestate; multum illos comperiemus a veteribus *Parisenſibus* Theologis, quos tamen duces habere se prædicant, discrepare, ac novo ex capite minus constanter, ac consentanee loqui. Quære ergo ex Gerson, quid de Principibus sentiat, a quibus res publica male administraretur? Respondebit ille (97): Intelliguntur ergo omnia juramenta ipsi Papæ, vel cuiquam alteri personæ mortali præstita per quamcumque personam, salva semper utilitate, curatione, & sanatione totius corporis Reipublicæ, & præsertim universalis Ecclesiæ. Sicut si Rex iniquus in populum sibi subditum vellet deservire, non tenentur ejus subditi juramentum homagii, & fidelitatis olim præstitum ei in aliquo observare. Nam ut prædixi, in curatione universalis Ecclesiæ & cujuscumque Reipublicæ subditi sunt domini & judices Dominorum, & superiorum proprias utilitates cum detrimento Reipublicæ amantium. Id certo tueri non potuit Gerson nisi eo axiomaticè ductus, quod ea, quam a Communitate

(97) Cap. XXII. de modis uniendi quem sub Gersonis nomine Hermannus Van der Hardt edidit, Fehronius vero non semel citat. Confer tamen, quæ de hoc libro ejusque Auctore dicta a me sunt in secunda *Antifebronii* editione T. I. pag. 235.

nitate Rex mutuetur, auctoritas in ipsa tamē Communitate resideat. Hoc idem effectum *Jobannis Majoris* est in *Tractatu de auctoritate Conc. sup. Papam*; illudque hoc exemplo confirmat. *Franciscus* dicitur communiter Rex totius Regni Franciæ, & non modo est super unam Provinciam Galliæ, sed super totum *categorematice*, non obstante quod præcipua pars est super ipsum, a qua auctoritatem habet, quæ non potest ab eo tollere Regnum suum sine rationabili & arduissima causa. Eadem *Jacobus Almainus* docuit. Quum plura ex eo in secunda *Antisebronii* editione decerpserim (98), satis heic erit ex illius *Tractatu de dominio naturali, civili, & Ecclesiastico* insignem locum exscribere: *Tota communitas, inquit, potestatem habet super Principem ab ea constitutum, qua eum, si non in edificationem, sed in destructionem politiæ regat, deponere potest; alias non esse in ea sufficiens potestas se conservandi; & illa potestate Gallorum communitas quondam usa Regem suum deposuit, non tam pro criminibus, quam pro eo quod tanto regimini erat inutilis. . . hac eadem potestate usi filii Israel recesserunt a Roboam, qui erat Salomonis naturalis successor, eligentes in Regem super se Jeroboam, ut patet III. Reg. XII. & quamvis super aliquem populum adceperint aliqui jurisdictionem civilem immediate, ut videtur pro-*

probabile de Saule & Davide; nihilominus semper toti communitati fuerunt subiecti casu quo in destructionem Communitatis regerent. (99). Equidem non miror eos, qui omnis Reipublicæ fundamentum statuebant, populi consensu jus omne translatum quum esset in Regem, Rempublicam tamen semper habitu retinere potestatem (100), Concilii Œcumenici, seu universæ Ecclesiæ potestati Romanos quoque Pontifices voluisse subiectos. Quamquam enim quum iidem nullam Ecclesiasticam potestatem nisi a Christo immediate constitutam cum Catholicis omnibus faterentur, aliam civilis, aliam esse Ecclesiasticæ potestatis conditionem perspicere debuissent; ferri tamen utcumque potest, quod ad civilis potestatis leges Ecclesiasticam a Christo positam vellent; saltem suis illis effatis constanter inhærebant. Verum quod Galli recentiores, qui omnis Regiæ, supremæque potestatis origines a Deo immediate accerunt, nihilque esse sive singulis civibus, sive toti communitati in Principes auctoritatis contendunt, Romanum Pontificem, quem ab ipso Christo suum in terris Vicarium, Ecclesiæque suæ Primatem ac Principem renunciatum ajunt, ac prædicant, in eundem tamen Ecclesiæ in Concilium coactæ tantam tribuant potestatem, ut illum ex ipso quo-

(99) T. II. Oper. Gerson. Dupin. edit. pag. 978.

(100) Abnaini verba sunt l. c.

quoque *Patri* folio deicere possit; id equidem absolum est, ac pene inextricabile. Nec sane intelligo quomodo antiquiorum *Parisiensium* Doctorum auctoritate niti se iactent, qui ab eorum decretis tantopere diffideant.

XI. Hæc omnia in causa sunt, cur illis adsentiri minime possim, dum *Ecclesiasticam* potestatem aiunt toti *regentis* Ecclesiæ corpori ita inesse cum ipso divinius in *Petro* communicatam, ut *Petrum* ejusque successores sibi habeat obnoxios. Utinam isthæc *Febronius* diligentius perpendisset! Næ ille ut in aliis pluribus a *Gallorum* sententiis maxime distat, ita & hac in re ab eorum dogmatibus discessisset. Ille tamen pro hoc *Gallorum* decreto argumentum adfert, quod ipsius verbis proponam. "Suprema potestas
 „ sacra, inquit (101) illi haud dubie com-
 „ missa intelligitur, cui spiritus veritatis a
 „ Christo creditus noscitur: spiritus, per
 „ quem Ecclesiam perpetuo gubernari, &
 „ sine quo illam stare non posse Catholici
 „ omnes consentiunt. Hunc divinum Spiritum
 „ Saluator noster uni *Petro* neque promisit
 „ neque dedit. Communicavit illum
 „ omnibus simul *Apostolis*, idest *universæ* *Ecclesie*
 „ *regenti*. Hoc etenim est divinum
 „ ejus promissum *Johannis* Cap. XIV. v. 16.
 „ Rogabo Patrem & alium *Paracletum* dabit
 „ VO-

(101) T. II. *Apol. adv. quatuor Theol. artic. III. p. 179.*

„ VOBIS *Spiritum veritatis* , ut maneat VO-
 „ BISCUM in aeternum . Cum dixit , Vobis
 „ dabo, dixit omnibus vobis , qui constituitis
 „ Corpus Ecclesiae . Quando hoc promissum
 „ effectui datum est, dixit iterum dominus
 „ noster non soli Petro , sed omnibus Disci-
 „ pulis suis Joh. XX. V. 22. *Accipite Spi-*
 „ *ritum Sanctum &c.* “ Dicam equidem
 quod sentio . Richerium potius heic audire
 mihi videor, quam Gallos celebris Declara-
 tionis propugnatores. Ecclesia enim cui cre-
 ditus est spiritus veritatis, non una est Ec-
 clesia regens , sed universa Ecclesia ex om-
 nibus Fidelibus conflata , quemadmodum e-
 nim illius est errare non posse in dogmati-
 bus fidei tradendis, ita hujus est errare non
 posse in iisdem credendis (102): si ergo su-
 prema potestas sacra illi haud dubie commissæ
 intelligitur , cui spiritus veritatis a Christo cre-
 ditus

(102) “ Il faut distinguer , inquit Podiensis Episcopus
 „ l. c. pag. 246. , deux manieres de ne pas se tromper
 „ sur la Foi : l’une consiste a l’avoir dans le cœur , &
 „ a la professer exterieurement ; l’autre a decider les do-
 „ gmes, qui lui appartiennent , et a condamner les erreurs,
 „ qui la blesent ; l’une est une infallibilité de croyance,
 „ l’autre une infallibilité de jugement ; la premiere est
 „ passive, s’il est permis de la dire , & les Theologiens
 „ l’appellent communement *indefectible dans la foi* ; la
 „ seconde est active , c’est un exercice d’autorité dans le
 „ Tribunal , a qui elle est devolue . De ces deux infalli-
 „ bilités , la premiere comprend tous les Fideles sans ex-
 „ ception , ou pour s’exprimer plus correctement , l’Egli-
 „ se entiere la possède , en tant qu’elle embrasse tous les
 „ Ministres des Autels & tous les laïques ; la seconde re-
 „ fide

ditus noscitur, supremâ potestas sacra haud dubie commissa universo cœtui fidelium, etiam laicorum intelligetur. *Richerismum* scilicet nescit *Febronius* penitus abdicare, dumque ab illo videri magis alienus vult, tunc maxime in eum vel invitus delabitur. Nec minus est reprehendendus *Febronius*, quod repugnantibus maxime Christi verbis cum iis quæ dixerat Dominus *Job. XIV.* (immo *XV.*), conferat illa *Job. XX.* *Accipite Spiritum Sanctum*. Spiritum enim veritatis, quem *Job. XV.* promisit Apostolis, non venturum edixerat, nisi ipse prius in cœlos ascendisset: *Expedit vobis*, inquit Christus (103) *ut ego vadam; si enim NON ABIERO, PARACLETUS NON veniet ad vos*. Non igitur quum dixit *Job. XX.* *accipite Spiritum Sanctum* de dando Apostolis promisso spiritu veritatis cogitavit. Spiritum quidem sanctum cum eis tunc communicavit, sed Spiritus Sancti nomine non aliud intellexit nisi potestatem remittendi peccata, quam Spiritum Sanctum vocavit, ut *significaret*, inquit *Tolletus* (104), potestatem remittendi peccata solius Dei esse, & a solo ipso communicari cum

„ sive uniquement dans le Corps des premiers Pasteurs ;
 „ dont elle est l'apanage ; l'une & l'autre infallibilité a
 „ été promise & accordée par Jésus-Christ, l'une & l'autre
 „ tre vérifient le sens de cette proposition : *l'Eglise ne*
 „ *peut errer* . “ seu hujus *Febroniane : Spiritus veritatis*
 „ *Christo Ecclesia creditus noscitur* .

[103] *Job. XVI.* Sermonem proseguens inchoatum *Job. XV.*
 [104] in eum *Job.* locum .

cum hominibus. Enimvero, quemadmodum bene *Jansenius Iprensis* monet, (105) ut ostendat Spiritum heic eis dari non illimitate secundum quælibet ejus dona (quemadmodum quum in die Pentecostes Spiritum veritatis acceperunt) sed ad certos tantum effectus, addit: QUORUM REMISERITIS &c. Vides jam *Febroniani* vim argumenti: Supremam potestatem sacra illi haud dubie commissam intelligitur, cui Christus potestatem dedit remittendi peccata dedit autem omnibus Apostolis. Quid ineptius? nisi fortasse *Febronius* velit etiam in Presbyteris secundi ordinis supremam sacram potestatem inesse, quum & hi in Apostolis Spiritum Sanctum acceperint, ac potestate donati sint remittendi peccata; quod plenum est erroris, & *Quesselianæ* impudentiæ.



CA-

[105] in eundem *Job.* locum pag. 569.

CAPUT III.

*Claves supremæ potestatis uni Petro a Christo
creditas efficitur ex aliis duobus celeberrimis
Evangelii locis, Matth. XVI. & Joh.*

**XXI. Effugia Febronii
intercluduntur.**

I. **E**T si quæ de suprema Petri potestate
ex verbis Christi: *Tibi dabo claves*
&c. hæcenus differui, satis sunt ad Febro-
nii refellendum systema, non possum tamen,
quin in idem propositum insignia duo E-
vangelii loca iterum proferam, ex *Matthæo*
alterum, alterum ex *Johanne*. Brevis nihi-
lominus ero. Neque enim ad hujus operis
consilium pertinet ejusmodi testimonia co-
piose illustrare. Id abunde in *Antifebronio*
præstitum a me est, atque in secunda illius
editione multo luculentius. Hoc solum erit
præsentis instituti ea refutare, quæ *Febronius*
mihi ceterisque longe aliter quam ipse, ea
Evangelii loca interpretatis in nupero opere
respondit. Quamquam quid ajo? Nihil ille
respondit, nisi si verborum ambages, ac sua-
rum novitatum iteratio responsi nomen me-
rentur. Id ipsum tamen est heic præcipue o-
stendendum, ut jactatæ defensionis vanitas
patefiat. Ordior a *Matthæi* loco. Est is ex
eodem *Matthæi* capite, in quo Christum su-
pre-

premae potestatis claves *Petro* credidisse paulo antea comperimus . *Tu es Petrus* (ita Christus *Petrum* ibi adloquitur) *Tu es Petrus*, & *super hanc Petram aedificabo Ecclesiam meam*, (1). His porro verbis *Petro* Primatum a Christo promitti, eumque iurisdictionis cum in singulas Ecclesias, tum in universam Ecclesiam in *Antifebronio* multis demonstravi . Quid ad illa *Febronius* ? (2)

„ *P. Zaccaria*, *Romanos* Scriptores, ipse Ita-

„ *lus* & *Jesuita* fideliter imitatus *Dissert. I.*

„ *Cap. 4. & 5.* iterum in rem suam pro-

„ ducit sexcentis ab utraque parte excussos

„ textus *Matthaei XVI.* & *Johannis XXI.*

„ ad hos textus, post multos primae notae

„ Scriptores, Theologos, & Canonistas, re-

„ spondit *Febronius Cap. I. §. 23.* ostendens,

„ esse e sacris Interpretibus & Patribus plu-

„ res, qui eos in sensu *Romanis* praesentio-

„ nibus adverso intelligant, quam qui in

„ favorabili. Dicat ille & clamet, quantum

„ velit, *Febronium* in hac sacrorum loco-

„ rum elucidatione minus dextere versatum

„ fuisse : dicam ego, hanc calumniam sal-

„ tem non posse infligi *Febronii* Praecepto-

„ ribus, *Bossueti*, *Natali Alexandro*, *Coletio* (3)

„ & tot

[1] *Matth. XVI.*

(2) *T. II. pag. 345.*

[3] Eodem responsi genere usus antea fuerat [*p. 170.*] in apologia adversus *Kauffmansum*, *Sappellum*, *Sangallum* &c. “ Hos textus, inquit, *D. Kauffmans* *dissert. I. §. 2.* 3.

„ & 4.

„ & tot aliis viris primæ notæ, neque de
 „ eo nunc agi, quis inter hos alium ratio-
 „ cinio præcefferit, sed de hoc, de quo in-
 „ ter illos plene convenit, nempe nihil mi-
 „ nus hic inveniri, quam unanimem, aut
 „ etiam plurimorum Patrum consensum in
 „ horum textuum interpretatione *Romanorum*
 „ postulatis favente; eisdem textus, in se
 „ ipsis & independenter ab omni exteriorē
 „ autoritate spectatos, & attente cum om-
 „ nibus con-& annexis consideratos, immo-
 „ dicis illorum prætensionibus æque parum
 „ conferre “. Quam facile est *Febronio* ad-
 „ versarios suos refutare! Dum tamen hæc le-
 „ gi, subit animum illa cogitatio, graviora
 „ fortasse illum antea hanc in rem adtulisse
 „ in *Apologia adversus quatuor Theologos* quos
 „ eadem *Matthæi* verba in ipsum noveram in-
 „ Antif. Vind. T. I. V tor-

- „ & 4. Sangallo *Cap. V. num. 8. & seqq. item num. 53.*
 „ & *seqq. demum Cap. X. n. 19. & seqq. Sappel pag. 22.*
 „ 127. & 179. ad statum monarchicum trahunt favore Ro-
 „ mani Pontificis cujus etiam infallibilitatem ex iisdem
 „ probari existimant. Hos multis refutare actum esset age-
 „ re, cum id tor & tanti viri egregii ante nos abunde præ-
 „ stiterint. In alium certe, *Romanis* minime faventem sen-
 „ sum eisdem textus interpretantur ex GALLIS Tourne-
 „ lius *Tract. de Ecclesia pag. 139. & 140. Naralis Ale-*
 „ xander *Hist. Eccles. T. VIII. differr. 4. Bossuetius De-*
 „ sens. *Declarationis Cleri Gall. lib. XV. Cap. 1. & seqq.*
 „ Ex GERMANIS Greg. *Zalwein* Rector Universitatis Sa-
 „ lisburgensis *Princip. Jur. Eccles. T. I. Quæst. 4. Cap. 2.*
 „ §. 3. *pag. 342. & 346. Bened. Oberhauser* Professor
 „ *Fuldensis Prelect. Jur. Can. lib. I. Tit. 33. §. 22. Pau-*
 „ cos hos solum nomino, quos æquus nemo dicet studio
 „ scripsisse in offensam *Romanæ* Sedis.

torisse . Verum hoc unum ibi (4) inveni ;
Natalem Alexandrum in eum *Matthæi* locum
ita differuisse : “ Non deberent dissimulare
,, *Romanarum* partium patroni explanatio-
,, nem hujus loci *quadruplicem* a Patribus
,, & Ecclesiasticis Tractatoribus adferri
,, Hæ *quatuor* expositiones licet conciliari
,, facile possint , quia veræ sunt singulæ ,
,, nec veritas repugnat veritati ; ex his ra-
,, men compertum est , *S. Petrum* , & ejus
,, successores *Romanos* Pontifices non esse
,, præcipua Ecclesiæ fundamenta , quæ fir-
,, mitatem in fide & religione eidem Ec-
,, clesiæ vel Synodo generali ipsam repræ-
,, sentanti , tribuant , sed fundamentum præ-
,, cipuum & primum Christum esse &
,, Petram illam , adversus quam inferi por-
,, tæ non prævalebunt “ . Deinde subjungit
Natalis num. 13. “ Secundum expositionem
,, triginta quinque Patrum & Tractatorum
,, Ecclesiasticorum superius laudatorum , qui
,, nomine Petræ , super quam ædificata est
,, Ecclesia , *Fidem* intelligunt , quam *S. Pe-*
,, *trus* confessus est , hæc verba : *Et portæ*
,, *inferi non prævalebunt adversus eam* , ad fi-
,, dem *S. Petri* & Ecclesiæ , non ad perso-
,, nam ejus & successorum Pontificum , re-
,, feruntur , iquiunt Theologi *Parisienses* . “

En

(4) pag. 170.

(5) T. VIII. diff. IV. §. 3. n. II.

En totam *Febronii* defensionem. Euge, feliciter.

II. Nolim ego in *Febronium*, aut suos illos auctores *primæ notæ*, videri plus æquo infensus. Ceterum facile esset, tantam, qua illis ducibus gloriatur, animi confidentiam rerundere. "Heterodoxi, inquit ad rem ad-
 ,, posite Cl. *Ballerminus* (6), ea (testimo-
 ,, nia, de quibus agimus) subvertere toto
 ,, conatu nisi sunt, intelligentes, ut fatetur
 ,, M. *Antonius de Dominis* (7), nihil præ-
 ,, terea reliquum esse, quod ex Scriptura
 ,, ipsis negotium facebat. " *Lutherus* ipse
 illud cum primis sibi sumsit, ut in alium
 omnino sentum verba illa *Petro* longe glo-
 riolissima pertraheret. Quare *Johannes Ros-*
ensis illustris Episcopus, & Martyr eum sic
 adloquutus est (8): *huc adsis & tu Lutherus*
cum Lutheranis omnibus tuis, & omnia stu-
dia vestra in unum conflare, neque umquam
efficietis, quin vera prædixerit Christus, nem-
pe quod super Petram, hoc est Petrum ædifi-
caturus esset Ecclesiam: stat contra vos hæc
auctoritas invicta quæ etiam de vobis trium-
phat, & triumphabit. Immo ne Autores Ro-
manarum partium studiosos, idest infimæ no-
tæ tantum appellare me posse Febronius ar-
bitretur, sciat eximium quoque Natalem Ale-

V 2

xan-

(6) de vi ac ratione Primatus pag. 25.

(7) Lib. I. C. VI. n. 1.

(8) Apud Schelstratium *Antiquit. illustr. diss. II. de au-*
thor. Apostol. cap. 6. art. I. n. 11.

mandrum in quarta dissertatione, non ea quidem Tomi VIII. quam ab ipso citari video, sed Tomi III. in *hist. Eccles. sæc. I.* quum eisdem loci hujus: *Tu es Petrus* interpretationes, quas *Febronius fundatas* vocat, nobisque adversantes, in medium adferret, margini hanc notam adiecisse (9): *HÆRETICORUM OBJECTIONES contra S. Petri Primatum*. Sed rem ipsam adgrediamur.

III. Illud super recitatis Matthæi verbis primo in quæstionem venit, quid *Petræ* nomine Christus designarit, dum dixit: *Super hanc Petram edificabo Ecclesiam meam*. Ait *Febronius* cum suis primæ notæ Auctoribus nihil minus heic inveniri, quam unanimem, aut etiam plurimorum Patrum consensum in horum textuum interpretatione Romanorum postulatis favente. Ego autem ex eo fiscitabor, quid demum requireret, ut *unanimis*, aut etiam plurimorum Patrum consensus in horum textuum interpretatione Romanorum postulatis faveret? Nihil equidem postulari posse video, nisi ut vel omnes, vel certe plerique Patres Petram unum Petrum intelligerent. Atqui in *Antifebronio* prolatis ex omni retro ætate Patrum testimoniis illos fere omnes ita sensisse ostendi. Primo enim (10) *Tertulliani*, *Cypriani*, *Firmiliani* sententias ad-

(9) §. 3.

(10) *Disi. I. cap. 4. num. 6.*

adtuli; tum cum *Perronio* ac *Maimburgo* (11) animadverti nullum ex Patribus, qui quidem ante *Arrianam* perfidiam scripsere, inventum iri, qui *Petrum* *Petræ* nomine denotatum non adfirmarit. Erat *Febronii* hæc testimonia, si poterat, aliqua ratione convellere. Cur falsitatis me non redarguit in iis recitandis? Cur non est illa interpretatus? Enimvero si per tria priora Ecclesiæ sæcula Apostolis ipsis, atque Apostolicis viris adeo proxima hæc erat Patrum traditio, *petram*, super quam ædificata Ecclesia est, *Petrum* fuisse, quis tam audax ut *Romanos* irrideat, quasi vanissimos fictitiorum privilegiorum ostentatores? Sed non alia sequentium sæculorum sententia fuit? *Basilii*, *Zenonis*, *Epiphanii*, *Johannis Chrysostomi*, *Ambrosii*, *Chrysologi*, *Cyrilli Alexandrini*, *Paulini Nolani*, *Maximi Taurinensis* verba fuerunt a me citata. Auctor præterea meis Lectoribus fui, ut eruditissimas *Mamachi* Origines & Antiquitates Christianas adirent ubi Tomo quinto (12) alios non paucos idem omnino edicentes legere est. Paucine isti sunt? Suntne levioris notæ?

IV. At enim sunt Patres aliqui, qui *Petram* Christum appellant; sunt longe plurimi, qui *Petram* ipsam *Petri* confessionem

V 3

intel.

(11) Addere poteram non solum *Emmanuel* a *Schelesbræte*, sed ipsum *Natalem Alexandrum* diff. IV. in hist. Eccl. sæc. I.

(12) pag. 137. seqq.

310 DISSERTATIO II.

intelligunt. Non negavi. At etiam illud ostendi, eosdem illos Patres, qui quarto sæculo, ceterisque insequentibus hæc tradiderunt, antiquæ & a præcedentis ætatis traditione confirmatæ de Ecclesia supra Petram, idest Petrum ædificatæ interpretationi inhæsisse. Leonis M. verba produxi; multo plura adferri poterant ex Cyrillo Alexandrino, Ambrosio, Augustino &c. Quod certissimo argumento esse debet, Patres ex errorum, qui enati in Ecclesia sunt, occasione causas habuisse, cur paullo aliter illa verba explicarent (13); non tamen veterem explanationem

(13) Atque Augustinus quidem, qui auctor fuit, ad Christum verba illa: *super hanc Petram* referri debere, ira sensit, quia ut Natalis Alexander adnotavit [cit. *diff. IV. in sec. I. §. 3.*] “ contra Donatistas agebat, qui Sacramentorum vim in Ministrorum sanctitate collocabant; unde timens, nè si Ecclesia in Petro fundata diceretur, homines de sanctitate Ministrorum Ecclesiæ præsumerent, ac super eos spiritale fundarent ædificium, totam fundamenti rationem ad Christum revocavit. Hoc scrupulo adductum S. Augustinum eam amplexum fuisse interpretationem, constat ex sermone 13. de Verbis Domini, ubi subiungit: Nam volentes homines ad hoc sive per homines, dicebant: Ego quidem sum Paulli, ego autem Apollo, ego vero Cephæ: ipse est Petrus: Et alii, qui volebant ædificari super Petrum, sed super Petram; Ego autem sum Christi: Apostolus autem Paullus, ubi cognovit se eligi, & Christum contemni; Divisus est, inquit, Christus? Numquid Paullus pro vobis crucifixus est, aut in nomine Paulli baptizati estis? Quomodo non in Paulli, sic nec in Petri, sed in nomine Christi: ut Petrus ædificaretur supra Petram, & non petra supra Petrum. Idem ergo Petrus a Petra cognominatus Beatus, Ecclesia figuram portans, Apostolicatus Principatum tenens, continens
” post

nem aut abieciſſe aut minus probaſſe. Quid vero ſi hæ Patrum interpretationes ad ſpeciem diverſæ, in ſubſtantia tamen non ſint diſcordantes? Atqui id auctore Febronio ipſo adfirmamus; hæc ejus ſunt verba (14).

V 4

Quam-

„ poſt paulum jam audito quod Beatus eſſet poſteaquam au-
 „ divit futuram Domini Paſſionem, diſplicuit. Timuit no-
 „ perderet morientem, quem confeſſus fuerat vice fontem,
 „ turbatus eſt: Abſit a te, inquit, Domine. Itaque S. Au-
 „ guſtinus, ad errorem Donatiſtarum revincendum oſtendit
 „ Eccleſiam ex firmis, infirmisque membris conſtare, ſan-
 „ ctumque Petrum hujus rei inſignem quamdam figuram,
 „ modo fidere, modo titubare; nunc Chriſtum vitæ fon-
 „ tem conſiteri, nunc timere, ne moriatur, tandemque
 „ colligit: In illo ergo uno Apoſtolo, id eſt Petro, in or-
 „ dine Diſcipulorum primo & præcipuo, in quo figurabatur
 „ Eccleſia, utrumque genus ſignificatum fuit, ideſt, firmi
 „ & infirmi, quia ſine utroque non eſt Eccleſia. Quibus
 „ verbis Donatiſtarum error evertitur qui hominum tanto-
 „ pere fidebant ſanctitati quum nequidem ſupra Petrum æ-
 „ dificare deberent Fideles, quippe qui infirmus fuiſſet ac
 „ peccator, cui dextera Chriſti fuiſſet opus, quæ illum e-
 „ rigeret, titubantemque ſulciret“. Qui vero Petre no-
 „ mine fidem ac confeſſionem Petri intellexere, ut Ariano-
 „ rum errori obviam irent, hanc ſunt amplexi ſententiam. Quum
 „ enim Arriani [iterum Natalis Alexandri verba uſurpare li-
 „ ceat, ut Febronius tantam hujus Scriptoris auctoritatem
 „ valeatur, etſi id Natalis ex Perronio mutuatus eſt] “Chri-
 „ ſti divinitatem palam impugnaveſſent, Sancti Patres, qui
 „ firmiſſimum Catholicæ cauſæ præſidium in illis S. Petri
 „ verbis: Tu es Chriſtus Filius Dei vivi, poſitum anima-
 „ dverterunt, illius confeſſionis dignitatem ſummis laudi-
 „ bus extulere. Unde quia S. Petrus illius in gratiam &
 „ ob illius meritum, conſtitutus fuerat fundamentum Ec-
 „ cleſiæ, ipſammet confeſſionem fundamentum Eccleſiæ
 „ nuncuparunt, metonymice, id eſt, translato nomine ef-
 „ ficuus ad cauſam: ut Arianos illius impugnatores libe-
 „ rius ac verius veſt fundamenti Eccleſiæ deſtructores in-
 „ ſectari poſſent.“

[14] T. I. Cap. I. §. 2. n. 5.

Quamquam si plene & perfecte id quod est, dicere voluisset, non solum explicationes illas ad speciem diversas, in substantia tamen non discordantes appellare debuerat, sed ejusmodi, ut vetustissimam, nec umquam obsoletam interpretationem, quæ petram a Christo nominatam *Petrum* designat, necessario vel sumant vel arguant. Illas animo repetamus.

V. Prima *Augustini*, paucorumque qui illum sequuti sunt (15) *Petram* Christum intelligi-

(15) Paucos dixi, licet *Natalis Alexander* pene sui oblitus (T. VIII. in *sec. XV. & XVI. bib. E. def. diff. IV.*) satis multos pro hac explicatione post *Lauryum* indicet. Sunt autem, inquit ille Ss. *Hieronymus* in cap. 7. S. *Matthæi*, *Augustinus* Sermone 13. de Verbis Domini Tractatu 124. in *Johannem*, & lib. I. Retractionum Cap. 21., *Theodoretus* in Cap. 3. Epistolæ I. ad Corinthios, Venerabilis *Beda* in Cap. 16. S. *Matthæi*, *Paulinus Aquilensis* Episcopus lib. 1. contra *Felicem Urgelitanum* Episcopum, *Dungalus* Diaconus lib. contra *Claudum Taurinensem* Episcopum, *Rhabanus Maurus* lib. 4. de Universo, Cap. I. S. *Anselmus* in Cap. 16. S. *Matthæi*, *Petrus Lombardus Parisiensis* Episcopus, Magister sententiarum nominatus in Cap. 2. Epistolæ ad Ephesios, *Johannes Saresheriensis Carmotensium* Episcopus, Epistola 166. ad *Cantuariensem* Archiepiscopum, *Celestinus III.* Pontifex Maximus Epistola 14. ad *Lincolniensem* Episcopum, *Innocentius III.* Sermone 2. de Consecratione Pontificis, S. *Thomas* in Cap. 4. Epistolæ 1. ad Corinthios, ad ista verba: *Fundamentum aliud nemo potest ponere, præter id quod positum est quod est Christus Iesus*. Quibus *Febronius* (T. I. pag. 15.) *Hildebertum* addit Serm. IV. in Dominic. Palmar. Verum ut a viro docto in *Exercitatione Biblia in illud Matth. XVI. Tu es Petrus. Romæ edita a. 1768.* animadversum est, si *Bedam*, *Dungulum*, *Rhabanum*, vulgatum *Anselmum*, atque *Hildebertum* excipias, qui

telligit, ut nempe (quod aiebat S. Doctor in loco, quem supra adnot. recitavimus) *Petrus ædificaretur supra Petram, & non Petra supra Petrum*. Verum quid hoc demum est? Eo id tantum spectat, ut intelligamus, *Petrum* ipsum debuisse supra *Petram* Christum ædificari. *Super quod fundamentum*, ait idem *Augustinus* (16), *etiam ipse ædificatus est*

qui *Augustinum* exscribunt, ceteri aliud omnino intelligunt, quam quod ajunt Triumviri illi Pontificio Primatui deprimendo. Nempe “ *Theodoretus* ibi exponens non tam verba super hanc *Petram*, sed alia *Ecclesiam meam* docet *Ecclesiam* denominari *meam* a Christo ejus fundamento: quod quis negat? Idem est sensus *Celestini* III. Ep. 14. (dici debuit 13.) Et *Innoc. III.* serm. 2. de Consecr. Pont. vim enim faciunt in iis verbis *Ecclesiam meam*: non autem explicant ea verba, de quibus est questio “. *Hieronymus* porro (quod idem de *Paullino Aquilejensi*, *Johanne Sarisberienfi*, *Goffrido Viterbienfi*, ac *Pio II.* dictum esto) non *Matthæi* locum ex cap. XVI. de quo nunc agimus, sed alium ex cap. VII. interpretatur, ubi de Ecclesia ait: *fundata enim erat supra Petram; super hanc Petram Dominus fundavit Ecclesiam: Ab hac Petra Apostolus Petrus sortitus est nomen*. At hæc omnia sunt extra rem. Quis enim negat, quod *Petra*, de qua *Matth. C. VII.* fit Christus? Lis est de *Petra*, de qua *Matth. C. XVI.* Numquid quia *Joh. C. VIII.* Christus dicitur *Lux mundi*, idcirco *Cap. V. Matth.* in iis verbis: *Vos estis lux mundi*: Apostoli non dicuntur *lux mundi*? Quis etiam non fatetur, quod *Simon* filius *Johannis* sortitus sit nomen appellativum *Perri*, seu titulum per communicationem a *Petra* Christo? super quem Christum, tamquam *super fundamentum*, ut loquitur *Augustinus* in *Psal. LXXXVI.* fundata Ecclesia est? Hæc fatemur omnes. Quare ut cum appellatæ Exercitationis Auctore concludam, hæc omnia citantur extra rem, & ut implendo paginas suæ faciunt ineruditis.

(16) *Tract. CXXIV. in Job.*

est Petrus. Fundamentum quippe aliud nemo potest ponere præter id, quod positum est, quod est Christus Jesus. At id fatemur omnes, qui Christum causam principem, & præcipuum in ædificatione fundamentum agnoscimus. Hoc inquirendum superest, num ita *Augustinus* Christum Ecclesiæ atque adeo *Petri*, in quo figurabatur Ecclesia, fundamentum dixerit, ut *S. Petrum* fundamentum esse a Christo secundum diffiteretur. Id autem falsum omnino est. Primo enim quis neget, posse aliquid alterius esse fundamentum, licet ipsum alteri eoque graviore fundamento indigeat? Nonne *Febronius* (17) Ecclesiam super omnes Apostolos fuisse fundatam contendit? Nec tamen si sapuerit, *Augustinum*, qui *Petrum* ipsum Christo superædificatum statuit, non idem de ceteris Apostolis sensisse adfirmavit. Deinde ita supra petram ædificatum *Petrum* *Augustinus* in eodem verbis Domini Sermonem XIII. docet, ut eum Primum & præcipuum Apostolorum vocet, ejusque Apostolatus Principatum verbis magnificis extollat. Immo (18) *Petrum* cum ceteris Apostolis comparans ait: Inter hos pene ubique SOLUS PETRUS totius Ecclesiæ meruit gestare personam; propter ipsam personam, quam totius Ecclesiæ SOLUS gestabat audire meruit: Tibi dabo claves Regni cœlorum.

Qua-

(17) T. I. cap. I. §. 2. n. 3.

(18) Serm. CVIII. de divers. Cap. II.

Quare quum Petro simul dictum a Christo fuerit & *Tibi dabo Claves Regni cœlorum & tu es Petrus & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam*, SOLUS etiam totius Ecclesie gestabat personam, quum Dominus hisce illum verbis adloquutus est: *Tu es Petrus &c.* Vide magnum Petrum inter & reliquos Apostolos *Augustino* Auctore discrimen. Atqui id unum adserimus quum supra Petrum tanquam secundum a Christo fundamentum ædificatam vocamus Ecclesiam. Verbis ergo paulo diversis eandem rem *Augustinus* indicavit, de eo tantum sollicitus, ne quis Petrum propria virtute, & seorsim a Christo Ecclesiam ædificasse existimaret. Dic Ecclesiam in Christo fundatam per Petrum divina ejus firmitate solidatum; plane adsentietur *Augustinus*. Heinc non dubitavit adserere (19): *Ecclesia quæ fundatur IN CHRISTO, Claves AB EO Regni cœlorum adcepit IN PETRO.* Sed si illud adfirmaris, an non Petrum proximum a Christo Ecclesie fundamentum agnoveris? *Augustini* igitur doctrina non solum a ceterorum Patrum interpretatione non dissentit, ut solum quod in ea *Donatistis* cavillandi occasionem præbere poterat, de medio tollat, rem ipsam confirmet.

VI. Altera post exortam *Arrianorum* hæresim apud Patres longe communissima Evan-

van-

(19) *Tract. CXXIV. in Job.*

vangelici textus explanatio confessionem, fidemque Petri heic *petræ* nomine a Christo commendatam tradit. Patres hanc in rem, ac Tractatores omnino XLIV. adfert *Lan- nojus*, totidemque ex ipso *Natalis Alexander* indicat (20). Neque tamen his opus erat. Id enim apud omnes Catholicos constans & certum. Quare *Jobannes Eckius* *Lutbero*, qui Evangelicum testimonium de fide Petri explicuerat, & *supra fidem* Petri *edificatam Ecclesiam* docuerat, incunctanter reposuit (21): *quis ei in hoc repugnat? quis negat? quis inficiatur? Ille prodat, nominet quem huius dissensorem*. Scilicet qui Petri fidem in *Petra* significari ajunt, ab illis qui *Petrum* ipsum, *Petram* agnoscunt, adeo non dissident, ut ne intelligi quidem possit, quomodo Fidem Petri fundamentum Ecclesiæ velint, quia *Petro* id gloriæ tribuant: Argumento ad id utar, quod *Febronius* mihi suppeditat. “ Eundem sensum inquit ille
 „ (22), retinet oratio in Missa Vigiliæ A-
 „ postolorum Petri & Pauli in Missali Ro-
 „ mano: *Presta quesumus Omnipotens Deus,*
 „ *ut nullis nos sinas perturbationibus concuti,*
 „ *quos in Apostolicæ Confessionis petra solida-*
 „ *sti*. Cui nullatenus repugnat Oratio pro
 „ festo Cathedræ S. Petri die 18. Januarii

in

(20) T. VIII. diff. IV. art. I. §. 3. n. 13.

(21) Lib. I. de Primatu Petri c. 13.

(22) T. I. cap. I. §. II. n. 1. pag. 13.

„ in Missali & Breviario præscripta : *Deus*
 „ *qui B. Petro Apostolo tuo collatis clavibus*
 „ *regni cœlestis ligandi atque solvendi Ponti-*
 „ *ficiū tradidisti &c.* Itaque cum non ali-
 „ ter credat, & aliter oret Ecclesia (*legem*
 „ *enim credendi lex statuit supplicandi* , ut
 „ scribit Cœlestinus I. ad Episcopos Gallie)
 „ videtur esse doctrina Ecclesiæ , ut hæc i-
 „ psa supra confessionem S. Petri fundata
 „ credatur “. Recte. Nunc age : Eadem Ec-
 „ clesia Petrum esse Petram a Christo designa-
 „ tam in suis Ecclesiasticis hymnis diserte canit,
 „ immo hic sensus etiam Augustini ætate,
 „ ejus hæc verba sunt (23) *cantabatur ore*
 „ *multorum in versibus Beati Ambrosii* (ab Ec-
 „ clesia receptis) *ubi de gallo gallinaceo ait :*
 „ *hoc ipsa Petra Ecclesiæ canente, culpam diluit.*
 „ Itaque quum non aliter credat , & aliter
 „ oret Ecclesia (*legem enim credendi lex sta-*
 „ *tuit supplicandi* , ut scribit Cœlestinus I.
 „ ad Episcopos Gallie) videtur esse doctri-
 „ na Ecclesiæ “ ; ut hæc ipsa sit supra Pe-
 „ trum fundata. An autem Ecclesia in creden-
 „ do a semetipsa dissentire potest ? aut saltem
 „ variare ? Nihil horum Catholicus dicet , cui
 „ eadem semper, certa , immutabilia sunt fi-
 „ dei dogmata . Quid ergo ? Eo demum ve-
 „ niendum erit, ut quod ad rem ipsam atti-
 „ net, idem esse Ecclesiam supra Petri Fidem
 „ quod illum supra Petrum ædificari, fateamur .

Id

318 DISSERTATIO II.

Id facile *Febronius* intelligit, si quæ *Natalis Alexander* hac de re disserit (24), attente recolat, nempe “ Sanctos Patres referre ista
 „ verba ad fidem & confessionem *Petri* non
 „ quidem *solam* & *seorsim spectatam*, sed
 „ prout edita est ab ipso *Petro*, suumque
 „ meritum in illum refudit. Sive (ut cla-
 „ rius dicam) hæc verba: *Et super hanc Pe-*
 „ *tram* ita intelligunt de *Petri* confessione,
 „ ut illa etiam de *Petra* ipso exponant, &
 „ cum supra fidem & confessionem *Petri*
 „ fundatam scribunt Ecclesiam, causam me-
 „ ritoriam indicant, ob quam *S. Petrus* eam
 „ sit consecutus dignitatem, ut fundamen-
 „ tum esset Ecclesiæ. Cum vero supra *Pe-*
 „ *trum* fundatam dicunt, *subiectum* notant
 „ illius dignitatis. Sicut igitur, cum *S. Hie-*
 „ *ronymus* scribit Epistola 61. quæ est ad
 „ *Pammachium*: *Super aquas Petri corpus non*
 „ *ambulasse, sed fidem*, non negat *S. Petrum*
 „ vere & realiter aquis inambulasse, sed
 „ tantum significat non agilitati corporis,
 „ sed virtuti Fidei illud tribuendum mira-
 „ culum: ita cum Sancti Patres Ecclesiam
 „ supra Sancti *Petri* confessionem fundatam
 „ prædicant, supra *Petrum* fundatam non
 „ inficiantur; sed innuunt dumtaxat meri-
 „ tum fidei hanc ipsi supremæ dignitatis
 „ accessionem procurasse. Quod unus instat
 „ om-

(24) *Diff. IV. in sac. I. hist. Confer Antifebr. diff. I. cap. IV. n. 5. præsertim sec. edit.*

„ omnium S. Hilarius facile persuadebit: is
 „ enim Capite 16. in *Matthæum* ait: *Di-*
 „ gnum plane confessio Petri præmium conse-
 „ cuta est, quia Dei filium in homine vidisset.
 „ *Beatus hic est, qui ultra humanos oculos*
 „ *intendisse, & vidisse laudatus est. . . . O!*
 „ *in nuncupatione novi nominis felix Ecclesiæ*
 „ *fundamentum, dignaque ædificatione illius*
 „ *petra, quæ infernas leges, & tartari por-*
 „ *tas, & omnia mortis claustra dissolveret!*
 „ Ubi vides utramque expositionem adstrui,
 „ & Ecclesiam fundatam dici supra Petrum
 „ formaliter (ut Theologi de schola loqu-
 „ untur) supra confessionem vero Petri,
 „ causaliter “. Hoc solum utramque inter
 „ expositionem discriminis est, ut idem *Nata-*
 „ *lis* prosequitur, quod quæ ad ipsam Petri
 „ personam ea verba refert, *immediata* est,
 „ quæ de Fide Petri ipsa interpretatur, *media-*
 „ *ta*; illa *primitiva* & *perpetua*; hæc *adventi-*
 „ *ria*, & *temporanea*; ista ab initio Ecclesiæ
 „ quatuor sæculorum serie SOLA tradita; alte-
 „ ra vero data *Arriane* hæreseos occasione pro-
 „ lata (25). De unanimi igitur Patrum sen-
 „ tentia dubitari non potest, quum plurimi
 „ explicite & distincte & verba ad *Petrum* re-
 „ ferant, ceteri ita alio trahant, ut tandem
 „ in *Petro* ipso consistent. Mirari autem satis
 „ non possum *Febronii* imprudentiam qui ea-
 „ dem Christi verba & *super hanc petram &c.*

in

in se ipsis, & independenter ab omni exteriori auctoritate spectata, & attente cum OMNIBUS CON- & ANNEXIS considerata nobis favere pernegat. " Verba enimvero antecedentia, ut recte idem Natalis (26) monet, scilicet: *Beatus es Simon Barjona, quia caro & sanguis non revelavit tibi Et ego dico tibi, quia tu es Petrus* spectant singularem Petri personam: ergo & sequentia verba, & *super hanc Petram edificabo Ecclesiam meam*, quæ veluti coronidis vice adjicit, ad ipsum quoque Petrum pertinent. Præterea valde implicata esset ac perturbata series verborum Christi nisi eodem tenore orationem ad unum Petrum flexisset. Hic enim esset illorum sensus: *Tu, mi Apostole, es Petrus, & super hanc Petram, idest supra me, edificabo Ecclesiam meam; & tibi, Petro Apostolo, dabo claves regni Cælorum*. Quibus verbis quid intricatius proferri possit, non video. Hæc sunt con- & annexa, quæ Febronius indicare audet veluti nobis contraria, postquam idipsum a nobis viderat in *Antifebronio* breviter quidem, sed accurate propositum. Quidni ergo aut cum Carolo d' Argentrè, Doctore & Socio Sorbonico, atque Episcopo Tutelensi dica-

camus? (27) Manifestum est, hæc verba: Tu es Petrus & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam: a Christo dicta fuisse de persona Petri, quem præcipuum Ecclesiæ suæ fundamentum & unitatis Ecclesiæ quasi centrum esse volebat, ut perpetua Ecclesiæ traditione constat, sexcentisque veterum testimoniis qui disertis verbis adseruerunt Petrum, ipsiusque successores in Romana Sede, hanc esse Petram firmissimam, super quam Christus Ecclesiam suam fundavit: aut cum Massiliensi Episcopo adfirmemus sempiternam fore veritatem, quod Jesu Christi Ecclesia fundata est supra Petrum & ipsius successores (28). Quod si tanta Febronius auctoritate non terretur, meminerit saltem eorum, quæ ipsemet in utroque volumine scripsit. In primo enim ait (29). Illud nihilominus ex commentario D. Hieronymi in supra adductis verbis, propterea inter omnes unus eligitur, ut CAPITE CONSTITUTO schismatis tollatur occasio: nec non ex illo Magni Leonis, Petro SINGULARITER hoc creditur, quia cunctis Ecclesiæ rectoribus FORMA præponitur: demum ex nox referendis verbis S. Augustini: Petro PRIMUS; quia in Apostolis Petrus est PRIMUS: rite inferitur, etiam ex hoc loco S. Matthæi

(27) in loc. Theol. cap. VII.

(28) Docum. Pastor. de libertat. Eccles. Gallic. 1733. p. 26. Il sera éternellement vrai de dire, que l'Eglise de Jesus-Christ est fondée sur Pierre & ses Successeurs.

(29) Cap. I. §. II. n. 6. pag. 19.

thæi cluescere, & probari Primatum Petri. In altero vero statuit (30), ut supra notavimus, in celebri hoc *Matthæi* textu duas esse Christi promissiones distinguendas: per primam autem (quæ iis verbis est *super hanc Petram &c.* continetur) Petro adferri Primatum in Ecclesiæ, quam Servator noster fundaturus erat, Hierarchia. Quomodo enim Petri heinc duci Primatus possit, nisi verba *super hanc Petram* ad ipsum Petrum, non autem seu ad Christum, seu ad Petri confessionem secluso Petro referantur, fateor, heberis adeo sum ingenii, ut plane non perspiciam. De hac ergo quæstione satis dictum esto.

VII. Secunda nunc de *Matthæi* verbis quæstio exoritur; quodnam scilicet Primatus genus fuerit ibi Petro a Christo promissus? Num talis, qui finis directorii & formæ non egrediatur, ut in primo opere agebat *Febronius* (31)? Num jurisdictionis, seu, ut ipse non satis sibi constans loquitur (32) *authoritatis*, sed in singulas Ecclesias, non autem in universam Ecclesiam, ac generale Concilium ab ea repræsentatum; quod idem *Febronius* cum *Gallis* contendit? Num denique (quod *Romani* dicimus) veræ propriæque jurisdictionis Primatus in omnes cum particularim, tum collectim Ecclesias? Hanc enim.

(30) pag. 171.

[31] l. c. pag. 19.

(32) T. I. cap. II. §. II. n. 2. & T. II. pag. 536.

enimvero quæstionem in *Antifebronio* diremi (33), iisque *Romanorum* sententiam momentis firmavi, quæ dissimulari a *Febronio*, non solvi potuerunt. Exspecto igitur, ut illis respondeat; tum quid ipsi reponendum sit, videbo. Hæc tamen aliqua tantum animadvertere non inutile erit. Primum est, quod in prima *Febroniani* operis confutatione omisisse me pœnitet, adversarium nobis per summam calumniam adfingere, quod *intextu Matthæi* regimen universæ Ecclesiæ uni Petro commissum dicamus, ut reliqui Apostoli tantum vocati censerentur in partem sollicitudinis ejusdem Petri, cui liberum esset Coepiscopis suis, quum voluisset, portionem sacri regiminis communicare, quam voluisset, reservare (34). Non ita delipimus, ut nobis *Febronius* imponit. Hæc de Pontifice cum Episcopis comparato dicimus, non de Petro cum Apostolis collato. Consulat *Valentiam* in *Analysi Fidei Catholice* (35), ubi ait:

„ ad Apostolatus prærogativam atque digni-
 „ tatem duo pertinuerunt. Unum est, quod
 „ ab ipso Christo proxime auctoritatem Ec-
 „ clesiastici ministerii Apostoli adceperunt.
 „ Quamobrem & ab eo missi, sicut ipse
 „ missus erat a Patre, dicuntur. Alterum
 „ est, quod eam auctoritatem sic a Christo

X 2

,, adce-

[33] *Diff. I. cap. IV. §. 2. n. 7. seqq.*[34] *T. I. cap. I. §. 2. n. §. pag. 18.*[35] *Lit. VII. cap. 2. pag. 66. Paris edit. 1610.*

„ adceperunt , ut non tantum in hac vel in
 „ illa orbis parte , sed ubique prorsus pos-
 „ sent rite ac legitime fungi muneribus Ec-
 „ clesiasticis : *Euntes enim , inquit , docete*
 „ *omnes gentes &c. Et Prædicate Evangelium*
 „ *omni creaturæ* . In his rebus , atque adeo
 „ in huiusmodi dignitate atque prerogativa
 „ Apostolatus pares omnes Apostoli fuerunt“ .
 Hoccine est in *partem sollicitudinis vocari* ?
 An qui a Christo auctoritatem adceperant
 Ecclesiastici ministerii ubique gentium exer-
 cendi , eos poterat Petrus in *partem sollicitu-*
dinis vocatos dicere ? Neque aliter sentien-
 tem ullum inveniet ex Romanis Theologis ,
 non Bellarminum , non Suarium , non Cor-
 fetaum , non Charlasium , non Orsium , non
 Mamachium . Episcopi quum Apostolis in
 plenitudine potestatis non successerint , (36)
 vocari possunt a Romano Pontifice in *par-*
tem sollicitudinis . Non ita Apostoli , quibu-
 divina Christi auctoritate in omnes citra
 omnem exceptionem Ecclesias concessum jua
 fuerat . Eam igitur in Apostolos Monarchis-
 cam potestatem Petro collatam defendimus ,
 vi cuius inter beatissimos Apostolos ut ad A-

nasta-

[36] Concedo , inquit Nat. Alex. diff. IV. in hist. Eccl.
 sæc. I. §. IV. in respons. ad terr. object. , quod Apostolo-
 rum successores sint Episcopi , quod Apostolica potestatis here-
 des censi debeant ; sed potestatem illam nego aq.ue exten-
 sam in Episcopis , ac in Apostolis . Illorum enim auctoritas
 nullius erat Sedibus definita , nullis provinciis circumscri-
 pta . At Episcoporum potestas intra Diocæson suorum can-
 cellos cohibetur .

nastium Thessalonicensem (37) *S. Leo M.* perscripsit, in similitudine honoris fuerit quædam discretio POTESTATIS; & quum omnium par esset electio, uni tamen datum sit, ut ceteris PRÆEMINERET. Itaque quod supra de clavibus *Natalis Alexander* agebat, idem de universa Apostolorum potestate a clavibus significata dicimus, non æquo scilicet jure cum *Petro* ceteris Apostolis datam, sed cum dependentia a *Petro*, & cum subordinatione ad ipsum. Cetera commenta sunt ad invidiam nostræ sententiæ conflandam a *Febronio* conficta. Alterum quod observari velim maxime, est, ad *Petri* primatum, qui non honoris sit, & ordinis, ne ab ipsis quidem hæreticis oppugnatus, sed præcipui cujusdam juris, adversariis ipsis ulro fatentibus, Evangelica verba, quæ hætenus explicuimus, pertinere. Recte sane. Quum enim in omnium Patrum libris, atque adeo perpetua scripta Ecclesiæ traditione eadem Evangelii verba tanquam primatus fundamenta exhibeantur, si quis hæc ad primatum saltem auctoritatis nihil valere cum *Launojo*, ac *Dupinio* audacter contenderet; nã ille ipsam quoque traditionem eidem *Matthæi* sententiæ subnixam eo nihil conferre existimet necesse est, quod idem esset, inquit *Ballerinius* (38), ac divinam institutionem subverte.

X 3

(37) *Ep. XIV. Baller. edit. col. 691.*

(38) *De vi ac vet. Primat. pag. 22.*

326 DISSERTATIO II.

re. At nunc adversarii mihi explicant, velim, quid in illis *Matthæi* verbis sit, unde primatus quidem arguatur, sed vel intra *directorii* fines; vel solius *auctoritatis*, vel veræ jurisdictionis, sed in singulas tantum Ecclesias. *Nihil excipitur*, inquit *S. Bernardus* (39), *ubi distinguitur nihil*. Sed & ipsa, qua una Primatum adversarii ipsi heinc arguunt, *fundamenti* ratio, ut nihil distingatur, exposcit. Quis enim umquam audit, singulas alicujus ædificii partes, cubicula, aulas, bibliothecam, ædiculam, & si quid aliud vis, fundamento superexstrui, non domum universam seu omnes simul ejus partes? Et singulas in *Petro* veluti *fundamento* ædificatas dicemus Ecclesias, nec tamen universam Ecclesiam eidem innixam *fundamento* statuemus? Atqui Primatum in singulas Ecclesias, & veræ quidem jurisdictionis Primatum *fundamenti* ratio confirmat, saltem *Gallis* non dissentientibus. Quei ergo Primatum, quem *Petro*, in singulas Ecclesias adserimus, eidem *Petro* negabimus in totam Ecclesiam, seu omnes Ecclesias? Fundamentumne singularum esse potest, quin omnium quoque fundamentum habeatur? Non ita *Magnus Leo* sensit. *De toto*, inquit (40) *mundo unus Petrus eligitur, qui & universarum gentium vocationi, & omnibus Apostolis, cun-*

(39) *Lib. II. de consid. ad Eugen.*(40) *Serm. IV. Ball. edit. al. 3. col. 16.*

cunctisque Ecclesie Patribus præponatur : ut quamvis in populo Dei multi Sacerdotes sint mutque Pastores ; omnes tamen proprie regat Petrus , quos principaliter regit & Christus . Quid hoc ? Omnes ne regit Christus jure tantummodo directionis ? regitne jure quodam auctoritatis ad singulas tantum Ecclesias se se exporrigentis ? Apage blasphemias . At Leone M. Auctore omnes PROPRIE regit Petrus , quos principaliter regit & Christus . Ac ne dubites , hæc aliud regiminis genus in Christo , aliud in Petro designare aliqua tantum similitudine illi consentaneum , sermonem sic Leo prosequitur : *magnum & mirabile , dilectissimi , huic viro CONSORTIUM POTENTIÆ SUÆ tribuit divina dignatio .* Audin ? *Consortium* , non *similitudinem* , & cuiusnam rei ? non directionis cuiusdam , aut umbratilis auctoritatis , sed *potentiæ* ; nec qualecumque *consortium* , sed *magnum & mirabile* .

VIII. Hæc , qui seposito partium studio perpendat , profecto intelliget , nihil ad Petri Primatum , qualem Romani tuemur , stabilendum adlatis Matthæi verbis esse efficacius . Verum in illis , ut superius diximus , Primatus Petro promissus est , non collatus . Tributus est solummodo Job. XXI. quum Christus ei dixit : *Pasce agnos meos , pasce oves meas .* In Antisebronio (41) dum hunc Johannis locum expenderem , tria mihi o-

X 4

sten-

stendenda proposui, atque adeo ostendisse me credo. Enimvero Christus, quemadmodum *Matth. XVI.* quum ei Primatum polliceretur; *Simonem Johannis* appellat; ter ex illo sciscitatur; an ipsum diligeret; immo an *plus* ceteris Apostolis; respondentem *Petro*, suumque amorem testanti bis iniungit, ut in tanti amoris argumentum pascat agnos illius; ac tertio tandem; *Pasco*, inquit, *oves meas*; tum addit *Amen amen dico tibi quum esses junior cingebas te &c.* Hæc omnia Sermonem cum uno *Petro* *immediate & directe* habitum palam faciunt; præsertim quum Christus, si ad Apostolos pascendi curam *immediate & directe* referri voluisset, nullo negotio potuisset plurali verbo uti: *pascite*. Quid? quod ea interrogatio *diligis me plus his?* satis ipsa per se se prodit, aliquid præmii ceteris nequaquam communis voluisse Christum vehementiori *Petri* amoris rependere. Consentiant Patres *Hilarius* (42), *Ambrosius* (43), *Maximus* (44), quorum eo loco verba produxi. Adde *Leonem* cum in epistola ad *Viennensis* Provinciæ Episcopos, ubi de *Petro* ait: Cui quum præ ceteris solvendi & ligandi tradita sit potestas pascendarum tamen ovium SPECIALIUS cura mandata est; tum in sermone primo de *Adscensione* ubi

(42) *Lib. VI. de Trinis. n. 37.*(43) *in Luc. lib. X.*(44) *Serm. de S. Petro & Paulo.*

ubi pariter in illis, inquit (diebus), per
 insufflationem Domini infunditur Apostolis om-
 nibus Spiritus Sanctus, & Beato Apostolo Pe-
 tro SUPRA CETEROS post Regni claves OVI-
 LIS DOMINICI CURA MANDATUR. Alte-
 rum quod ibi demonstrandum sumpsit erat,
pasce verbo regendi & gubernandi cum
 plena ac suprema auctoritate jus, potesta-
 temque designari. Pluribus denique non mo-
 do universum gregem Christianum sed &
 ejus Pastores cum singulos tum simul omnes
 fuisse tunc Petri curæ a Christo creditos
 comprobavi. *Pasce*, inquit Christus, *oves*
MEAS. Quemadmodum ergo Christiani om-
 nes, eorumque Pastores *oves* sunt Christi,
 ita *oves* sunt Petri, illiusque regimini ac
 potestati subiecti. *Habent Episcopi*, quema-
 dmodum ad Eugenium III. S. Bernardus scri-
 bebat (45) *sibi assignatos greges, singuli sin-*
gulos, tibi universi crediti, uni unus nec mo-
do ovium, sed & Pastorum, tu unus omnium
Pastor; unde id probem queris? ex verbo Do-
mini pasce &c. Hæc ibi fufius pertractata,
 ac Sanctorum Patrum confirmata sententiis
 invenies. Quid ad ista *Febronius*? Dicamne?
 Ne verbum quidem. Fortasse tamen *Febro-*
nus hæc omnia tam dilucide enucleata, ac
 tam gravibus corroborata testimoniis, verbis
Natalis Alexandri, quæ Sangallo aliisque su-
 pra

(45) Lib. II. de confid.

pra opposuerat (46) eludi posse existimavit. Sed quid demum *Natalis* dixerat (47)? Hoc loco (*Joh. XXI.*) non soli Petro, sed omnibus Episcopis in ejus persona ovium curam a Christo commissam esse, S. Ambrosius, S. Chrysostomus, S. Augustinus, & alii Patres adfirmant. Optime. Cur ergo ipse *Natalis* in historiam sæculi I. differens (48) scripserat? quibus verbis [*Pasce &c.*] summa rerum in Ecclesia, & sacer nedum super ceteros Fideles, sed etiam super Apostolos ipsos Principatus S. Petro a Christo Servatore collatus est. *Natalem* Natali oppono, *Natalem* qui nondum exulcerato in Romanum Pontificem animo & ante declarationem anni 1682. libere animi sui sententiam promebat, Natali frementi damnatam ab Innocentio XI. suam Ecclesiasticam historiam ad XII. sæculum perductam, suasque deinceps ad indicatam Declarationem dissertationes exigenti. Sed quod gravius est, id ipsum quod ex Natali nunc *Febronius* adfert, nonne fuerat a me in *Antisebronio* refutatum? Dixeram ibi, Patres qui Apostolos, Episcopos, aliosque Ministros Pastorum nomine heic indicari ajunt, non literalem, sed allegoricum sensum explicuisse; nec immerito, cunctis enim Ecclesie Rectoribus PETRI forma præponitur, inquit

(46) T. II. pag. 172.

[47] T. VIII. diff. IV. §. 3. n. 8.

[48] Diff. IV.

dicam, ex ipso primatu [non quidem tradito, *Febronius* enim ipse licet heic sui videatur immemor, concedit promissum fuisse quidem *Petro Matth. XVI.* sed tantummodo post resurrectionem *Joh. XXI.* collatum, sed promisso) ortam fuisse discipulorum contentionem. Respondeat pro me *Natalis Alexander* (53), argumentum quod *Wittakerus Luberanus* jamdudum adtulerat audiatque illum *Febronius* ea reverentia, qua decet primæ notæ doctorem! “ Hæc Christi verba primatum omnem Apostolis non negant, sed ambitione quæsitum, & qui quodam superbiæ typho exerceatur, quique merum sit imperium, non ministerium; quale Gentium Reges in subditos exercebant. Unde ait: *Reges gentium dominantur eorum: Vos autem non sic.* Jubet namque Christus, ut qui inter eos major est, infra eos se humilitate deijciat, nec præf-

,, se

ceteris suis discipulis judicasset, id, quod suspicabantur, Jesum interrogando . . . exploratum habere voluisse mihi videntur; simul etiam sperabant futurum, ut causam cognoscerent, cur ceteris discipulis *Petrus* antelatus fuisset . . . Inde autem fortasse dubitatio eorum orta est, quod tres in transfiguratione antepositi fuissent. Quis autem trium illorum major a Domino judicatus fuisset, ea vero de re dubitabant. Nam *Johannes* in ejus pectus præ amore recubuit, & multa ante coenam singularis honoris in *Johannem* a Jesu collati argumenta vidisse illos inde licet existimare. *Petrus* autem in confessione beatus appellatus est propter illud: *tu es Christus Filius Dei vivi.* “

(53) in *hist. Eccles. sæc. 1. diff. IV.*

„ se ambiat, sed prodesse curet: non do-
 „ minari, sed fratribus ministrare. Ceterum
 „ supponit aliquem esse inter eos, cui con-
 „ veniat primatus. Non enim ait: *Nemo*
 „ *inter vos major est, nemo præcessor*: sed,
 „ *Qui major est in vobis, fiat sicut minor,*
 „ *& qui præcessor est, sicut ministrator.* Tum
 „ suo exemplo eos ad serviendum fratribus
 „ invitat: *Nam quis major est, inquit, qui*
 „ *recumbit, an qui ministrat? Nonne qui re-*
 „ *cumbit? Ego autem in medio vestrum sum*
 „ *sicut qui ministrat.* Certe ministerium il-
 „ lud cujus exemplum Christus præbebat,
 „ non prohibebat, quin Discipulis suis ma-
 „ jor esset: nec itaque prohibebat simile, ad
 „ quod ipsos adhortabatur, ministerium, ne
 „ aliquis inter ipsos primatum obtineret.
 „ Contendebant porro Apostoli temporalis
 „ dominationis primatu. Inter eos namque
 „ orta contentio est, propterea quod in lo-
 „ lutione tributi *Petrus* Christo fuisset æ-
 „ quatus, seu quod idem pro se & *Petro*
 „ pendi tributum dominus imperasset (54).
 „ *Johannem* vero super Christi pectus re-
 „ cumbentem viderent in novissima Cœna
 „ (55) quæ humanæ ambitionis labes Apo-
 „ stolorum animos adlapsu Spiritus Sancti
 „ nondum illum inatos, & in schola hu-
 „ militatis Christi nondum omnino consum-
 „ ma-

(54) *Matth.* 17.(55) de qua *Luc.* 22.

„ matos , tunc paullisper infuscavit : cum
 „ præsertim eximiam dignitatem *Petro* col-
 „ latam nondum intelligerent , quam tunc
 „ promissione tantum & designatione Chri-
 „ sti , non actuali exercitio obtinebat : quod
 „ demum post ipsius resurrectionem confe-
 „ cutus est . Sed post Spiritus Sancti de-
 „ scensum , nulla inter eos fuit amplius æ-
 „ mulatio . Immo *Johannes* , qui Primas cum
 „ *Jacobo* fratre , in regno Christi , ore præ-
 „ cibusque maternis flagitaverat , *Petri* pri-
 „ matum agnovit , suoque consignavit E-
 „ vangelio (56)“. Ridiculus sim , si cetera
 persequi velim , quæ ex Actibus Aposto-
 lorum *Febronius* excerpfit (57) , ut collegiale
 fuisse regimen , quo primitiva *Ecclesia* ab A-
 postolis gubernata fuit . Quam enim pares
 essent Apostoli *Petro* in iis , quæ ad præ-
 stantissimum Apostolatus munus pertinebant ,
 licet ei pro dignitate primatus essent obno-
 xii , mirum non est , multa in communi ab
 illis gesta fuisse , quin *Petrus* primatus in
 eos potestatem exerceret . Id porro ab *Johan-
 ne Chrysostomo* didici , cujus hæc sunt verba
 (58) : “ PETRUS quasi dux circuibat , ordi-
 „ nes considerans Vide illum ubique
 „ circumcursantem , & primum inventum
 „ ubi eligendus erat Apostolus . Hic primus
 „ fuit

(56) *Ioh.* XXI.(57) *l. c.* pag. 346.(58) *hom.* XXI. in *acta* n. 2.

„ fuit cum dicendum erat *Judeis* non esse
 „ ebrios Apostolos , cum claudus sanandus
 „ fuit ; quando concionandum erat , hic an-
 „ te alios erat , quando agendum cum præ-
 „ festis , quando cum *Anania* , cum ex um-
 „ bra sanationes fierent . Ubi periculum est ,
 „ hic adest , & ubi quædam dispensanda
 „ sunt . Ubi vero in tranquillo res sunt ,
 „ in communi omnes , hic majorem non
 „ appetit honorem “ . Unum tamen non o-
 „ mittamus , quo *Febronius* sibi maxime pla-
 „ cer. “ *Actorum VIII.* , inquit (59) ; me-
 „ moratur , qualiter *audientes Apostoli* , quod
 „ *Samaria recepisset verbum Dei* , MISERUNT
 „ ad eos *Petrum & Johannem* ; *Petrus* au-
 „ tem absque ulla discussione injuncta im-
 „ plevit . At missio de sui ratione impor-
 „ tat auctoritatem in mittente respectu mis-
 „ si , argumento ejus , quod dicitur *Lucæ*
 „ *VII. V. 8.* Nam & ego homo sum sub po-
 „ testate constitutus , habens sub me milites ,
 „ & dico huic *Vade & vadit* ; & alii *veni*
 „ & venit , & servo meo fac hoc , & facit “ .
 Verum si recte memini idipsum est , quod
 in primo volumine *Febronius* ex *Gersone* de-
 scripserat (60) . Quin etiam memini , me
 multa in *Antifebronio* , præeuntibus *Salinero-*
ne , & *Baronio* , quibus *Perronium* addere po-
 teram in responsione ad Regem *Angliæ* , in
 eum

(59) *V. II. pag. 347.*(60) *T. I. Cap. I. §. 3. n. 2.*

eum locum adnotasse quibus efficeretur, summa horum est mitti aliquem posse ex mittentis in eum potestate, (quemadmodum Centurio apud *Lucam* de suis agebat militibus); non tamen semper, qui mittitur, esse mittenti subiectum; idque multis cum sacra, tum profanae historiae exemplis ex *Baronio* confirmavi. Ad hæc si aliud *Febronius* desiderat, adcedat Magorum exemplum, qui ab *Herode* in *Betbleem* missi sunt, non utique, quod Magi sub *Herodis* essent potestate. Heinc vero colligebam, consequutionem illam *Gerfonis*, missos fuisse in *Samariam* *Petrum* & *Johannem* tanquam subditos Ecclesiae non esse legitimam, nisi prius demonstraretur fuisse illos missos ex mittentium in ipsos auctoritate; quod neque tunc, neque deinde in recenti opere effecit *Febronius*. Heu tamen me miserum! Tota quanta est hæc mea responsio, nonnisi *vaniloquium* visa est *Febronio*. *Compares*, inquit ille (61), hæc prudens & non præoccupatus lector cum VANILOQUIO P. ZACCARIÆ. Non igitur mirabor, nihil *Febronium* ad ea, quæ ibi dixi, respondisse. Videbatur scilicet sibi *Febronius* oleum operamque perdere, si *vaniloquium* sumeret confutandum. Hoc unum tamen a prudente & non occupato lectore, quem heic *Febronius* appellat, peto etiam atque etiam

etiam, ut meum illud *vaniloquium* compareret
cum *Salmeronis*, *Baronii*, ac *Perronii* verbis,
nec me unum *vaniloqui* damnet, qui non-
nisi tantorum virorum usus sim argumentis,
sed si *vaniloquium* id est, eos cum primis,
ex quibus illa decerpsi, *vaniloquos* fuisse pro-
nunciet. Moneo tamen, grandis esse confi-
dentia, ne quid gravius dicam, *Salmeroni*,
Baronio, ac *Perronio* *vaniloquium* exprobrare.



CAPUT IV.

Monarchicum a Christo regimen fuisse Ecclesie sue præstitutum concludimus. Cujusmodi illud sit. Iterum Febronius cum Gallis comparatur, & quantum ab his discrepet, ostenditur. Nonnulla adduntur ad confutandam Gallorum quoque Doctorum opinionem. Tandem de P. D. Zalwein systemate judicium fertur.

I. **Q**Uoniam uni Petro claves supremæ in Ecclesiam potestatis a Christo traditæ sunt, quemadmodum hætenus disputando effecimus, illud per se se consequitur, Monarchici regiminis formam fuisse ab eodem Christo Domino in Ecclesia sua constitutam. Sed tamen ut cavillationibus aditus præcludatur, idipsum uberius hoc capite explicandum, novitque confirmandum est argumentis. Quod antequam adgredior, animo repetant, velim, Lectores mei, quod Politicarum rerum Scriptores tradunt, civitatum rerumque publicarum formas regulares alias, alias irregulares appellari. Regularitatem autem civitatis, inquit Puffendorfius (1), in hoc consistere arbitramur, ut omnes, & singuli ab una velut anima videantur regi, seu ut summum imperium indivisum & inconvul-

(1) Lib. VII. cap. V. §. 2.

vulsum ab una voluntate per omnes civitatis partes atque negocia exerceatur. Quæ quidem anima, seu voluntas, a qua politicum corpus regitur, ac promovetur, quum & in uno Principe & in pluribus Optimatibus, & in tota populi multitudine collocari possit, heinc triplex regularis Civitatis forma enascitur, quæ *Monarchie Aristocratie*, ac *Democratiae* nomine designari consuevit. Quod si hæc moralis corporis anima in Imperii communionem alios adsciscat, ex. gr. Princeps Optimates, vel populum, status, quem *irregularem* vocant, emerget. Hujus porro tria quoque sunt genera, triplici qui obrepere in civitatem potest defectui, *finis* scilicet, *formæ*, & *nexus* respondentia. Deficiunt a *fine* civitates, in quibus imperans suummet commodum primo spectat, Populi vero utilitatem tanquam aliquid extraneum, absque injuria tamen, quia eo non invito; cujusmodi societates sunt, quæ subditos habent instar mancipiorum Principi obnoxios, eaque de causa *heriles* dicuntur (2): multo autem magis *irregulares* defectu *finis* erunt civitates illæ, ubi pacis ac publicæ tranquillitatis cura neglecta *divitiarum cupido* invasit, ut ait Sallustius (3), *neque disciplinæ, neque bonæ*

V 2 artes

(2) Hujus generis Hertius *lib. 1. cap. 4. sect. 1.* esse plerasque *Asia*, & *Africæ* civitates, ab illis vero parum absimiles *Aegyptiorum*, *Turcarum*, *Moscovitarum* &c. adfirmat.

(3) *Orat. II. ad Cæsar.* si tamen ejus est.

340 DISSERTATIO II.

artes satis pollent ; omnia bona vilia sunt fides, probitas, pudor, pudicitia. Defectio porro a forma ad eas civitates pertinet, ubi imperantes, quum omnia pro suo ipsorum arbitrio, ac libidine agant, *Monarchiam* ad *Tyrannidem*, *Aristocratiam* ad *Oligarchiam*, *Democratiam* ad *Ochlocratiam* magna rerum omnium perturbatione defleunt. Tandem *irregulares* civitates nexus defectu ex sunt, quas *Æbaicas*, & *civitatum systemata* appellant, quum nempe plures civitates, quemadmodum in *Belgio* fœderato, & in *Helvetia* videre est ; in unum corpus morale veluti coalescunt, & licet summum singulæ penes se imperium retineant, communi tamen consilio belli pacisque negocia ita pertractant, ut unius cuiusdam civitatis formam præferant. Ad has civitatum formas adcedit *status mixtus*, quem repugnantibus plerisque doctoribus cum Catholicis, tum heterodoxis *Bodinus* *αδυνάτων* habuit (4). Is autem est, in quo non solus Princeps, quemadmodum *Monarchiæ* ratio postularet, sed etiam *Senatus*, ceterive cives aliquid juris in ipsa *Reipublicæ* administratione exercent. Quare si Princeps absque Senatorum & Optimatum consensu nihil saltem gravius decernere possit, *Monarchiam* habebimus *Aristocratiam* permixtam, qualis in *Poloniæ* Regno viger ;
ibi

(4) Vide sis P. Schwarz in *Instit. Jur. N. & G. P. II.* Tit. I. §. II. pag. 43. edit. 1743.

ibi enim nec bellum indicere, nec nova cum exteris gentibus fœdera sancire, nec tributa civibus imponere non adnuente Senatu Rex potest: sin autem & populi assensus requiratur, ex Monarchia, Aristocratia, & Democratia erit mixta Respublica; atque ad hoc status genus referunt aliqui Imperium *Romano-Germanicum*. Hoc scilicet, inquit P. Contzen (5) "habet trium Rerum, publicarum commixtionem: summum caput est Imperator, cui jus est in omnes; sed secundum leges judicare debet. Optimates sunt Electores, alique Principes, nec desunt Nobilitati sua decora, & multis Imperatorum privilegiis firmata libertas. Nec Populus excluditur, Civitatum liberarum sunt gubernacula, illarum in Conventibus publicis suffragia audiuntur, ad summos quosdam Magistratus plurimis aditus patet. Non potest Imperator opprimere Principes, nec hi Nobilitatem: sed neque Civitates manente Imperatoris auctoritate vicinorum Principum potentiam extimescunt". Illud vero in quaestione cadit, num status mixtus sit regularis an potius irregularis? Regularem esse P. Schwarzius propugnat (6); contra Bened. Sinus

Y 3

Zal-

(5) Lib. I. Politic. cap. XIV. §. 3. Confer Coccejum in I. P. prudentia cap. 7. n. 8., & P. Schwarzius Col. leg. hist. T. IV. quest. IV. §. 6. & quest. V. §. 4.

(6) Instit. Jur. N. & G. P. II. Tit. I. pag. 42.

Zallwein (7) ad civitates defectu formæ irregulares revocat, ac jure quidem, ni fallor; earum enim, quæ ad nullam ex tribus vulgo receptis Regularium Civitatum classibus trahi possunt, certa species constitui nequit, ut propterea irregularibus videantur potius adnumerandæ. Neque tamen eas per se rerumque seclusis circumstantiis vitiosas dixero, quemadmodum quæ vel a regularium sine desciscunt, vel regiminis apud se constituti formam perturbant, atque convellunt, fieri enim potest, ut civitates, in quibus Imperii jura aut permixta, aut divisa sunt, ceteris regularibus aliquando sint florentiores (8). Hæc erant breviter antea indicanda, quam promissam disputationem ingrederemur.

II. Ac Monarchicum quidem esse Ecclesiæ regimen *adfirmant Doctores omnes* inquit *Duvallius* (9). Gallos tantum heic proferam. Primus prodeat *Alliacensis* ex magno Collegii *Navarræ* Magistro Cardinalis & *Camera-censis* Archiepiscopus. Ideo, inquit (10), Dominus hoc prævidens (nempe schisma & dissensionem) contulit pro se & successoribus suis auctoritatem disponendi ministros Ecclesiæ, & determinandi eorum jurisdictionem, dicens, *pascite*

(7) T. IV. quæst. I. cap. II. §. 10. pag. 44.

(8) Ad citatum *Zallwein* pag. 30.

(9) De suprema R. Pont. in Eccles. potest. P. I. q. 2. p. 08. edit. Paris. 1614.

(10) Traët. de orig. Eccles. Potest. concl. 2.

ſce oves meas , id eſt , ſis paſtor & præla-
 tus generalis ad quem pertinet diſpoſitio & regi-
 men regale ovium & ovilis . Quid vero Ger-
 ſon Alliacenſis diſcipulus ? Plenitudo legis Ec-
 cleſiaſtica ſic proprie ſumptæ non poteſt eſſe de
 lege ordinaria , niſi in unico Summo Pontifice
 formaliter & ſubſective , alioqui Eccleſiaſticum
 regimen non eſſet monarchicum , & habere poſ-
 ſet multiplex caput ex æquo quod aperte eſt
 hæreticum (11) . Alibi vero (12) : nullam a-
 liam politiam (in Eccleſia inſtituit Chriſtus ,
 immutabiliter præter monarchicam & quodam-
 modo regalem ; & oppoſitum ſentientes , quod
 videlicet fas eſt eſſe plures Papas , aut quod
 quilibet Episcopus in ſua diœceſi eſt , Papa ,
 vel paſtor ſupremus æqualis Papæ Romano ,
 errant in fide , & unitate Eccleſiæ contra ar-
 ticulum hunc Et unam ſanctam Eccleſiam .
 Et ſi pertinaces maneant , judicandi ſunt hæ-
 retici , ſicut Marſilius de Padua , & quidam
 alii . Audi graviora , quæ tamen in Antiſe-
 bronio quoque recitavi : Status Papalis (13)
 inſtitutus eſt a Chriſto ſupernaturaliter & im-
 mediate tanquam Primatum habens Monarchi-
 cum & Regalem in Eccleſiaſtica Hierarchia ,
 ſecundum quem ſtatum unicum & ſupremum
 Eccleſia militans dicitur una ſub Chriſto ; quem
 ſtatum quiſquis impugnare vel diminuire , vel

Y 4

ali-

(11) De pot. Eccleſ. Conſid. 10.

(12) Lib. de auferibil. Pap. conſid. 8.

(13) De ſtatib. Eccl. conſid. 1.

344. DISSERTATIO II.

alicui statui Ecclesiastico particulari coequare præsumit, si hoc pertinaciter faciat, hæreticus est, Schismaticus, Impius, atque Sacrilegus. Gersonis doctrina imbutus Meldensis Episcopus Legationis Gallicæ ad Florentinum Concilium princeps ita Regis, ac Bituricensis Concilii nomine Patres adloquutus est a. MCCCXLI. Nimio fervore resistendi Basileenses ad hanc vesaniam devenerunt, quod supremam potestatem in uno supposito consistere negent, sed eam in multitudine collocant, & sic pulcherrimam Monarchiam Ecclesiæ, quæ Christianos huc usque tenuit in unitate fidei, in una Professione Religionis Christianæ, in uno ritu Sacramentorum, in una observantia mandatorum in iisdem caeremoniis divini cultus, atque pacem, & tranquillitatem adseruit, nunc abolere & suppressere contendunt, nobilissimam politiam ad Democratiam vel Aristocratiam redigentes (14). Almainus ipse de Romani Pontificis Monarchia haud aliter loquutus est, quam Bellarminus aliquis, aut Suarius. Christus, inquit, (15) fuit sapientissimus, quia plenus sapientia, & quod instituerit optimam politiam; sed optima politia debet regi regimine regali, ut dicit Aristoteles in Politicis; ita ut unus sit, qui in quemque habeat potestatem, & nemo in eum; ergo verisimile est, quod in spiritualibus Christus instituerit superiorem,

(14) Apud Raynald. ad a. 1441. n. 10. seqq.

(15) De supr. Potest. Eccles. cap. 4.

rem, qui habeat quemlibet coercere, & nullus eum. Quum porro M. Antonius de Dominis suam de Aristocratico Ecclesiæ regimine hæresim *Parisiensi* per summam injuriam tribueret (16) eadem Theologica *Parisiensium* Facultas a. MDCXVII., celebrem quum ederet adversus quatuor illius Apostatæ *de Republica* libros censuram, hanc illi thesim notam adscripsit: *Mera est contra Facultatem Parisiensem impostura*. Nemo autem credat ita Gallos Theologos solum sensisse antequam Clerus Gallicanus declarationem a. 1682. emitteret *Romanis* juribus perinensam. Minime vero. Non ego heic *Tournelium* citabo, ne *Febronius* iterum illam celeberrimo viro sane invidiosam calumiam proferat (17), sublestam esse *Tournelii auctoritatem*, quum de *Libertatibus Ecclesiæ Gallicanæ* queritur. Nonne *Dupinius* ipse ne Gentis suæ in se odium concitaret, statum Ecclesiæ *Monarchicum* appellare non dubitavit? (18) Unum appellabo *Carolus Ducem Aurelianensem & Cameracensem Archiepiscopum*, qui inter Fidei dogma-

(16) *Parisiensium*, inquiebat ille, doctrina enucleate intellecta nihil discrepat a mea his libris tradita doctrina, & ab ipsa veritate. . . Schola itaque *Parisiensis* & nostra est, & reipsa potestati studet Aristocraticæ, non Monarchicæ: quare ex ejus quoque doctrina *Papatus* nullo potest solido subsistere fundamento.

(17) T. II. pag. 533.

(18) De ant. Eccles. discipl. diff. VI. pag. 278.

dogmata hoc etiam percentet, Ecclesiae regimen Monarchicum esse (19).

III. Ridentem ad hæc videre mihi videor Febronium, illudque mihi oggerentem, quod quatuor Theologis reposuit (20). *Admittant Theologi nostri, Venetus ille & Ubius, restrictiones ac terminos, quas Gerſo & Natalis Romane Monarchiæ merito ponunt, & parum inter nos supererit diffensionis circa Statum Ecclesiæ, de quo hic tractatur. Hoc neglecto tota thesis de Sacra Monarchia in questionem de nomine resolvetur. Igitur audiat quid Pontificiæ Monarchiæ nomine intelligamus; tum sermo ad Gallos, & ad ipsum Febronium redibit. Nos ergo non eam Monarchiæ naturam esse existimamus, ut qui Princeps est, possit pro arbitrio quæ sibi placeant, decernere, quæ nolit, abrogare. Nihil minus. Ejusmodi pro arbitrio agendi potestas non tam Monarchæ est, quam despotæ, ac tyranni. Ne ipsis quidem terrenis Regibus id inest potestatis. Quis enim Regibus licere credat, innocentes pro arbitrio morti addicere, civium bona diripere, in alienos thalamos irruere, idque genus alia, quæ*

(19) Mandem. & Instruſt. Paſtor. au ſujet d'un Ecrit, qui a pour titre : *Conſultation de Meſſieurs les Avocats &c. Paris 1723. p. 68. Enfin il eſt DE FOI, que le Gouvernement Eccleſiaſtique eſt un Gouvernement Monarchique, & que par conſequent l'autoriſé Monarchique ne peut étre reſuſée a celui, qui eſt de droit divin le chef de toute l'Egliſe.*

(20) T. II. pag. 179.

quæ Rempubicam plane everterent? Quanto ergo minus hæc erunt Monarchæ tribuenda, cujus potestas non merum Imperium sit, sed maxime *ministerium* (21) in *edificationem*, non in *destructionem Ecclesiæ* (22). Quare constanter cum *Duvallo* adierimus (23),

(21) Ad finem, ut optime *Petavius* notat [*de Hierarch. Eccles. lib. III. cap. XVI. n. 6.*] ac subiectum ut vocant, circa quod fungitur, relatus *instrumentum*, ac MINISTER nominari potest quilibet Apostolus, adeoque Pontifex Romanus, & quidem tum Christi velut efficientis, & moventis, atque ad opus applicantis causæ præcipuæ: tum corporis ipsius *mystici*, id est Communitatis Ecclesiæ; cui ministrare ac servire debet, eumque studere, & incumbere commodo ac salutis. Ceterum hoc etiam modo *Paulus* [*Rom. XIII. 4.*] reges, & principes Dei *ministros* nuncupat. Poterat & populi ministros nihilo secius vocare, quod in eum finem a Deo constituti sunt, ut tanquam divine in homines providentiæ & bonitatis administri, ac publicæ quietis, & utilitatis procuratores essent. Propterea *Gregorius M.* & ejus exemplo deinceps ceteri *Romani Pontifices* *Servos Servorum Christi* appellari se voluerunt.

(22) Nihil *Febronio* solemnius est, quam ut *Romanum* Pontificem veluti quendam despota omnia pro arbitratu molientem aut evertentem. Audi illum epistolæ *Ladislai* respondentem [*T. II. p. 93.*] “*Fassus fui Can. VIII. §. 1. in princ. me scripsisse totam errorum congeriem, si in hoc enim, quod negem Papam esse Monarcham, penes quem jus & auctoritas, per se universam Ecclesiam, & singula ejus membra regendi, & pro exercitio sacri hujus Imperii Episcopis partem sue potestatis pro arbitrio [nota] communicandi tollendique residet. . . . Tu Ladislac super hoc acclamas mihi: Utiq;e, utique, errasti frater, nam & hic tibi deest genuinus Majestatis Pontificis conceptus. Non assumis pertinententer dicta: quæriunt hic, an ego totam errorum congeriem scripserim, quia enumeravi jura Episcopis ablata, idque ex principio,*”

” quia

[23], " Monarchiam Ecclesiasticam non esse
 ,, impliciter absolutam , sed certis legibus
 ,, aut finibus conclusam , & limitatam . Pri-
 ,, mum enim , nihil quicquam potest contra
 ,, jus naturæ : Quæ enim ex se & suapte
 ,, natura bona sunt , vel mala , non potest
 ,, Ecclesia sive Pontifex quocumque modo
 ,, immutare : ita ut bonum ex se , malum
 ,, reddat ; & e contra . Secundo , nihil po-
 ,, test contra jus divinum , in Evangelio
 ,, exaratum , aut contra fidem scripto vel
 ,, verbo traditam , qualia sunt Sanctorum
 invo-

„ quia Papa non est Monarcha , qui *pro arbitrio* dare . pos-
 ,, sit Episcopis jura & tollere : Tu non audes mihi impu-
 ,, tare congeriem errorum , sed sinistrorsum saliens extra
 ,, viam , incusas errorem in idea Majestatis Pontificiæ :
 ,, Cur erravi in hac ? quia reponis , comites hujus maje-
 ,, statis esse debent *plenitudo caritatis justitiæ , & pacis* :
 ,, Hæc tria requirendo , vel negas potuisse Papam auferre
 ,, ea , quæ abstulit , & non scripsi totam errorum conge-
 ,, riem : vel nihilominus adfirmas , & contra fidem histo-
 ,, ricam sensumque nationum fere omnium sustinebis , in
 ,, regulis e. g. Cancellariæ condendis adhibuisse plenitudini
 ,, potestatis plenitudinem charitatis justitiæ , & pacis . “
 Nunc Cancellariæ regulas seponamus ; generalia adtinga-
 mus . Ecquis Monarcha est , cujus dominatio comites ha-
 bere non debeat , *caritatem , justiciam , & pacem* , nisi si
 Despota aut Tyrannus quispiam sit ? Siqui Pontifices cari-
 tatem , justitiam & pacem in suis decretis læsere [de quo
 quid heic litem moveremus ?] peccarunt utique , suæque
 abusi sunt potestate , non quod Monarchicam , quam a
 Christo non habuere , usurparint potestatem , ut *Febronius*
 calumniose & audacter garrit , sed quod naturales & E-
 vangelicas leges , quibus Monarchia omnes nisi ad Tyran-
 nidem , ac despotismum desceat , circumscribi omnino de-
 bet , pessimo exemplo nihili fecerunt , & proculcarunt .

„ invocatio , imaginum veneratio , pro vi-
 „ vis & defunctis Missæ celebratio , & quæ-
 „ cunque a Conciliis generalibus adversus
 „ hæretes sunt definita . Tertio non potest
 „ suprema illa potestas statum Ecclesiasticum
 „ in toto , aut in parte immutare , nedum
 „ evertere : ver: gr. uni eidemque sexcenta
 „ beneficia conferre , pueros ad Episcopatum
 „ promovere , ritus etiam generaliter per
 „ Ecclesiam ab omni ævo inviolabiliter ob-
 „ servatos abolere , & nudam tantum Sa-
 „ cramentorum substantiam fidelibus relin-
 „ quere . Sic enim Ecclesiæ dignitas &
 „ splendor maxime minueretur , & ad cer-
 „ tissimum exitium devolveretur “ . Idem
 statuendum de ceteris legibus disciplinæ ,
 quæ perpetua Ecclesiæ consuetudine & ite-
 rata Canonum sanctione sunt veluti conse-
 cratæ , ac tanquam *fundamentales* haberi pos-
 sunt . “ Vix enim fieri potest , quemadmo-
 „ dum sapienter animadvertit Cardinalis *Or-*
 „ *sinus* [24] , ut receptæ in aliquo Regno
 „ consuetudines , aviti mores & leges *fun-*
 „ *damentales* convellantur , quin pax & tran-
 „ quillitas Reipublicæ perturbetur ; atque
 „ adeo in ipsa regni susceptione , & in ea
 „ generali , expressa vel tacita promissione
 „ hæc etiam quodammodo comprehenditur ,
 „ ut leges & consuetudines diuturno usu
 „ firmatæ , & quæ etiamnum vigent , iisque
 vigen-

(24) *Diff. de Ecclef. Monarch. forma pag. 654.*

„ vigentibus, ipsa quoque Respublica floret
 „ ac viger, non modo a Principe non re-
 „ scindantur atque labefactentur; verum et-
 „ iam ut omnem is operam conferat ad ea-
 „ rum observantiam promovendam; intelli-
 „ gatque, id esse imperii sui potissimum
 „ munus, ut leges obtineant, & inviolabi-
 „ les habeantur. Quo profecto & non alio
 „ spectant plurima veterum *Romanorum* Pon-
 „ tificum testimonia, qui se non violatores
 „ & infractores, sed custodes & exsecutores
 „ Canonum profiteantur, ut illud *Zosimi*: *A-*
 „ *pud nos enim inconvulsis radicibus vivit an-*
 „ *tiquitas, cui statuta Patrum sanxere reve-*
 „ *rentiam;* & illud *S. Martini*, doctissimi
 „ Pontificis & egregii Martyris: *Canones Ec-*
 „ *clesiasticos solvere non possumus, qui defen-*
 „ *sores & custodes Canonum sumus, non tran-*
 „ *sgressores.* Hoc ipso ergo quod Apostoli-
 „ cum thronum *Romanus* Pontifex conscen-
 „ dit, se vindicem ac defensorem Canonum
 „ proficitur. Quinque se se obstringat ad
 „ Christianam Rempublicam inculpate san-
 „ cteque gubernandam, & ad pietatem, ac
 „ religionis studium, morumque sanctitatem
 „ in Clero & in populo promovendam,
 „ hoc ipso etiam spondet aut spondere cen-
 „ setur sanctissimarum legum custodiam ac
 „ tuitionem, atque earum imprimis, quibus
 „ christiana pietas maxime continetur, &
 „ quibus vigentibus, ea maxime continetur,
 „ &

„ & quibus vigentibus, ea maxime floret,
 „ quæque, post Evangelicas, *fundamentales*
 „ Ecclesiæ leges dici quodammodum poi-
 „ sunt “. (25) Præterea Ecclesiastica Mo-
 narchia multum a civili distat, non solum
 enim dominatum, qui externa quadam splen-
 doris specie, ac superbiæ fastu exerceatur,
 excludit, verum etiam quod ex Christi in-
 stitutione quodam Aristocratiae genere civi-
 libus Monarchiis non admodum usitato tem-
 peretur, ita ut quemadmodum superiore ca-
 pite ex *Bellarmino* monebam, non solum
 (li-

(25) Hinc jure & merito a. MCCCCLXXXII. a sacra
 Facultate *Parisiensi* inter XIV. *Johannis Angeli* Minoritæ
 propositiones hæc VIII. : *Papa possit TOTUM Jus Cano-
 nicum destruere, & novum construere* damnata fuit veluti
scandalosa, blasphematoria, notorie hæretica & erronea.
 Multa enim sunt in jure Canonico ex naturali, & divino
 jure protecta; non pauca ad Fidei dogmata pertinent;
 plura ad generalem spectant Ecclesiæ statum quæ scilicet
 omnia nulli humanæ potestati obnoxia quum sint, a Ro-
 mano Pontifice absque piaculo convelli non possent. Mi-
 raberis fortasse Lector, tribui a me hanc propositionem
Johanni Angelo quum *Eugenio IV.* a *Fekronio* in adnota-
 tione quadam ad secundi voluminis prætationem [*lit. a.*
3. versa] *Bulæi* auctoritatē adjudicaretur. “ Ideo, inquit,
 „ indigne reputata fuit vox *Eugenii PP. IV.* quadam *Bul-*
 „ la, ad omnes fideles directæ, scribentis Papam posse to-
 „ tum *Jus Canonicum destruere, & novum construere*.
 „ Hanc propositionem Facultas *Parisiensi* anno 1482. me-
 „ rito damnavit ut scandalosam, blasphematoriam, noto-
 „ rie hæreticam & erroneam. *Bulæus Hist. Univers. Pari-*
 „ *sien. T. V. p. 754.* “ Sed mirare potius mendacissimi
 hominis calumniam, qui *Bulæum* appellare audeat infan-
 dæ hujus criminationis non tam restem quam auctorem.
 Nihil eo loco de *Eugenio IV.* *Bulæus*, immo eam propo-
 sitionem *Johanni Angelo* diserte tribuit. Proh! singularem
 in mentiendo impudentiam!

(liceat heic mihi *Duvalii* [26] Theologi
Parisiensis verbis uti) “ ab uno moderato-
 „ re, sed etiam ab optimaribus, nempe E-
 „ piscopis, res Ecclesiæ debeant insolidum
 „ administrari, idque jure divino & institu-
 „ tione Christi, qui unamquamque potesta-
 „ tem ad Ecclesiæ regimen necessariam in-
 „ stituit; Pontificiam, quæ suprema est;
 „ Episcopalem, quæ media; & Presbyteria-
 „ lem, quæ infima. Sicut enim Christus
 „ dixit *Petro*, *Matth. XVI. Tibi dabo cla-*
 „ *ves Regni cælorum*, & *Joh. XX. pascere oves*
 „ *meas*; ita dixit *Joh. XX. Apostolis*, qui
 „ Episcopos præfigurabant: *Sicut misit me*
 „ *vivens Pater, ita & ego mitto vos*; & *Lu-*
 „ *cæ X. Designavit & alios septuaginta duos,*
 „ *& misit eos binos ante faciem suam*. His
 „ autem septuaginta discipulis succedunt Pa-
 „ rochi, qui in partem sollicitudinis & Ec-
 „ clesiæ regiminis pro modulo suo vocan-
 „ tur. Quum enim Ecclesia per totum or-
 „ bem esset disseminanda, & Pontifex ubi-
 „ que locorum præsens esse non posset, nec
 „ omnibus & singulis Ecclesiæ negotiis per
 „ se intendere: id enim Deo & Christo pro-
 „ pter potestatem, quam vocant *excellentiæ*,
 „ solum convenit: consentaneum fuit per
 „ regiones & civitates sub uno Supremo
 „ moderatore optimates constitui; qui ab
 „ illo uno dependerent, & ab eodem, si
 „ quan-

quando peccarent, emendarentur“. Neque vero Episcopos, & paroecos Pontificis Vicarios dicimus cujuscumque in civilibus statibus Rectores sunt Provinciarum. Absit; hæc Febronii nugæ sunt ad invidiam Romano Pontifici, ejusque defensoribus conciliandam (27). Nam, quod idem Duwallius scite ob-

Antif. Vind. T. I. Z ser.

(27) Audi illum T. I. cap. III. §. 10. n. 3. “Pientissimus quidam Gallia Præsul superiore sæculo hanc politicarum sacrarumque rationum mixturam deplorans, dolore vere Apostolico ingemuit, ita ad suos Collegas scribens: *Ce n’est pas aujourd’hui, que ceux qui sont auprès des Papes, & qui ne travaillent qu’à leur inspirer leurs passions, les ont portés à mépriser les Evêques. . . . Il semble, qu’alors ils prennent plaisir à enseigner par actions, ce que les Théologiens de Rome enseignent par leurs livres, que le Pape est le maître souverain & absolu de toute l’Eglise. Que les Evêques ne sont pas que ses vicaires*“. Tomo autem II. recitat verba illa Cardinalis de Luca, quæ etiam T. I. cap. III. §. XI. reddiderat, in Relatione Curia Rom. disc. IV. num. X. “juxta veriorum opinionem receptam in hac Curia, sub nomine Officialium & adiutorum Papæ large seu mediate recenseri Patriarchas Primates, Archi- & Episcopos &c. & quum Papa dicatur Episcopus universalis, ac Ordinarius Ordinariorum, habens universum mundum pro diocesi, hinc per necesse dandam esse hanc subordinationem, quod scilicet alii Prælati, quamvis in Pontificali dignitate vel ordine constituti, censendi sint quidem Pastores sibi commissorum gregum, vel ovillum, ita pro meliori regimine distributorum, sed subordinati primo Pastori, a quo, vel cum cujus auctoritate præpositi sunt. juxta illam proportionem, quæ cadit inter Episcopum & paroecos vel plebanos singulorum locorum diocesis“. Tum veluti triumphans Ladislæ insul-
tat his verbis: *voici habet, Ladislæ, Papam Evêques pro Officialibus & Adiutoribus extra Curiam habentem*. Nec animadvertit adverbium illud *large*, quo Cardinalis

dq

servat, (28) " si Optimates Ecclesiæ solum
 „ essent Pontificis Vicarii, facile illius po-
 „ testas in tyrannidem degeneraret, non mi-
 „ nus quam Monarchia principum tempo-
 „ raliū ubi Aristocraticum adest tempe-
 „ ramentum, ideoque quamvis absolute res
 „ Ecclesiæ per Pontificis Vicarios admini-
 „ strari possent, quoniam tamen multo sit de-
 „ centius & utilius, immo ut ostendimus,
 „ quadamtenus necessarium, per ministros
 „ insolidum eam administrari, credendum
 „ est Christum formam hanc regiminis suæ
 „ Ecclesiæ reliquisse juxta vulgatam *Augu-*
 „ *stini regulam: Quicquid tibi vera ratione*
 „ *occurrerit, id credas fecisse Deum* (29).

IV. Sed quamquam aliquid Ecclesiasticam
 inter & civilem Monarchiam interest, ipsam
 tamen Monarchiæ auctoritatis *status*, seu
 substantiam Ecclesiastici regiminis forma re-
 tinere dicenda est. Ea autem Monarchici
 regiminis (de simplici, ac summo loquor,
 non de mixto) constitutio est, ut unus qui
 præ-

de *Luca* invidiam nominis illius officialium non tam mi-
 nuit, quam tollit. Ceterum non ex Jureconsultis, sed ex
 Theologis Romanis quaerat *Fehronius*, quid de Episcopis
 sentiendum sit. Nullum inveniet, qui cum *Bellarmino*
 [*de Rom. Pont. lib. V. cap. 24.*] Episcopos esse *Princi-*
pes, & non simplices Vicarios summi Monarchæ fateatur,
 quamvis latiore aliquo sensu *Vicarii R. Pontificis* dici pos-
 sint, quatenus veri hi Principes ab eo ad suum ipsius o-
 nus sustentandum assumantur.

(28) l. c. pag. 84.

(29) *Lib. III. de lib. arbitr. cap. 3.*

præst, civibus cum universis, tum singulis imperet, ipse autem nemini subijciatur (30). Neque vero quod Ecclesiasticum regimen Aristocratia temperari dixerimus, quidquam officit. Quum enim Monarchicum regimen ita Aristocratia temperatur, ut Princeps qui solus quidquid regnum, & subditorum omnium, ac singulorum cura postulat, gerere per se se non potest, optimates quidem creet, quibus in solidum rerum, quarum eis curam committit, administratio competat; sed hi non aliunde, quam a Principe, hanc habeant potestatem, & ab eo si quando muneris suo desint, corripit, & in ordinem redigi possint, Aristocratia quemadmodum secundo hujus dissertationis capite diximus, non ad ipsam regiminis potestatem, seu statum pertinet, ut in Statu mixto, sed ad solam gubernandi rationem. Addunt alii veluti ad Regiæ Majestatis substantiam pertinentes facultatem legislativam, coactivam, & judicariam; facultatem instituendi Magistratus, facultatem Regni Comitia celebrandi, sed hæc, quæ Politicis majora majestatis jura dicuntur (31), ejusdem adfectiones potius sunt, quam *essentiæ*, ut ita dicam, constitutio. Quare etsi hæc quoque *Romano Pontifici* conveniunt, ut infra docebo, de

Z 2 his

(30) Confer Bodinum *lib. II. de Rep. cap. 2.* & Pufendorfium *de I. N. & G. lib. V. Cap. VI. §. 1.*

(31) Vide Arniseæum *lib. II. de Jure Majest. cap. I. n. 8.*

his tamen hoc loco non differam. Tria illa tantum consideremus, in quibus ipsam supremæ maiestatis *strux* collocavimus, summum scilicet Principis in singulos Imperium; immo & in universos cives; quin ullius ipse iudicio, aut imperio sit obnoxius.

V. *Febronii hæc sunt (32): nec ullum juris Monarchici adtributum per totam Ecclesiam, Romanæ Sedi, vel ut statim addit, Primatui universalis Ecclesiæ adhaerere.* Quid ergo de *Gallis* tantopere sibi plaudat, quasi ab eorum ipse doctrina ne latum quidem unguem descisceret? Id enim *Galli* adeo non negant, ut potius prædicent, ac magnificis verbis extollant *Romani* Pontificis Imperium in omnes Fideles, singulaque totius Christiani Orbis Ecclesias. Nam sine imperio stare nequit Potestatis ac Jurisdictionis Primatus in omnem Ecclesiam, & Primatus quidem, cui omnes obedientiam ex conscientiae legibus debeant. Hunc autem Primatum a *Gallis* constanter adferri negaverit nemo, qui testes a me in *Antifebronio* præsertim secundæ auctioris editionis (33) appellatos consuluerit (34). Ac multo plures producere potuisssem.

(32) T. I. cap. IV. §. XI.

(33) T. I. Introduct. cap. IV.

(34) Unum alterumque huc transferam. *Parisiensis* facultas a. 1683. anno scilicet uno post celebrem Cleri *Gallicani* declarationem, æquum *Senatus Parisiensis* quamdam propositionem ejus iudicio subiecisset, *antiquæ suæ in Se-*
dem

sem. Satis sit duos proferre, Archiepiscopum *Senonensem* Illustrissimum de *Languet* in *Gallica* Epistola ad *Enculismensem* Episcopum quarto nonas Februarii a. 1719. proscripta (35), & Episcopum *Podiensem* in defensione Actorum Cleri *Gallicani*. Ait ille: " in me-
 „ moriam tibi revocandum est, nos (*Epi-*
 „ *scopos*) & si Judices, Summo Pontifici
 „ tanquam Superiori ac Pastori nostro sub-
 „ jacere. Hanc veritatem exultantis animi
 „ sensu profitemur, inquiebat olim in pu-
 „ blicis Cleri *Gallicani* 1682. comitiis *Bos-*
 „ *suetius*; amamus unitatem, & quam exhi-
 „ bemus obedientiam, gloriæ ducimus; om-

Z 3 nes

dem Apostolicam reverentia esse duxit, heic brevi ea de re præfari, diserteque repetere, quod olim non semel professus est, Romanum Episcopum esse jure divino Summum in Ecclesia Pontificem, cui omnes Christiani parere teneantur, & qui immediate a Christo non honoris solum, sed potestatis ac jurisdictionis Primatum habeat in tota Ecclesia. Tellerius autem Rhemensis Archiepiscopus in Oratione, quam a. 1681. ad Cleri conventum habuerat, plaudente universio Clero [*Affaires de l'Assembl. 1681. pag. 71.*] Pontificem dixerat habere supra omnes Episcopos Primatum auctoritatis & jurisdictionis, idque tam certum esse, ut hanc veritatem inficiari nemo possit, qui schismaticus, aut etiam hæreticus non sit. Nempe Primatus hac ratione expositus fidei dogma est Carolo Cameracensi Archiepiscopo, & Duce Anrelianensi teste in Pastoralis documento a. 1736. in Advocatorum consultationem. Il est ENCORE DE FOI [inquit ille p. 68.] que la Primauté dont le Souverain Pontife est revêtu, est une primauté d'honneur, & de jurisdiction tout ensemble; que cette Jurisdiction n'a point d'autres bornes que celles de l'Eglise toute entière, & que c'est de Jésu-Christ immédiatement que le Pontife Romain tient cette éminente primauté.

(25) pag. 23.

358 DISSERTATIO II.

„ nes tam Agnos quam oves, Matres ipsas
 „ haud secus ac natos, vel ipsos Pastores
 „ pascere ac regere proprium est, ex Chri-
 „ sti instituto, Petri officium. Populorum
 „ Pastores, Oves *Petri* sumus; hæc magnus
 „ ille *Meldensium* Episcopus cujus suspecta
 „ tibi haudquaquam esse potest hac super
 „ re auctoritas; agnoscit ingenue superio-
 „ rem nobis Sanctissimi Patris auctorita-
 „ tem; cui quidem obedire nobis glorian-
 „ dum. Hanc ipsi obedientiam in nostra
 „ consecratione sub jurisjurandi Sacramento
 „ spondimus; hujus obedientiæ exempla
 „ Episcopi prædecessores nostri nobis imi-
 „ tanda reliquerunt. Quoties in suis comi-
 „ tiis profectas e Sede Apostolica Bullas
 „ receperunt, toties easdem a se cum debi-
 „ ta submissione ac reverentia recipi palam
 „ protestati sunt. Verum quidem est, &
 „ pari tecum animi vigore propugnamus,
 „ Episcopos esse judices, nihilominus tamen
 „ eorum nullus ab ea recedere potest obe-
 „ dientia, cujus necessitatem imponit juris-
 „ dictionis ille Primatus, quem Cathedræ
 „ unitatis ipse Christus adfixit; omnis qui-
 „ cunque fidelis, prosequitur eruditissimus
 „ Præsul, Christi Vicario obedientiam de-
 „ ber. Ita dicat illa, quam tenemus, ita
 „ docet quam profitemur, fides; eandem
 „ hanc fidem Episcopi in sacra sua inaugu-
 „ ratione profitentur. Illam obedientiæ pol-
 lici-

„ licitationem solemniter renovant in tre-
 „ mendo Altarium Sacrorum conspectu ac
 „ sancta super Evangelia jurant se deinceps
 „ R. Pontifici pro tempore existenti ejusque
 „ Successoribus obedituros“. Immo in alio
 „ ejusdem anni MDCCXIX. documento (36)
 „ præclarus hic *Senonensium* Archiepiscopus
 „ Romanum Pontificem appellare non dubita-
 „ vit auctoritatis ac potentie Christi Vicarium.
 „ *Podiensis* porro Antistes Romano Pontifici
 „ veram in singulos Episcopos superioris pote-
 „ statem diserte tribuit (37). Vidit vim tan-
 „ tæ auctoritatis *Febronius* ac ne ejus pondere
 „ premi videretur, respondit (38) “ quod hoc
 „ loco, sicut in multis aliis Jesuita (Zac-
 „ caria) *Febronio* adfingat sententias ejus
 „ doctrinæ directe oppositas, facile adver-
 „ teret Lector, quum sequentia leget ex e-
 „ jus Cap. II. §. II. n. 22. Quod multi in
 „ Papa Jurisdictionem vocant, nos auctori-
 „ tatem dicimus. Quis rectius loquatur, ju-
 „ di-

Z 4

(36) Mandem. contenant les remarq. sur l'Instruct. de M. le C. de Noailles n. 24. Dans la loi nouvelle il est dit à Pierre, ce que vous lierez sera lié, & encore, c'est à vous à confirmer vos freres. Ces loix précises ne nous imposent-elles point aucune obligation envers celui, qui est assis sur la Chaire, non de Moÿse, mais de Jesus-Christ même, & qui est l'icône de sa puissance & de son autorité?

(37) P. I. Cap. 19. p. 89. La Hierarchy divine ne reconnoit que trois degres; l'Ordre Episcopal, à la tête du quel est le premier Evêque, qui n'a pas d'autre caractère que ses freres; mais à qui le Fils de Dieu a conféré une veritable superiorité sur chacun d'eux.

(38) T. II. pag. 536.

„dicent peritiores. Forte de re conveni-
 „mus, sicque inutilis esset de voce concer-
 „tatio. Saltem nos cum Tridentino loqui-
 „mur, quod quoties de primariis Apostoli-
 „cæ Sedis in Ecclesia juribus agit, semper
 „auctoritatis, nunquam jurisdictionis voca-
 „bulo utitur“. Sed frustra. Non quæro,
 an Galliarum Episcopi ac Theologi æqui bo-
 nique facturi sint istius hominis confiden-
 tiam, qui illis rectius se loqui indicet, dum
 auctoritatis potius, quam jurisdictionis voca-
 bulo utitur. Hoc repero, quod & in prima
 dissertatione effecisse me puto, vanum esse
 utrumque sive auctoritatis sive jurisdictionis
 nomen, si Febronii mentem penitus intro-
 spiciamus. Aliqua enimvero ex ipso, quem
 versamus, loco hujus rei argumenta deprom-
 mere licet. Nam Febronius verba appellat
 prioris voluminis Cap. II. §. XI. Age jam
 si auctoritatis nomine jurisdictionem eamque
 jurisdictionem, quam Galli profitentur, in-
 telligebat, cur illum ipsum paragraphum hoc
 titulo prænotavit (49)? Principatus Summi
 Pontificis per universam Ecclesiam NON TAM
 EST JURISDICTIONIS, QUAM ORDINIS ET
 CONSOCIATIONIS. Urgeo. In eo ipso suæ
 Responsionis articulo, ubi de Romani Pon-
 tificis Primatu mentem suam quum aperiat
 a meis accusationibus se se liberaturus, ex-
 plicatius & disertius loqui debuit, quid tan-
 dem

dem ait? En ejus verba (40): Dico itaque *Romani Pontificis Primatum non esse simplicem nominis & gradus prærogativam; ad eam originarie pertinere jus immediatum & universale vigilantie, adhortationis, immo excommunicationis, eo quo diximus sensu; nempe si Ecclesia Excommunicationis sententiam probarit. Quamquam ne ipsa quidem hæc excommunicatio juxta Febronium est actus jurisdictionis proprie talis, quippe, inquit (41), cujus jus utrique Episcopo respectu cujuscunque hæretici, etiam non subditi, competit. An vero jus vigilantie, adhortationis, excommunicationis sic explicatæ ea est jurisdictio, quam Galli magnificentissimis verbis profitentur, ac celebrant? Sed ne sim longior quam par est, detegendis Febronii fraudibus nonne satis sit verborum meminisse, quæ paullo antea reddidimus: nullum *Juris Monarchici attributum* Romanæ Sedi adhaerere? Quum enim Galli Monarchicum velint omnino esse Ecclesiæ regimen, ac propterea veram in omnes & singulas Ecclesias jurisdictionem in Romano Pontifice agnoscant, hanc utique *juris Monarchici attributum* esse consentiunt. Non igitur auctoritas, quam Febronius Romano Pontifici tribuit, Jurisdictio est a Gallis propugnata, quum illa *juris Monarchici attributum* non sit, quemadmodum hæc est
juri.*

(40) T. II. pag. 537.

(41) T. I. Cap. II. §. XI. pag. 145.

jurisdictio. Recte autem a *Gallis* Monarchicum statui Ecclesiæ regimen in *Antifebronio* est multis a me demonstratum (42). Summa omnium hæc erat, quam ibidem proposui (43): illam Ecclesiastici regiminis formam debemus adserere, quam Patres omnium præstantissimam agnoverunt, quam Deus ceteris anteposuit, quam ad Evangelicam Fidem propagandam constat aptiorem fuisse, quam denique sacrarum Scripturarum libri multis symbolis significarunt; ejusmodi est una Monarchici regiminis forma; hanc ergo unam Ecclesiæ adscribere. Hæc etsi prima Theologorum capita (aliquot tantummodo ex *Gallis* indicabo, *Duvallium*, *Maulclerum*, *Coeffetæum*, *Natalem Alexandrum*) pro Monarchica Ecclesiæ forma maximæ esse efficacitatis semper censuerunt, *Febronius* tamen esse e re sua duxit, si contemneret potius quam refelleret. Itaque ea omnino præterit. Ego vero jure ab eo postulavero, ut antea ab illis se se expediat, quam *Gallorum* hac in re sententiam abijciat. Sed illud multo magis velim, ut quæ capite hujus dissertationis secundo & tertio de clavibus uni *Petro* traditis differuimus accurate, ut par est, perpendat, ac solvat.

VI. Deinde quum alia duo ad Monarchiæ rationem requiri dixerimus, ut nimirum Princeps non modo singulis (quod hæcenus vidi-

(42) *Diff. I. Cap. III.*

(43) *l. c. n. V. pag. 28. pr. edit.*

vidimus) sed etiam imperet universis, ipse vero nullius imperio obstrictus sit, de his quoque nunc videndum est, num Ecclesiæ Primati conveniant. Qua in re *Febronius Gallis* revera adstipulatur, qui universam Ecclesiam in generali Concilio coactam non solum *Romani Pontificis* imperio subtrahunt, sed illi Pontificem ipsum obnoxium statuunt. Atque hoc illud Aristocratix genus est, quo *Galli* Monarchicum Ecclesiæ regimen temperari ajunt. Ubi de generalium Conciliorum auctoritate agendum erit, ista opportunius excuriemus. Nunc tamen aliqua universim adtingenda sunt, unde iis, quæ capite tertio disputavimus, lux adfulgeat. Primo itaque animadverbi velim argumenta, quibus ipsi *Galli* Monarchicam esse Ecclesiæ gubernationem efficiunt, ea esse, ut absolutæ Monarchiæ, nullaue Aristocratia, quod ad statum ipsum adtinet, permixtæ rationem confirment. *Natalis Alexander* ea fere omnia collegit quarta in *sec. I. historiam Ecclesiasticam* dissertatione. Illa breviter consideremus. “ Primo, *inquit*, optima regiminis forma in Ecclesia instituta a Christo est. Sed Monarchia omnibus regiminis formis antecellit, ipsa natura teste, quæ regem unum apibus, gregibus ducem anum, armentis rectorem unum præficie, ipso naturæ Auctore demonstrante, qui in cœlestibus Hierarchiis unum Angelum

„ con.

364 DISSERTATIO II.

„ constituit ceterorum Ducem ac Præsidem:
 „ ergo Ecclesiæ regimen ex Christi institu-
 „ tione Monarchicum est “. Egregie . Ve-
 rum hæc una ex rationibus est , ob quas
 Monarchica gubernatio ceteris antecellit ,
 quoniam (44) Populus aut Senatus non nisi
moraliter una persona sunt ex pluribus per-
 sonis physicis constituta , quarum quælibet
 suam physice voluntatem habet: quas omnes
 non adeo facile ac proclive est in unam
 conjungere voluntatem; in Monarchia vero
 una etiam *physice* persona & voluntas est :
 quæ proinde aptior esse debet ad populi pa-
 cem unitatemque tuendam . Quamobrem , ut
 recte Orsius arguit , (45) “ si Christus Mo-
 „ narchicum in Ecclesia regimen instituere
 „ debuit , quoniam optimum & præstantissi-
 „ mum est , & ad conservandam Reipubli-
 „ cæ pacem & unitatem imprimis aptum &
 „ idoneum: etiam talem Monarchiam insti-
 „ tuere debuit , quæ maxime & excellentis-
 „ sime ad hunc finem conducere videatur ,
 „ cujusmodi illa est , quæ majestatem & sum-
 „ mum imperium in unum confert , qui
 „ tuendæ Societati præsit nec ullas imperii
 „ vel Majestatis partes populo aut societati
 „ reservat “. Ipsum illud Angelorum exem-
 plum a *Natali* usurpatum recolamus . Ange-
 lus ,

(44) Consule Puffendorf. *de J. N. & G. lib. VII. cap. 9.*

(45) *in cit. diss. Cap. I. pag. 573.*

lus, qui ceterorum dux est non solum singulis suæ Hierarchiæ Angelis præsidet, sed universis.

VII. Alterum *Natalis* argumentum huiusmodi est: " In Ecclesia veteris Testamenti, ab *Aarone* præfuit semper unus Summus Pontifex, seu Princeps Sacerdotum, idque ex divinæ legis decreto; *Deuteronomii* Cap. 17. unde *Iosephus* lib. 2. contra *Apionem* ait: *Lex Sacerdotibus in communi quidem res præcipuas dispensare permittit: Summo vero Pontifici aliorum Sacerdotum Principatum competenter injungit*. Quum itaque illius temporis Ecclesia figura fuerit Ecclesiæ per Christum constituendæ, ratio postulat, ut sicut in illa, præter Deum invisibilem rectorem, fuit semper unum Caput visibile; ita & Ecclesia, præter Christum, Pastorem atque rectorem supremum & ad spectabilem obtineat, ne minor sit illius, quam Synagogæ, gloria; & ne societas ministrorum Veteris Testamenti magis perfecta, ordinataque magis, quam Societas Ministrorum Novi Testamenti censeatur ". Et hoc argumentum pro absoluta *Romani* Pontificis Monarchia instaurari facillime potest. Summus enim Sacerdos apud *Hebræos* erat controversiarum supremus Iudex, & licet cum Seniorum, seu Sanhedrii consilio plerumque judicaret, si tamen se solo sententiam

tiam tulisset, parendum ejus decretis fuerat, neque ille Sanhedrio erat obnoxius. Hoc in *Febronium* argumento usi fuerant *Colonienses* in eo quod de ejus libro ediderunt, judicio. *Febronius* reponit, apud *Hebreos* non solum summum Sacerdotem de controversiis judicasse, sed *Synedrion* (46). Errat; & *Synedrion* judicabat, seu potius summus Pontifex & *Synhedrii* consilio, ut dixi, & solus quoque absque *Synhedrio* summus Pontifex. Additur enim (47): *Qui autem superbierit, nolens obedire Sacerdotis imperio, qui eo tempore ministrat Domino Deo tuo, & decreto Judicis, morietur homo ille. At inquit Febronius.*

„ Quum Reipublicæ *Israelitarum* æconomia
 „ fuerit plane singularis, cujus Caput Deus
 „ ipse, volebat, ut ad suum tribunal, ad
 „ suum tabernaculum, ad se majoris momen-
 „ ti negotia deferrentur; sic voluntatis suæ
 „ consilia, se magno Sacerdoti consulenti re-
 „ velaturum promiserat. Vid. *Calmet. ad cit.*
 „ cap. XVII. V. 9. *judiciales* hæc et *politice*
 „ veteris Testamenti leges per novas tabu-
 „ las penitus sublatae sunt. In novo Testa-
 „ mento Christus non dixit. Si quis *Ponti-*
 „ *ficem* non audierit, sit tibi sicut *Ethni-*
 „ *cus* & *Publicanus*; sed si quis *Ecclesiam*
 „ non audierit. “ Mea non indigent defen-
 sione *Colonienses*; sed quoniam huc deveni-
 mus,

(46) pag. 36.

(47) Deut. XVII. 12.

mus, dicam quod res est. *Febronius* se ipsum jugulat; si enim quia Deus se *voluntatis sue* consilia *Magno Sacerdoti consulenti revelaturum promiserat*, potuisse Magnum Sacerdotem se solo ac ne consulto quidem Synedrio judicare adsentitur; cur non poterit supremus Christianæ Ecclesiæ Pontifex absque Concilio aliquid decernere a tota Ecclesia servandum, quum Christus in *Petro* pro eo rogaverit, ut Fratres suos in fide confirmare posset, & Spiritus Sancti adiutorium sit illi pollicitus? Præterea quid est *si quis* ECCLESIAM non audierit? nisi ex *Chrysostomi* aliorumque Patrum interpretatione: dic Ecclesiæ Præsides? Verum si audiendi sunt Ecclesiæ Præsides, quanto ergo magis audiendus, qui Præsides ipsos regit, *Romanus* Pontifex? Jussit igitur Christus *Romanum* audiri Pontificem, quemadmodum Deus in veteri Testamento præceperat, ut obediretur *Sacerdotis Imperio*.

VIII. Ad *Natalis* argumenta redeamus. Tertium est ejusmodi. " Probatur ex similitudinibus, sub quibus in veteri & novo Testamento adumbratur Ecclesia. *Terribilis* dicitur *ut castrorum acies ordinata*. Cantic. VI. At in acie ordinata, præter Tribunos & inferioris ordinis Duces unus esse debet Imperator, ad quem summa rei militaris referatur, quique exercitui quod facto opus sit significet ac decernat. In

„ quam

„ quavis grandi exercitu unius signum expor-
 „ tatur, inquit S. Hieronymus in epist. IV.
 „ Ecclesia regnum est Danielis II. prædi-
 „ ctum his verbis : In diebus regnorum illo-
 „ rum suscitabit Deus coeli Regnum , quod in
 „ æternum non dissipabitur &c. Quum itaque
 „ regnum Christi sit præsentis temporis Ec-
 „ clesia, in ea summus Princeps esse debet,
 „ qui ipsam regat ac moderetur . Ecclesia
 „ navis est , in qua per Baptismum salva-
 „ mur, in similitudinem eorum, qui in Ar-
 „ ca Noe salvabantur, 1. Pet. 3. Navi por-
 „ ro unus summus Nauclerus præesse debet,
 „ qui singulis nautis sua munia præscribat .
 „ Ecclesia ovile est Job. X. Fiet unum ovi-
 „ le, & unus Pastor . Numquid vero in o-
 „ vili, præter minores opiliones, non est
 „ aliquis summus Pastor, cui incumbat o-
 „ vium curam gerere, easque universim re-
 „ gere ac fovere? . . . Ecclesia domus est.
 „ Nonne igitur unus esse non debet illius
 „ Dominus, unusque in ea œconomus con-
 „ stitui? . . . Ecclesia denique unum Cor-
 „ pus est, ad Rom. XII. Quemadmodum
 „ igitur in membrorum multitudine caput
 „ unum est, quod omnia membra nectit ac
 „ regit : ita in Ecclesia Christi unum ca-
 „ put supremum esse debet. Quodnam por-
 „ ro illud est nisi Romanus Episcopus? “
 Verum enimvero si quis harum similitudi-
 num vim serio diligenterque perpenderit,

næ ille statim intelliget, non qualemcum-
 que Monarchici regiminis formam in Eccle-
 sia Christum instituisse, sed eam, de qua
 nobis cum *Parisiensibus* Theologis concerta-
 tio est, quæque plenam & summam aucto-
 ritatem & maiestatem in unum *Romanum*
 Pontificem conferat ad regendas & moderan-
 das non modo singulas Ecclesiæ partes, ve-
 rum & ipsam universalem Ecclesiam; quæ
 proinde ab ipso pendeat, nihilque in illum
 auctoritatis habeat. Id, inquam, adlatæ si-
 militudines, derivataque ex illis argumenta
 plane luculenterque suadent. Nam (ut ni-
 hil de Regni similitudine dicam, quæ ipsa
 in disputationem cadit) in acie ordinata
 (quod *Orsius* sapienter admonuit) “ summus
 „ Imperator, non modo singulos tribunos
 „ & inferioris ordinis duces, verum & om-
 „ nem collectim & universum exercitum
 „ imperio continet ac moderatur.... Ita &
 „ in navi & in ovili summus Nauclerus
 „ & Summus Pastor non modo singulis nau-
 „ ris & minoribus opilionibus imperant; ve-
 „ rum quum in eos cura totius navis ac
 „ totius ovilis incumbat, nulla omnibus si-
 „ mul & nautis & minoribus opilionibus in
 „ Navarchum & summum Pastorem vis ac
 „ potestas inest. Quid vero in domo? Num-
 „ quid universæ familiæ aut famulorum gre-
 „ gi in his quæ pertinent ad ejus guberna-
 „ tionem, jus aliquod in Dominum aut Pa-
 „

„ tremfamilias est? Annon in suam quisque
 „ familiam, si naturalis status spectetur, ab-
 „ solutissimum habet imperium?..... Quid
 „ denique in corpore naturali caput? An-
 „ non singula membra, & universam com-
 „ pagem regit ac moderatur? Ut quod ille
 „ aiebat: *capitis esse imperare, non pedum*, ad
 „ universum corpus transferri possit, ejus ni-
 „ mirum non esse ullam imperii partem in
 „ caput exercere. Siquid ergo ejusmodi si-
 „ militudines probant; probant utique, *Ro-*
 „ *manum* Pontificem, qui in Ecclesia mili-
 „ tante summus Imperator est, & in Arca *Noe*
 „ summus Nauclerus; cui *Dominus* tanquam
 „ Summo Pastori *totius curam ovilis injunxit*
 „ (48); quem idem Dominus super familiam
 „ suam velut summum Œconomum seu di-
 „ spensatorem constituit (49); qui denique
 „ totius orbis Episcopis in Synodum congre-
 „ gatis, *velut caput membris præest* (50); *Ro-*
 „ *manum* inquam, Pontificem non utcumque
 „ Monarchica potestate præditum esse, sed
 „ quæ illi totam Ecclesiam & per singula
 „ membra, & universæ subjiciat. “

IX. Illud porro in *Parisiensium* Theolo-
 gorum hypothese maxime displicet, quod ita
 Ecclesiæ regimen statuat, ut in Aristocrati-
 cum converti facillime possit. Nam si pe-
 nes

(48) Simplicius *epist. IV. ad Zenon.*

(49) S. Johan. Chryf. *lib. II. de Sacerdot. Cap. I.*

(50) *Conc. Chalcedon. in Relat. ad S. Leon.*

nes universalem Ecclesiam, & Synodum œcumenicam, qua illa repræsentatur, summa potestas sit, cui *Romanus* Pontifex subiectus & obnoxius existat; tum poterit se se ipsa Synodus, nequidquam *Romano* Pontifice refragante, in multos annos producere, tum ad certum ac determinatum tempus ac locum neque ab ipso *Romano* Pontifice commutanda aliam indicere Synodum, ad quam graviora Ecclesiæ negotia deferenda sint; tum denique certas præscribere leges, quas in quotidianarum rerum administratione & executione sequi Pontifex teneatur, ac potissimum ut nihil alicujus momenti agat inconsulto gravissimorum Patrum Senatu; judicium Synodi subiturus, si in has leges peccaverit. Hæc, inquam, omnia Ecclesia constituere poterit, si penes illam, non autem penes *Romanum* Pontificem, summa potestas & auctoritas est, atque adeo poterit in Aristocraticam formam, formam scilicet a Christi institutione alienam Ecclesiastica monarchia transformari. „ Atque hæc meræ speculationis non esse, sed ad praxim revocari aliquando posse, inquit *Orsius* (51) demonstrant exemplum, „ acta & decreta Conciliorum *Constantiensis* „ atque *Basileensis*. Semel enim constituto, „ Synodum œcumenicam, quæ universam „ repræsentet Ecclesiam, ἀνέτος a Christo „ potestatem habere, cujus decreta ad fidem

A a 2

„ &

(51) *loc. cit. pag. 582.*

„ & reformationem spectantibus & ipse Ro-
 „ manus Pontifex subjiciatur, ab ea si pare-
 „ re contumaciter contemperit, coercendus;
 „ *Constantiense* Concilium cum alias leges ad
 „ Ecclesiæ capitis reformationem pertinentes
 „ tulit, tum eam potissimum de Synodis Œcu-
 „ menicis in statuta tempora certisque in lo-
 „ cis celebrandis, quarum auctoritate refor-
 „ matio in capite & in membris perficeretur.
 „ Quibus nixa decretis Synodus *Basilien-
 „ sis*, frustra eam revocante *Eugenio IV.*
 „ ad plures annos prorogata est; omnia ferme
 „ ad se Ecclesiastica negotia pertraxit,
 „ quæ apud Sedem Apostolicam pertractari
 „ consueverant; plurimas durissimasque *Ro-
 „ mano* Pontifici leges indixit, eisque refragantem
 „ monere, in jus vocare, canonicis pœnis
 „ subicere, dignitate dejicere; alium
 „ ad libitum & ad arbitrium regendum si-
 „ bique ad nutum obtemperantem, in ejus
 „ locum subrogare; aliam denique post tri-
 „ ennium Œcumenicam Synodum *Lugduni*
 „ celebrandam indicere aggressa est. Quæ omnia
 „ ad Ecclesiasticam Monarchiam ever-
 „ tendam, & Aristocraticum regimen inve-
 „ hendum comparata esse, non modo *Eugenius IV.*
 „ haud semel conquestus est, verum & *Petrus Episcopus Melden-
 „ sis Caroli VII. Francorum Regis Legatus*, coram
 „ ipso *Eugenio* publice seleniterque professus
 „ est, quemadmodum supra intelleximus.

„ Ne

„ Neque sane *Galli* alia ratione nefarios ho-
 „ sce *Basileensium* aulus improbare possunt,
 „ ac reapse tunc improbarunt, quam quod
 „ ambigerent, an tunc Synodus satis Ecce-
 „ siam Catholicam repræsentaret. Hoc enim
 „ semel constituto, quidquid in *Eugenium*,
 „ & ad coercendum Apostolicæ potestatis
 „ usum, Synodus egit, ex Adversariorum
 „ hypothesi, jure ac legitime egisset; adeo-
 „ que veram in Ecclesiam Aristocratiam,
 „ quamquam retenta Monarchiæ specie ac
 „ vocabulo, invexisset.“ Non invexit ta-
 „ men, ejus conatus infringente *Romanorum*
 „ Pontificum constantia, quæ tandem effecit,
 „ ut rescissis plerisque & gravioribus *Basileen-*
 „ *sium* actis suam Ecclesia formam servaret. A
 „ me vero numquam adversarii impetrabunt,
 „ ut credam, eam a Christo Ecclesiæ suæ præ-
 „ stitutam gubernationis formam, quæ vel tur-
 „ bari tam facile atque everti, in aliamque
 „ summa rerum omnium perversione commu-
 „ tari possit, vel nonnisi illius sustineri ac de-
 „ fendi præsidio, qui tamen Ecclesiæ univer-
 „ sæ quum subesse dicatur, hujus molitionibus
 „ nequeat obsistere. Valeat itaque adeo pericu-
 „ lola regiminis ratio, & in sola absoluta Mo-
 „ narchia conquiescamus.

X. Heic tamen intercedit *Benedictinus*
Zallwein, a *Febronio*, ut alias vidimus, in-
 „ ter *Germanos*, qui in *alium* Romanis minime
 „ facientem sensum *Matth. XVI.* & *Joh. XXI.*

textus interpretantur, cum laude memoratus (52) novamque explicandæ Gallorum sententiæ rationem proponit. Eruditus nempe ille, ac Magnificus *Salisburgensis* Universitatis Rector de Monarchico-Aristocratici in Ecclesia regiminis opinione a se quoque probata ait (53). "Videtur hæc sententia proxime adcedere ad *systema civitatum*: omnes enim Ecclesiæ & Episcopi coadunantur in Ecclesia & Romano Pontifice tanquam in centro: retinent ceteroquin Ecclesiæ omnes, earumque Episcopi sua jura, suam jurisdictionem, & formam imperii in suis diocesis; in causis autem majoribus, & negotiis universam Ecclesiam spectantibus in comitiis publicis, seu Conciliis communibus suffragiis bono totius Reipublicæ ecclesiasticæ consulunt." Sed vereor, ut Galli suam in hac sententiam agnoscant. Catholicum illud est, & Gallis ipsis probabile, omnes Ecclesias, & Episcopos coadunari in Ecclesia, & Romano Pontifice tanquam in centro, at in *systemate civitatum* qua demum ratione coadunabuntur omnes Ecclesiæ, & Episcopi in Ecclesia, & Romano Pontifice? Nullas profecto *Zallweinius* indicare poterit hujusmodi *systematicas Civitates*, quæ quum publici boni causa sint inter se se conjunctæ, unam tamen ipsarum sui

(52) T. II. pag. 170.

(53) Jur. Eccles. T. IV. pag. 49.

fui primatem venerentur , ex qua in omnes unitatis beneficium proficiscatur , quemadmodum a *Romanæ Ecclesiæ* in omnes venerande communionis jura dimanare scripsit *Ambrosius* (54), & ita , ut cum ea sentiendi propter potentiores principalitatem necessitatem ceteris imponat , uti loquitur *Petrus de Marca* (55) ? Præterea multo minus ad civitates systematicas revocari Respublica potest , cujus singulæ civitates unam in omnibus , quæ oriuntur , dubiis consulere debeant . Atqui *Hincmaro* duce (56) agebat *Bossuetius* in Oratione ad *Gallicani Cleri* Conventum a. 1682. (57) habita , eam esse *Romanam Ecclesiam* , quam ceteræ in omnibus dubiis Fidem morumve spectantibus consulere teneantur . Quod vero de causis majoribus *Zallweinius* addit , eas in publicis comitiis pertractari , id equidem in civitatibus systematum locum habet ; sed a Catholica Ecclesia alienum est , in qua , uti ex *Bossuetio Carolus Cameracensis Archiepiscopus* docet (58) . Majores causæ ad

A a 4 Ro-

(54) in epist. ad Imp. T. II. cl. II. ep. 2.

(55) de Conc. lib. II. cap. II. n. 3.

(56) de divor. Loth. & Teut.

(57) pag. 38.

(58) Docum Pastor. a. 1739. " de tout ce que nous
 „ avons enseigné , dit il [M. Bossuet] jusqu' ici il nous
 „ sera aisé de conclure , que les causes majeures , & sur-
 „ tout les questions de foi doivent principalement être de-
 „ finies par le S. Siège , qui n' est point sujet à l' erreur ,
 „ & principalement par celui , qui est renfermé dans cet-
 „ te suite de Pontifes , qui ne peut pas entièrement aban-
 „ don-

Romanum Pontificem deferendæ sunt. Quid? quod singularum Ecclesiarum Episcopi sua quidem ipiorum jura, suamque jurisdictionem in suis Diœcesibus exercent, non ita tamen, ut sine *dependentia a Romano Pontifice*, & *sine subordinatione ad ipsum*, quemadmodum de ipsis Apostolis cum Petro comparatis Natalis Alexander pronunciavit præstare id possint. Hoc autem a Civitatibus *systematum* plane alienum est. Non negaverim equidem doctum *Benedictinum* caute loquutum; neque enim Ecclesiasticum regimen idem esse quod *systematum Civitates*, absolute dixit; *proxime adcedere* dixit ad *systematum civitates*. Nihilo tamen minus quum tot inter utrumque regimen late discrimina sint, atque illud præcipuum in Ecclesiastico & ex divina Christi institutione pernecessarium, atque immutabile de unitatis centro, aliquid fortasse similitudinis in utroque agnosci poterit; alterum ad alterum *proxime adcedere* ecquis Gallorum concesserit? Sed in eo certe Galli Zallweinio non adsentiantur, quod ejus sententiam magis decla-

rat,

„ donner la foi. C' est ce qu' a voulu dire S. Bernard
 „ dans ce célèbre passage tiré de sa lettre a Innocent II.
 „ ou il parle de la sorte : Il faut rapporter a votre Apo-
 „ stolat tous les périls & les scandales, qui s' elevent dans
 „ l' Eglise de Dieu, ceux sur-tout, qui regardent la foi. “
 Idem ante Bossuetum falsi fuerant a. 1651. quinque & o-
 ctoginta Episcopi in litteris ad Innocentium X. Fides Pe-
 tri, que nunquam deficit, jure postulat ut juxta solemnem
 & perpetuam Ecclesie consuetudinem majores causæ ad Se-
 dem Apostolicam referantur.

rat, in Ecclesiastica scilicet Hierarchia unum esse QUASI *primum imperantem*, nempe Romanum Pontificem, non quidem tamen Monarcham, sed *tanquam Primatem*. Vidimus enim, Pontificem ex Gallorum sententia esse *primum imperantem*, non *quasi primum imperantem*, esse Primatem, sed eo Primatu, qui Monarchicus sit. Hæc pauca in Zallweinium animadvertisse non inutile fortassis erit. Ad Febronium redeamus autem a civitatibus *systematum* plane alienum est.



CAPUT V.

Quæ adversus Monarchiam Ecclesiasticam Febronius obiicit repelluntur. Hierarchiam recte dici Ecclesiæ statum, licet Monarchicus sit; tum despotismi periculum inane esse demonstratur. Quid de cædibus, aliisque gravissimis damnis, quæ ex usurpata Pontificum Romanorum potestate profecta fuisse Febronius deplorat, cordato & Catholico viro sentiendum sit.

I. **L**Eviora nescio quæ Febronius in prior volumine Monarchiæ, quam propugnamus, obiecerat: discussa illa a me sunt in prima *Antifebronii* dissertatione (1), nec vacat ea repetere, quum ipse Febronius in sua defensione si unum demas, de quo mox, illa neglexerit. Sed quid dicturi sumus ad ea, quæ contra *Ladislaum* in novo opere disputat? *Hierarchia*, inquit ille (2), *constans* Episcopis, Presbyteris & Ministris, divina ordinatione (ut ait Tridentinus canon) instituta florebat multis seculis, & hodieque floret: adjice in Papa Monarcham, & destrues hierarchiam, quæ ex institutione Christi non in uno sed in pluribus essentiali jure consistit: qui detrahit gradualibus con-hierar-

(1) Cap. VII.

(2) pag. 85.

chicis, is nihil hierarchiæ adjicit, sed sibi, & quantum & detractis sibi adjicit, tantum ordinationi divinæ contravenit. Dicam Febronium in explicando Hierarchiæ nomine insigniter hallucinatum. Quid enim est Hierarchia? Dupliciter adicipi illa ac definiri solet; vel ratione *formæ*, vel ratione *subjecti*, in quo & circa quod versatur. Priori modo, quem heic præcipue spectamus, sciendum est inquit S. Maximus vulgati Dionysii Scholiastes initio suorum ad hujus de cœlesti Hierarchia libros commentariorum, Hierarchiam quidem esse principatum, ac velut curam ordinandorum sacrorum: Hierarcham vero, qui sacris præest, eaque curat, ac moderatur: non tamen qui Sacerdotibus præest. Sed eum potius, qui sacra, & eorum, atque Ecclesiæ, mysteriorumque statum constituit: non tamen ut sit Sacerdotum princeps. Quibus verbis docet, dici Hierarchiam ea solum ratione, qua sacra respicit; non autem ut personis ipsis ac sacrorum ministris præsidet. Etenim Pontifex quilibet, summus præsertim, non solum administrandis sacris; sed etiam sacrorum ministris; Sacerdotibus, Diaconis, immo etiam summus episcopis præest. Sed Hierarcha proprie, præciseque vocatur, quatenus sacrorum curationem exercet: non autem ut eorum inferiores præfectos, atque antistites regit. Ita quidem Maximus. Nulli heic *graduales*, quos si Monarcham adieceris

ceris , destruas . Rursus tamen priore hoc modo , qui secundum formam dicitur , spectata Hierarchia monente doctissimo *Petavio* (3) dupliciter patet . “ Aut enim quem , cumque gradum , & sacrorum præfecturam , significat : cujusmodi in Ecclesia , varii sunt principatus , curationesque sacrorum : velut in Episcopo , in Presbytero , in Diacono , ac reliquis gradibus , diversæ sunt potestates , ac jura functionum obeundarum ; quorum alia inferiora ; alia superiora sunt ; & in his illa continentur . Hoc modo non in solis Episcopis Hierarchia cernitur ; nec ii soli Hierarchæ vocantur , aut ad Hierarchiam pertinent ; sed clerici etiam omnes , ac ministri , quantulacumque potestate præditi . Aut summam tantummodo jurisdictionem , ac summum sacrorum Magistratum Hierarchia complectitur . De quo *Dionysius* in Ecclesiastica Hierarchia capite primo sic loquitur . *Est quidem omnis Hierarchia* , secundum venerandam nostram traditionem , tota & integra ratio subiectorum sacrorum , ac generalissima comprehensio hujus , exempli gratia , vel illius Hierarchiæ Sacrorum . Nostra igitur Hierarchia munus dicitur , & est , omnia , quæ in ipsa sunt , sacra complectens : per quod institutus divinus Hierarcha , omnium , quæ ad

,, se

(3) de *Angel. lib. II. cap. 2. n. 4.*

„ se pertinent , sacratissimorum particeps e-
 „ rit: ut qui ab Hierarchia nomen adeptus
 „ sit “. Quocirca Hierarchia in altera hac
 norione solam Pontificiam potestatem con-
 tinet , quæ vi & eminentia quadam , om-
 nium ordinum , sacrorumque rationes in se
 se collectas , & comprehensas habet. Verum
 & hoc sensu Monarchia cum Hierarchia re-
 ctissime copulatur ; Hierarchia enim non
 personas spectat , sed ordines , & functiones
 & sacra cum eorum gubernandorum , exe-
 quendorumque scientia ; Monarchia personas ;
 nec sane video quid Monarchia obsit , quo-
 minus penes Ecclesiasticum Monarcham Sa-
 crorum possit esse principatus . Monarchia
 enim nihil Hierarchiæ detrahit , immo ne
 detrahere quidem potest , nam penes quem-
 cumque etiam Monarcham sit universalis ra-
 tio subiecta sibi sacra omnia continens , ve-
 re in Ecclesia erit *sacrorum generalissima* , ut
Dionysius loquitur , *comprehensio* , scilicet Hie-
 rarchia . Jamvero ratione *subiecti* considerata
 Hierarchia non solos sacrorum antistites , &
 administratos complectitur , qui purgandi , il-
 luminandi , perficiendi functiones exercent :
 sed eos etiam , qui illis subiecti sunt , & ip-
 sorum efficientiam in se se recipiunt : qua-
 les sunt populi ac laici , quemadmodum , in-
 quit *Petavius* (4) *principatus ac regnum tum*
principem ipsum ac regem significat , tum subie-
ctos

(4) l. c. n. 6.

Etos illi populos. Sed hæc Hierarchia non est cui *Febronius* Monarchiam exitiosam esse contendit. Ceterum licet hierarchiam daremus non sacrorum, sed eorum, qui sacra administrant, esse prefecturam, quid tum? *Hierarchia*, inquit *Febronius*, ex institutione Christi non in uno sed in pluribus essentiali jure consistit; ita fit, sed in pluribus non æquo jure sua est. An Archiepiscopi Episcopis, Primates Archiepiscopis, Patriarchæ Primatibus quidquam detrahunt, quod ad eorum præcipue, & a Christo constituta jura pertineat? Nihil sane, ne & isti *Hierarchiam* destruere, aut ordinationi divine contravenire ferantur. Nec tamen hi æquales inter se sunt jurisdictionis, quam dicimus, potestate. Ita ne Pontifex quidem Monarcha *Hierarchiam* destruet, aut ordinationi divine contraveniet, quum ita æqualis sit ceteris Episcopis ordinis Potestate, ut ex ipsa Christi ordinatione omnibus jurisdictione antecellat, nec aliis detrahat ipse, quod non detractum voluerit Christus, qui Hierarchiam ex pluribus gradibus constantem instituit, sed ab uno supremo Hierarcha gubernandam.

II. Verum, inquit, *Febronius*, despotismus saltem ex Monarchia in Ecclesiasticum regimen irreperet. Ita sane cum nobis iterum objicere invenio [5]. En ejus verba: *Sustinuit* *Febronius* Cap. I. §. 8. n. 5. *monarchi-*

cum

cum statum Ecclesiæ non convenire, quippe qui in despotismum facile declinet, indoli regiminis Ecclesiastici, in caritate & humilitate fundati, repugnantem. Scio equidem, hoc illum sustinuisse, immo non sine gravi Regum omnium injuria, statuit ibi *Febronius* (6); eam esse formam regiminis Monarchici, quæ facile soleat in despotismum declinare. Sed ab hoc despotismi metu liberare illum conatus fueram, ac fortasse siquæ eam in rem differui (7) pacatiore perpendisset animo, vano se timore percelli intellexisset. Christus ut optimum in Ecclesia regimen institueret, quum principi Apostolorum, summoque ovilis Pastori confirmandorum fratrum, & ovium paciscendarum curam commisit, caritatem commendavit, dominationis fastum damnavit, suoque ipsius exemplo ad omnem modestiam comparavit. Hoc satis esse debuit, ne *Petrus*, ejusque successores sua in ovium perniciem potestate abuterentur. Id præterea (equidem intelligo), vellet *Febronius*, ut ad arcendum despotismi periculum ovibus in summum Pastorem aliquam concederemus auctoritatem. Sed salva ne tunc omnia forent? nullum ne Pastori ab ovibus periculum immineret? (quod sane non minus exitiale, quam Pastoris despotismus in oves). Nimirum nullus est Principatus, adeo sapienter per-

(6) T. I. cap. I. §. 8. n. 5. pag. 57.

(7) T. I. cap. VII. n. 5.

perfecteque comparatus, ut hominum malitia in summum Reipublicæ damnum perverti non possit. Quod si tamen adversarii negant populo, aut etiam Optimaribus quidquam esse juris in *Galliæ* Reges, ceterosque, qui ad absolutam Monarchiam vocati sunt, Principes, ne tunc quidem, quum eos summa suæ dignitatis vi ac potestate in subditorum perniciem, labemque Reipublicæ abuti contingeret, quid est quod tantopere hoc ipsum Monarchiæ genus in Ecclesiam avertentur, *despotismi*, qui a mortalium nullo judicari aut puniri possit, timore perculsi? Numquamne ipsa generalia Concilia insigni sacræ potestatis abusu humana omnia divinaque perturbarunt? Ne rerum a *Basileensibus* Patribus in *Eugenium* IV. inique gestarum memoriam refricem, unum satis heic sit latrocinium *Epbesinum* indicasse. Propterea ne satis a Christo suæ Ecclesiæ consultum negabit *Febronius*, quod tantam Generalibus Conciliis auctoritatem concesserit, quantam ipsemet Jurisconsultus noster in illis agnoscit, & prædicat? Falso igitur *Febronius* monarchicum statum Ecclesiæ, non convenire statuit, quod in *despotismum* facile declinet, quumque fateatur ne hancce criminationem refellisse (8), non eam instaurare debuisset quinque

(8) T. II. pag. 347. Huic themati opponit P. Zaccaria prima seu preliminaris suæ Dissertationis Caput quartum & septimum.

quæ in *Antifebronio* diximus, dispulisset.

III. Sed pergit *Febronius* (9): *Nostrium est, prætermisiss philosophicis ratiociniis, quæ huc minime quadrant, disquirere, pro qua parte stent experientia & series factorum in hunc usque diem continuatorum. At ego in Antifebronio adeo philosophicis ratiociniis usus non sum, quemadmodum Febronius indicat, ut eorum, qui Aristocraticum aut democraticum regimen Monarchia præstare ajunt, aliquam rationem habiturus diserte professus sim, me nonnisi ex Patribus ac sacris libris argumenta eam in rem esse prompturum* (10) *Quid ergo philosophica ratiocinia, quæ huc minime quadrant, in medium adfert? Sed hæc mittamus. Quæ porro facta commemorat, ex quibus de Ecclesiæ statu ferendum iudicium sit? Illud inquit* (11), *quod Febronius delineavit Jus Publicum, atque ea*

Antif. Vind. T. I.

Bb

au-

(9) l. c.

(10) En mea verba *diff. I. cap. 3. n. 1.* " Comune opinione di tutti gli antichi, e de' piu moderni Scrittori è, che il governo Monarchico sia piu eccellente di ogni altro; e assai la dimostran vera i molti, e sovrani vantaggi, onde la Monarchia su gli altri governi in politica ragione si estolle. Ma conciosiache i Repubblicani, e alcuni periti di gius pubblico sieno di contrario avviso, quantunque io verissima reputi questa opinione, e le stesse cose, che sono per dire, tale ad ogni diritto pensatore possanla persuadere, da essa far non voglio dipendere la verità del donima, che sostengo contro *Febronio*. Piuttosto dunque veggiamo, quale della Monarchia abbiano dato i Padri della Chiesa giudizio, e da questo argomentiamo a nostro proposito."

(11) *cit. pag. 347.*

authoritas Primatis Ecclesie, qualis post Isidori falsas Epistolas, & nonnullorum Pontificum ineptissimas Decretales, Romæ traditur & prædicatur, hæc quantum mali in sacris intulerint & inferant Ecclesiæ, ostendit ipse Cap. VI. §. 13. & seqq. Verum tur Febronii vindex non monuit, me in introductione quidquid eo loco Febronius vel pessima fide narraverat vel ex monuentis aut calumniosis, aut multo antiquioribus, quam ad Thesim suam de abusibus a Tridentino Concilio minime sublatis opus esset, inepte collegerat, certissimis argumentis confutasse? Sed de his alibi agendum erit. Nunc siquæ ipse antea a Febronio non memorata habet, quæ proferrat, excutiamus. Immo vero illa silentio obtegamus. Horret enim animus, Catholicum Scriptorem ea nefario ausu potuisse non solum ex octo sæculorum historiis decerpere, sed aterrimis depicta coloribus exhibere, quæ ad invidiam Romani Pontificatus, infamiamque pertinere Protestantium perditissimi censuerunt. „ Quantum, inquit (12), „ in publicis periculi, bellorum; tumultuum, „ & miseriarum, regnis, provinciis, totiusque „ Europæ, causaverint, nos ex coævis monumentis memorabimus, non omnia [quod „ longum foret], exstantiora tamen hanc in „ rem gesta Romanorum Præsulum relaturi, „ e quibus, horumque principiis in unum

„ fascem colligatis observari cupimus im-
 „ primis *systema illud Juris Publici Romani*,
 „ ex quo hæ consequentiæ defluunt, & a-
 „ ctiones formantur. “ Tum universum or-
 bem, variisque ordines percurrit, & *usur-*
pata in integras gentes, & populos a Roma-
nis Pontificibus superioritatis jura, circa per-
sonas Regum & Principum ab iisdem adten-
tata, in territoriis Principum & circa eorum
subditos gesta, sed præsertim in Imperium
Germanicum non sine bellorum incendiis, ur-
bium, Provinciarumque ruinis, internecione
populorum scelerate admissa percerit. Hæc
autem omnia indirecte in Principes potesta-
ti tribuenda adfirmat, quam Pontifices Ro-
mani sibi adrogarunt, quasi omnium Principe
& antesignano (13) Gregorio VII. cujus san-
 Bb 2 *Si-*

(13) Hoc Febronii dictum magnum sui auctoris aut in-
 mentiendo audaciam, aut inscitiam arguit. Quomodo *ha-*
rum doctrinarum princeps & antesignanus dici Gregorius VII.
 potest? Vel enim de Regum excommunicatione, vel de il-
 lorum loquimur depositione. Si de excommunicatione,
 vel ipse Anonymus Scriptor impudentissimi libri inscripti:
Risessione sopra la Bolla in Carta Domini [p. 35.] decep-
 tos tatetur *Ottonem Frisingensem* [illum ipsum, inquam
 quem veluti oraculum adversus Gregorium VII. Febronius
 appellat T. II. p. 353.] *Pavinium, Maimburgum, & Na-*
talem Alexandrum, qui primum excommunicandorum Prin-
 cipum exemplum a Gregorio VII. adceperint, quum o-
 mnes etiam duorum præcedentium sacralorum Pontificibus,
 quos ejusmodi anathemata sæpe sæpius minatos fuisse Re-
 gibus novimus, *Philippicum Constantinum, Gregorium II. ac*
III. Leonem Isauricum, & Constantinum Copronymum ex-
 communicatione ferierint. Addere autem poterat Anony-
 mus ille antiquiora *Petrici, & Symmachii* exempla; ille e-
 nim,

Ætas ab universali Ecclesia recognita non est; historia enim Pontificatus illius ægre conciliari potest cum idea sanctitatis ad normam, & spiritum Evangelii conformatæ (14). Tamen

nim, ut in sepulchrali ejus titulo legitur, DAMNAVIT Constantium, hic in Romano Concilio Imperatorem Anastasium anathemate perculit. Quod si de Principum depositione agitur, Gregorius II. parte imperii diminuisse Leonem Isauricum tam certum est, exploratumque, ut post Theophanem in chronographia [ad ann. Leonis XIII.] Glycas, alique Græci Scriptores, non solum id litteris testati sint, sed licet in Romanam Ecclesiam odio incenderentur, Gregorius tamen eo nomine non reprehenderint [quod sane fecissent, si ille contra jus receptamque illa ætate sententiam egisset] sed summis laudibus commendarint. Præsto est etiam Chitrici Gaslonou Regis exemplum; cum enim Zacharia Pontificis auctoritate dejectum de Principatu fuisse, illiusque loco Pipinum Caroli M. patrem fuisse appellatum Regem testantur Annales Laureshamenses [ad ann. 752.], Annales Lotharii [ad an. 749. seq.] annalesque Francorum a Piriboe editi [ad ann. 752.] Ne autem Febronius pseudo-Bossuetii coniecturis agat, sciat quidquid ad hæc Gregorii II. & Zacharia exempla declinanda fuit ab illo excogitatum, invictis argumentis fuisse a duobus doctissimis viris erroris, falsitatis, repugnantiae convictum. Sunt autem hi, Johannes Antonius Branchi Franciscana familia in egregio opere della potestà, e della polizia della Chiesa [T. I. lib. II. §. 16. & 17.] & Thomas Maria Mamachi Originum & Antiquitatum Christianarum. Tomo quarto [pag. 208. 239.]

(14) Febr. T. II. pag. 350. seq. Mirum quod Febronius cum Calviniano auctore libelli pranotati: *Response aux Communiions & excommunications de Gregoire XIII. jetées contre le tres illustre &c. Prince Henri de Bourbon* [pag. 316. tertie collectionis a. 1601. editæ hoc titulo: *le troisieme recueil contenant l'histoire des choses plus memorables venues sous la ligue*] Gregorium VII. non appellavit enragé, & enchanteur. Si tamen Natalis Alexandri vestigiis se inhæsisse defensionis causa fortasse diceret, meminisset Franciscum

men *Romani* Pontifices etiamnum hac orbi
 tetrarum perniciosissima potestate gloriantur,
 & etiamnum se habere gloriantur, plauden-
 tibus etiam *primariis* Theologis, a quibus
hæc de Pontificia potestate in Temporalia Re-
gum doctrinæ in articulos fidei sunt elevata

Bb 3

(15).

ciscum d' Engghiel Ordinis Prædicatorum Sedis Apostolicæ
 auctoritatem pro Gregorio VII. strenue adversus *Natalem*
 vindicasse; *Natalem* vero in *hist. Eccles. sec. XI.* ubi de
 Gregorio agit, usque adeo sue professionis se oblitum exhi-
 buisse, *Benedicto XIV.* teste in celeberrimo opere de *Bea-*
tific. & Canoniz. [lib. I. cap. XII. n. 17.] ut hæc sola de
caussa . . . meruisse potuerit gravissimam suorum librorum
proscriptionem; Quare quæ hæc de sanctitate Gregorii tam
audacter adfirmat, cum iis conferens, quæ a Natali scri-
pta sunt, videat, quæ ipsius liber sit censura notandus.
 At *Gallia* Episcopi harum doctrinarum iusti æstimatores tu-
 bam insarunt, & . . . editis certatim *Pastoralibus litteris*
populos docuerunt . . . historiam Pontificatus Gregorii VII.
egre conciliari cum idea sanctitatis ad normam, & spiri-
tum Evangelii conformata. Itane vero? Noveram equidem,
 Senatum *Parisiensem* primum xx. Julii a. 1729. deinde xxiii.
 Februarii a. 1730. duo edidisse decreta, quibus lectiones a
Benedicto XIII. probatæ huiusque Pontificis ea de re Bre-
 ves litteræ abolebantur; sed novi etiam S. Gregorii VII.
 officium in *Kalendaris Gallicanis*, ex quo illud recitari i-
 dem *Benedictus* iussit, etiamnum indici, licet secundi no-
 cturni lectiones non propriæ, sed ex communi Confesso-
 rum: *Beati Patres Gregorii meritis &c.* præscribantur. Cer-
 te *Parisiensis* *Kalendaria* vidi non pauca ab anno 1731. ad
 annum 1762. quibus hocce officium adscriptum est. An
 autem *Gallicani* Episcopi si *historiam Pontificatus Gregorii*
VII. egre conciliari crederent cum idea Sanctitatis ad nor-
mam, & spiritum Evangelii conformata, ejus officium ut
 recitaretur, permitterent? Nam quod lectiones ex commu-
 ni Confessorum, non quales a *Benedicto XIII.* propositæ
 sunt, propriæ in *Galliis* legantur, id oeconomiz causa ad
 declarandas Curiarum civilium vexationes factum nemo non
 videt; sanctitatis autem agnitio & cultus non tam lechio-

atibus

(15). Nolim ego, ut dixi, isthæc enucleate persequi, quæ tamen plerumque ex aucto.

nibus propriis, quam solemnis diei indictione, officioque comprobatur. Sed quoniam *Febronius Galliarum Episcopus* tubam inflasse ait adversus *S. Gregorium M.*, liceat mihi, quæ de sanctissimo hoc Pontifice litteris mandavit Illustrissimus *Senonensis Archiepiscopus* in octavo documento Pastoralis pag. 234., heic recitare : “ Avec quels traits horribles, inquit ille indignandus, n’a-t-on pas peint le Pontife [*Gregoire VII.*] dont l’antiquité a loué la piété, la constance, le zèle & la pureté des mœurs, & que l’Eglise Romaine a couronné par des honneurs religieux ? . . . Rendons justice à ses vertus, & reconnoissons ses merites ; son zèle fut grand, son courage fut heroïque, sa patience fut éprouvée par les plus mauvais traitemens, les insultes, les coups, les blessures, la prison & l’exil. Ce fut lui qui commença à purger le Sanctuaire horriblement défiguré par la simonie des Prêtres, & par leur concubinage. Sa vie étoit si sainte, que *Bernon* son ennemi, qui l’a décliné par les plus noires calomnies, n’attaque point la pureté de ses mœurs. Sa mort fut aussi précieuse devant Dieu, que sa vie avoit été sainte. Il mourut dans l’exile éprouvant les rigueurs de la persécution de l’Empereur *Henri* ; & au rapport de *M. Fleury*, il se fit un grand nombre de miracles à son tombeau . . . le Pape a mérité d’être compté au nombre de ces hommes rares, que Dieu a doué d’une grace excellente “. Neque satis habuit *D. Languesius* adeo magnificis laudibus *Gregorii VII.* sanctimoniam ornaſſe, impactas Sanctissimo Pontifici calumnias refellit, & *felleum* retundit adversariorum studium, qui leur a fait oublier ce, qu’ils doivent à un reformateur de l’Eglise, à un Martyr, à un ami de Dieu . . . Si j’ai parlé avec vivacité & avec force, je n’ai pu le refuser à l’indignation de tous les Gens de bien. Un fils pour défendre son pere outragé avec violence ne peut employer trop de feu & de vivacité, & dans ce cas la colère même est, ce semble legitime “. *Febronius* hæc sibi dicta reputet, ac si sapit, deinceps à *Gallis Episcopis tubam* inflantibus caveat. *Italum* certe pro *S. Gregorio VII.* tubam altiore sonitu inflaturum vix credo.

(15) Hos inter primarios Theologos præter *Perronium*

Storibus hausta *Romano Pontifici* perquam
infensus, cuiusmodi *Matthæus Parisius*, &
Schismatici quidam Scriptores fuere, ac nul-

Bb 4

lius

nonnisi Iesuitas *Fehronius* citat p. 368. *Bellarminum* scilicet, *Robertum Personium*, *Valerianum*, *Salmeronem*, & *Lesium*. Quid hoc? Tantine *Iesuitas Fehronius* facit, ut ex uno eorum cœtu *primarios Theologos* in medium adferat? Vereor equidem, ne laudis obtentu invidiam illis apud Principes creare *Fehronius* voluerit, perinde ac si ii demum soli essent, qui pro indirecta *Romani Pontificis* potestate pugnasent, quemadmodum ab eo *Calviniano* auctore factum novimus, qui *Parisius* a. MDCXII. librum edidit inscriptum: *varia eam facultatis theologicæ & curiæ Parisiensis; quam aliorum theologorum & iurconsultorum episcula, decreta & censure quibus primarium Iesuiticæ fidei caput de Romani Pontificis potestate super iudicium secularium potestate in personas ecclesiasticas, agitur*. Quod si tamen laus hæc est, alii plurimi ex omni ordine ac gente in eius partem vocandi erant. Longum eorum indicem dedit *Bellarminus* contra *Barclayum*; quibus addere Eminentissimus ille Theologus poterat ex Canonistis & Iurconsultis *Paulum de Castro*, *Prosperum Farinacium*, *Petrum de Placa*, *Iulium Clarum*, *Philippum Decium*, *Hippolytum de Masiliis*, *Jacobum Menochium*, *Faulum Voetium*, *Antonium Gomez*, *Andream Zoëzium*, *Thomam Morum*, *Tiraquellum*, & *Lodovicum Aurelianensem*. Iesuitis præterea multum de ea laude demendum video. Nam post turbas a *Sanctarellii* libro *Parisius* excitatas, anno scilicet MDCXXVI. P. *Mutius Vitelleschius* Soc. Jesu Generalis Præpositus, ne quidquam hac de re deinceps scriberetur a suis, gravissimo decreto interdixit. At post illud tempus, *Iesuitis* altum silentibus, quot ex omni ordine prodire Pontificiæ in Principes potestatis propugnatores, *Charlatius*, *Cælestinus Sfondratus*, *Thomas Rocabertus*, utque ceteros prætermittam, qui prope sunt innumera- biles, dumviri illi adnot. 13. laudati, *Johannes Antonius Bianchi* duobus ad id contra *Bossuetium* editis iustis voluminibus, ac *Thomas Maria Mamachi*; imo directam *Romani Pontificis* in Reges potestatem fuit, qui non multis abhinc annis defenderet, *Laurentius Berti* celebris *Augustiniana* Familæ Theologus. Ne sua ergo laude & alios

trau-

lius propterea auctoritatis; tum etiam exaggerata, & maligne detorta, immo ut major exprobratorum scelerum numerus majorem apud incautos *Romanis* Pontificibus, eorumque defensoribus invidiam pareret, iterata

fraudet Febronius. Quod si fortassis dicat, Jesuitas a se productos fuisse, quod ii potissimum hanc sententiam in articulos fides elevarint, & hoc sciat non fuisse Jesuitarum proprium. Multo ante Jesuitas scripserat Petrus Bertrandus [de orig. & usu Jurisdic. 4. 3.]: Et sic potest intelligi illud, quod habetur in decretis dist. 22. ubi dicitur, quod Christus Petro jura cœlestis Imperii, & terreni, & qui hoc privilegium Romane Ecclesie detrahit, in hæresim labitur, & hæreticus est dicendus. Eadem habet Durandus Jesuitis antiquior, & Meldensis Episcopus [in calce opusculi de orig. Jurisdic.]: inde est, quod Regnum Christi commissum Ecclesie, se extendit non solum in spiritualibus, sed etiam in temporalibus. . . sicut in corpore questionis dictum est, videlicet quod Christus commiserit Petro jura cœlestis Imperii, & terreni. Qui hoc privilegium irritat, aut detrahit, in hæresim labitur, & hæreticus est dicendus. Nec aliter sensit B. Augustinus Triumphus [in proem. lib. de potest. Eccl.]. Error est, inquit, pertinaci mente non credere, Romanum Pontificem universalis Ecclesie Pastorem, super spiritualia & temporalia universalem habere primatum. Vultne alios audire non Jesuitas? Prima sententia est Calvini, Centuriatorum, Petri Pseudomartyris, Brentii, & aliorum hæreticorum, qui in Pontifice solum agnoscent potestatem spirituales, & ei omnem temporalem denegant jurisdictionem sive directam sive indirectam. . . Prima est impia, & hæretica: ita Cæsar Carena [de offic. S. Inquil. l. p. Tit. I. §. 5.]. Siquis neget Romani Præfulis auctoritatem in Imperium, plane impius, & infidelis, & verum Ecclesiasticarum plane rudis esse convincitur: ita Ciacconius (in vita Leonis III.) Quid plura? Supremi apud Tolerantiores Fidei X. Junii anni 1683. septem scilicet & quinquaginta annis post indictum a Vicescchio Jesuitis silentium in edicto adversus Henningii Arnisei librum, quum hanc ejus propositionem retulissent, quod Pontifex,

rata ab Auctore fuisse animadverti (16). Addam tamen, quæ ad singularem ejus retundendam audaciam maxime faciant.

IV. Illud igitur primo animadverto, quam indignum Catholico homine sit ea ex omni scriptorum fœce studiose corradere, quæ Se-

dem

aut Ecclesia nullam habeat prestatem directæ, vel indirectæ in Regum temporalia, & quod non possint exui suis dominis, nec subditi absolvi a juramento fidelitatis quacunque de causa; quæ propositio, inquit, & erronea & schismatica. Num vero tanta, tam universalis, tam constans Theologorum confessio nihili habenda sit, præsertim quum nullum ante Bonifacii VIII. cum Philippo Pulcro dissidium extitisse constet, qui contrariam sententiam defenderit, alia quæstio est, quam ingredi nolo. Id unum rogo obtorque Febronium, ne illam se tuto dirimere posse confidat, antequam quid Cl. P. Bianchi contra Bossuetium hac de re disputavit (T. I. lib. I. §§. XIV. XV. & XVI.) accurate perpenderit.

(16) Pleraque, quæ a Febronio collecta hoc loco habemus, sunt a Cl. P. Bianchi T. I. & secundo operis superioris indicati certissimis æqualium Auctorum testimoniis explicata, & a malevolorum Scriptorum, quos duces habuit nuperus iste contarcinator, exprobrationibus vindicata. Illud adeat Lector. Unum addo, Lutheranium Thomasmum in Historia, quam antea appellavi, contentionis inter imperium & Sacerdotium se Febronio æquiorum in S. Gregorium VII. exhibere. Loquens enim de dissidio sancti Pontificis cum Henrico IV. (cap. VII. §. 73.) ait: causa morbi sæpe magno cum impetu erumpentis, non primario Papæ est adscribenda, sed Episcopis, nec primario exteris aut Italicis, sed Germanis (ob dicta §. 67.): Eo autem §. 67. dixerat: maxime notandum, quod Gesselius (Lutheranus & ipse T. II. Hist. Eccles.) non solum in genere de corruptis moribus Episcoporum, & in specie de eorum luxu & conviviis observavit (p. 214. seq.) sed & quod [p. 225.] ex Usspergeni docuit, illam collisionem Imperii & Sacerdotii, quæ sub Henrico IV. facta esse dicitur, originem debere rebellionis Saxonum, & Episcoporum eminentiorum in Germania, Moguntini, Colonienfis, Wormatiensfis, Wirceburgensfis, Salisburgensfis &c.

dem Apostolicam lædunt , ac dedecore ad-
 ficiunt . Quam vere *Largletus* de *Fresnoy* in
 præfatione ad Commentarios *D. Puteani* su-
 per Ecclesiæ *Gallicanæ* libertates a. 1715. a
 se *Pavisiis* recufos scribebat ! “ An non quo-
 tidie cernimus inquietos homines maligna
 „ aviditate quærere quidquid Jesu Christi
 „ Vicario exprobrare potuerunt , aut in om-
 „ nes generatim Pontifices refundere , quod
 „ de nonnullis tantum dictum aliquando
 „ fuit ? Satis superque videmus Catholicos
 „ cupiditatibus abreptos eandem cum *Cal-*
 „ *vinianis* de sanctæ Sedis auctoritate tene-
 „ re loquelam . Inniti sæpius illi volunt
 „ scriptis , quæ difficillimis illis edita fue-
 „ re temporibus , quibus fideles de legitimo
 „ *Romano* Pontifice inter se contententes
 „ non sine aliqua animi commotione in
 „ Pontificem loquebantur , quem ipsi pro
 „ vero non agnoscebant , quin tamen inten-
 „ derent adversus Ecclesiæ caput insurgere .
 „ Nec attendunt , inquit , sapiens ætatis no-
 „ stræ Scriptor , si aliquibus auctorum no-
 „ strorum condonatur , quod durius in cir-
 „ cumstantiis extraordinariis protulerunt , iam
 „ nunc loquendum non esse , quemadmodum
 „ tempore Schismatis , atque aliarum dissen-
 „ sionum locuti sunt . Quis nesciat , quæ in
 „ morbis periculosis adhibentur remedia ,
 „ perniciofa evadere , si extra illas circum-
 „ stantias suppeditentur ? Nunc autem quasi
 „ pro-

„ procellosis illis temporibus adhuc vivere-
 „ mus, libellos seditiosos in vulgus dissemi-
 „ nari quotidie cernimus ab obscuris Scri-
 „ ptoribus, qui sine nomine & auctoritate
 „ Ecclesiæ ipsiusque capiti suæ potestatis
 „ limites pro nutu præscribere volunt. Ut
 „ isti sermocinantur, diceret, ad ipsos so-
 „ los coarctatam esse universalem Ecclesiam,
 „ vel ipsos solos a Deo inspiratos ad Ec-
 „ clesiam ab errore, in quo circa suæ au-
 „ thoritatis amplitudinem versaretur, revo-
 „ candam“. Qui tamen ii sint ex regula,
 quam Gallicani Episcopi in præmio cele-
 bris declarationis a. 1682. statuerunt, in-
 telligere facile possumus. *Hæretici*, inquiunt
 Præsules illi, *nihil prætermittunt, quo eam*
potestatem (Apostolicæ Sedis), *qua pax Ec-*
clesiæ continetur, invidiosam & gravem REGI-
BUS ET POPULIS ostentent, iisque fraudibus
simplices animas ab Ecclesiæ matris, Christi-
que adeo communione dissociant. Enimvero quæ
 hoc articulo de damnis a Pontificis in Prin-
 cipes potestate illatis a *Febronio* dicuntur
 cum iis quæso conferantur, quæ hæretici de
 hoc ipso argumento scriptis mandarunt.
 Non ista frustra a me præmoneri lector in-
 telliget. Extant nimirum

Leonardi Hurteri *Ilías malorum regni Pon-*
tificio-Romani, sive dissertatio de iniustissimo
Pontificis Romani in Ecclesia Dei dominatu,
Victembergæ MDCIX.

Hen-

396 DISSERTATIO II.

Henningii Arnisæi, *tractatus de potestate Pontificis in Principes*, Francofurti ad Oderam MDCXII. & Argentorati MDCXXXVI.

Sigismundi Evenii *demonstratio apologetica tyrannidis Pontificiæ sæcularis*. Halæ MDCXX.

Laurentii Sankii *liber de tyrannide Papæ in reges & principes Christianos*, MDCXLIX.

Henrici Mulleri *Causa Augustorum, sive Cesarum, Regum, atque Principum contra Pontificem Romanum, ejusque parasitos Bellarminum, Bzovium, & alios defensa*, Rostochii MDLXV.

Thomæ Bræfi *papal usurpation &c. seu papale dominium, & persecutio antiquis & recentioribus temporibus tam in principes, quam plebem exercita*. Londini MDCCXII. Anglice.

(Thomasi) *Historia contentionis inter Imperium & Sacerdotium breviter delineata usque ad sæculum XVI. in usum Auditorii Thomasi*, Halæ MDCCXXII.

En *Febronii præcursores*.

V. Est aliud singulari dignum animadversione, per summam scilicet injuriam cum Romanis Pontificibus *Febronium* agere, quibus solis ea tribuat, quæ fere cum generalibus Conciliis sunt illis communia. Primo enim constat, Concilia ut rem omnino certam sumpsisse, ac posuisse indirectam Ecclesiæ, atque adeo *Romani Pontificis in Reges & Principes potestatem*. Synodus enim generalis *Lateranensis III.* sub *Alexandro III.*

P. M.

P.M. an. 1179. (17) statuit: *Relaxatos autem se noverint a debito fidelitatis, & domini, ac totius obsequii, donec in tanta iniquitate permanferint, quicumque illis (hæreticis) aliquo peccato tenentur adnexi.* Disertius Synodus *Lateranensis IV.* sub *Innocentio III.* P. M. an. 1215. quæ quidem Synodus, ut recte est a *Charlasio* animadversum (18), jure est a Cardinali *Perronio* *universalissima* appellata, propterea quod præter summum Pontificem, & Patriarchas *Constantinopolitanum* & *Hierosolymitanum*, & Legatos *Alexandrini* atque *Antiocheni*, septuaginta Archiepiscopos, & quadringentos, ac duodecim Episcopos, innumerabilemque pene multitudinem alius generis Præsulum, eidem vel per se, vel per legatos Imperatores, Reges, Principesque, nempe Imperatores *Orientis*, & *Occidentis*, Rex *Hierosolymorum*, Rex *Galliarum*, Rex *Angliæ*, Rex *Aragonie* &c. interfuerint. Synodus, inquam, *Lateranensis IV.* (19): “ Moneantur autem, & inducantur, „ & si necesse fuerit, per censuram Ecclesiasticam compellantur sæculares potestates, quibuscumque fungantur officiis, ut sicut putari cupiunt, & haberi fideles, „ ita pro defensione fidei præstent publice „ juramentum, quod de terris suæ jurisdictionis, „ Aio-

(17) Cap. XXI. III. quod est de hæreticis T. VI. Conc. Hard. p. II. col. 1684.

(18) lib. VII. cap. V.

(19) Cap. III. T. VII. Conc. Hard. col. 18.

„ Etioni subjectis , universos hæreticos ab
 „ Ecclesia denotatos bona fide pro viribus
 „ exterminare studebunt , ita quodammodo ,
 „ quandocumque quis fuerit in potestatem
 „ sive spiritualement , sive temporalem adsum-
 „ ptus , hoc teneatur capitulum juramento
 „ firmare . Si vero Dominus temporalis re-
 „ quisitus , & monitus ab Ecclesia , terram
 „ suam purgare neglexerit ab hac hæretica
 „ sceditate , per Metropolitanum & ceteros
 „ provinciales Episcopos excommunicationis
 „ vinculo innodetur . Et si satis facere con-
 „ templerit intra annum , significetur hoc
 „ summo Pontifici , ut ex tunc ipse Vassal-
 „ los ab ejus fidelitate denunciaret absolutos ,
 „ & terram exponat Catholicis occupan-
 „ dam , qui eam exterminatis hæreticis , si-
 „ ne ulla contradictione possideant , & in
 „ fidei puritate conservent , salvo jure Do-
 „ mini principalis , dummodo super hoc i-
 „ pse nullum præstet obstaculum , nec ali-
 „ quod impedimentum opponat : eadem ni-
 „ hilominus lege servata circa eos , qui non
 „ habent dominos principales . Non ergo
 „ Feudatarios , quos vocant , solum Principes ,
 „ sed etiam *principales* dejectos esse de domi-
 „ nio declarat Concilium . Quare labuntur ,
 „ qui hoc interdum responsi genus , ut sese
 „ expediant , adhibent . Denique Concilium
 „ Constantiense (20) hanc penam in eos con-
 „ stituit ,

(20) *Seff. XIII. T. VIII. Conc. Hard. col. 441.*

stituit, qui *Sigismundo* Regi *Romanorum* in
Aragoniam proficiscenti ausi fuissent inferre
 injuriam " quicumque cujuscumque status,
 " aut conditionis existat, etiam si **REGALIS,**
 " **Cardinalatus, Patriarchalis, Archiepisco-**
 " **palis, Episcopalis, Ducatus . . .** seu alte-
 " rius cujuscumque dignitatis, seu status
 " **Ecclesiastici, vel sæcularis** existat, qui se-
 " renissimum & christianissimum principem
 " dominum *Sigismundum Romanorum, &*
 " *Hungariæ* Regem, vel alios cum eodem
 " ad conveniendum cum Domino Rege *A-*
 " *ragonum* pro pace Ecclesiæ ad extirpatio-
 " nem præsentis schismatis per hoc sacrum
 " Concilium ordinatos, ad dictam conven-
 " tionem euntes, vel redeuntes impedi-
 " rit, perturbaverit, vel molestaverit . . .
 " sententiam excommunicationis auctoritate
 " hujus sacri Concilii generalis ipso facto
 " incurrat, absolutione ejusdem ipsi Sacro
 " Concilio, seu futuro, unico, & indubi-
 " tato summo Pontifici, præterquam in mor-
 " tis articulo specialiter reservata & **ULTE-**
 " **RIUS OMNI HONORE, ET DIGNITATE,**
 " **OFFICIO, BENEFICIO ECCLESIASTICO**
 " **VEL SÆCULARI SIT IPSO FACTO PRI-**
 " **VATUS** ". Cur ergo solos *Romanos* Pon-
 tifices *Febronius* exhibet ut hujus sententiæ
 Auctores, atque patronos? Deinde quas *Ro-*
mani Pontifices in Principes emisere senten-
 tias, eas plerumque in Conciliis ediderunt,
 Patri-

Patribus omnino probantibus. Ubi enim S. Gregorius VII. excidisse Imperio Henricum declaravit? Nonne a. MLXXX. in Romana Synodo, cui, ut in Actis dicitur (21), interfuerunt Archiepiscopi, Episcopi diversarum Urbium, nec non & Abbatum, ac diversarum Urbium clericorum, & laicorum innumerabilis multitudo? Innocentius quoque IV. Fridericum II. de Imperio exturbatum declaravit a. MCCXLV. sed in Œcumenico Lugdunensi I. Concilio. Ait quidem Bossuetius presente, sed non approbante Concilio fuisse Fridericum principatu spoliatum. Sed fœde hallucinatur. Testes dabo, quorum Bossuetius auctoritatem nulla effugere ratione possit. Primus sit Martinus IV. in sententia septem ac triginta post annos, anno scilicet MCCLXXXII. lata in Aragonie Regem (22): Et quidem, inquit Pontifex, communem non credimus latere notitiam, qualiter fel. record. Innocentius Papa IV. prædecessor noster memoratum Fridericum, qui se per eosdem suos excessus, & culpas innumeras indignum Imperio, & Regnis, omnique honore, ac dignitate reddiderat, in Concilio Lugdunensi EODEM APPROBANTE CONCILIO, propter suas iniquitates a Deo, ne regnaret, vel imperaret, abjectum ostendit, & denunciavit omni honore, ac dignitate privatum a Domino, & nihilominus sententiando pri-

(21) T. VI. Concil. Hard. p. I. pag. 1587.

(22) Apud Dachericum T. I. spicil. noviss. edit. p. 684.

privavit. Alter erit Nicolaus de Curbio Ordinis Minorum in vita Innocentii IV. (23), qui ait: *sententiam depositionis sepefari Frederici protulit summus Pontifex in majori Ecclesia Lugdunenli in pleno Concilio an. 1244. XV. Kal. Aug. Pontificatus sui anno tertio, quæ fuit ab universis Ecclesiarum Prelatis in eodem Concilio residentibus adprobata, sicut liquere potest omnibus tam presentibus, quam futuris per subscriptiones ipsorum, & eorundem sigilla pendentia in eadem. Quod si ex hisce in Imperatores editis sententiis tot bella, ac cædes prodierunt, ut Febronius ingemit, nonne fuerat æqui Scriptoris, hæc mala non solis Pontificibus, sed etiam Conciliis adscribere?*

VI. Revera tamen (quod postremo observandum) ineptissima est hæc *Febroniana* argumentandi ratio: *Monarchica summi Pontificis potestas, qualis Romæ traditur, bellorum & publicorum tumultuum causa est, & occasio; repugnat igitur regimini a Christo in Ecclesia statuto. Quære enim ex Febronio quid responsurus Ethnico sit aut hæretico Principi, qui memoria repetens aut Saxones a Carolo M. internecione deletos, quod a Christiana fide defecissent, aut cum Aribersivis hæreticis bella a Christianis maximis utrinque cadibus gesta, aut hæreticorum centum quinquaginta millia ab anno MDCXLI.*

Antif. Vind. T. I. C c ad

(23) Apud Murat. T. III. script. Rer. italic. pag. 592.

ad MDCXLV. apud *Irlandiam* trucidatorum, idque genus multa, ad *Febronianam* methodum argumētaretur, Christianam, aut Catholicam Religionem eliminandam, quod bellorum, ac publicarum tumultuum causa sit & occasio? Urge iterum *Febronium*, & ex eo percontare, num Evangelicæ Fidei professoribus conveniat heterodoxos si Ecclesiæ præunt, de gradu deicere? Non negabit, opinor. At quot bella & strages in totum late *Romanum Imperium* intulit *Nepotius*, *Phrygietis*, *Macedoni*, *Photicque* ex sedibus, quas occupabant, depulsio? Arguam igitur, hæreticorum Antistitium damnationem ab Evangelii indole perquam alienam esse, quod *bellorum ac publicarum tumultuum causa sit, & occasio*. Sed ad præsens institutum multo propius adcedamus. Quænam origo sit tot Sacerdotium inter & Imperium controversiarum, si ex *Thomasio* quæramus, respondebit ille (24), “ Papatus Politici & „ Controversiæ inter imperium & Sacerdotium seu de terminis juris circa sacra essentialem conceptum non in eo consistere, quod Papa dominatum in Clerum & „ Laicos quæsierit & exercuerit, sed quod „ Clerus peccetentim eripuerit summam potestatem, adeoque principibus nihil prodesse, si rejecto imperio Papæ Monarchico, tamen maneant sub iugo Cleri Aristocra-

(24) *hystor. content. inter Imp. & Sac. Cap. IV. §. 25.*

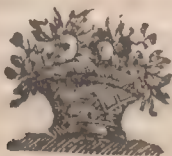
„ stocratico. Nimirum , pergit *Thomasius* (25).
 „ si clerus non statim in prioribus quinque
 „ sæculis, sibi aduersus rectam rationem &
 „ scripturam sub larva spiritualium iuri-
 „ um sæcularem plane eminentiam vindi-
 „ casset, super laicis omnibus, adeoque et-
 „ iam super regibus; non occasio data fuisset
 „ Episcopis, effingere hierarchiam Ec-
 „ clesiasticam & ita Clero pariter reliquo
 „ & Laicis dominari; si Episcopalis hierar-
 „ chia non fuisset introducta contra ratio-
 „ nem & Scripturam, nullam habuisset oc-
 „ casionem Pontifex, Aristocraticum Epi-
 „ scoporum imperium mutandi in Monar-
 „ chicum “. Hic ergo iudice *Thomasio* car-
 do est controversiæ, Episcopalis domina-
 tus, ex quo factum, ut iura Principum cir-
 ca exteriorem disciplinæ cultum in Episco-
 pos transferrentur, nec iura, quæ sola Episco-
 porum erant, in interiorem cultum essent
 civili potestati obnoxia. Age jam ad *Fe-*
bronium revertamur, & ut hocce argumen-
 tum solvat sui perlimile, urgeamus *Episco-*
palis auctoritas, qualis a Catholicis traditur,
 quum controuersiarum inter Sacerdotium & Im-
 perium fons sit & origo, bellorum & publico-
 rum tumultuum causa est, & occasio; ea in-
 gitur comprimenda, & politice potestati plane
 est subijcienda. Est & aliud, a quo *Febronius*
 nunquam se se expediet. Unde Principum

C c 2

bel.

404 DISSERTATIO II.

bella, tanta populorum, ac provinciarum ruina, nisi ex supremi Principatus jure? quod quisque adversus alterum tueri studet? Non ergo a Deo esse potest tot malorum *caussa & occasio* Principum dignitas, ac præfertim Monarchica. Quod quidem argumentum eo vehementius urgeo, quod quum aliquos sive Reges sive Imperatores dignitate sua excidisse declaratum à *Romanis* Pontificibus fuit, Principes sæpe magno copiarum apparatu Pontificiam sententiam defenderunt. Viden? quo tandem *Febroniana* argumentandi ratio deducat? Sed bene est. Non Christianæ Religioni, non hæreticos Antistites exauctorandi potestati, non Episcoporum juribus quæ indicavimus mala, vitio vertenda sunt; sed nefariorum hominum improbitati, qui legitimam potestatem abicere ac protegere conabantur. Hoc idem *Febronius* dicat de bellis, ac cœdibus, quas ipse Monarchicæ *Romanorum* Pontificum potestati temere tribuit.



DISSERTATIO III.

De Episcopatu.

CAPUT I.

Duplici potestate Episcopatum contineri, Ordinibus scilicet ac jurisdictionis; duas tamen habere potestates contra quam cum Petro Aurelio Febronius indicat, sejungi a se invicem posse docetur.

I. **M**onarchicum Ecclesiæ regimen et si ea temperatum Aristocratia immo & democratia, quam cum *Bellarmino* explicuimus, in tuto posuimus. Nunc ad ea paulatim convertendus est sermo, quibus illud potissimum constat; Episcopatum nempe ac *Romanum Pontificis Primatum*. Ac de Episcopatu quidem hac agemus dissertatione. Id autem statim considerandum nobis est, gemina Episcopatum potestate constare, *Oram*is, inquam, atque *jurisdictionis*. Illam dicimus in re nihil aliud esse, quam Episcopalem potestatem, per quam ex divina Christi ordinatione consecratur quispiam ac deputatur, ut Pastor esse possit animarum Sacramenta conficiendo, ac ministrando. Quare quemadmodum Episcopi hac etiam potestate simplicibus Presbyteris excel-

lentiores sunt, ac superiores, de quo inter Catholicos nulla esse disceptatio potest; ita pares omnes in illa inter se sunt, nec ullus alteri præstat. Verum de hac ordinis potestate *Febronio* mecum convenit. Eam ergo dimittamus.

II. Longe aliud est de altera, quam jurisdictionis vocamus, potestate. Et hæc duplicis generis est, fori ut ajunt *interioris*, seu *pœnitentialis*, & fori *exterioris*. Est autem prior illa intrinsecus, & quasi ex natura rei cum Episcopali munere conjuncta. *Siquæ hoc modo*, ut more suo sapientissime animadvertit eximius *Suarez* (1), non solum divinum jus positivum, sed etiam naturale (quantum in hac materia esse potest) dicitur, ut qui constituitur Episcopus jurisdictionem hanc ordinariam habeat in eos, quorum fit Episcopus, quia talis jurisdictio est de intrinseca ratione talis muneris. Est enim Episcopus ex vi sui officii Pastor animarum, & gubernator in spiritualibus, & magis in his, quæ pertinent ad internum bonum animæ, quam ad externum; ergo tali muneri intrinseca est hæc jurisdictio. Altera jurisdictio & ipsa intrinsecus cum Episcopali officio conjuncta forum spectat exterius, ut ferendarum legum potestas, censurarum auctoritas, & cetera id genus, quibus exterius Ecclesiæ regimen continetur; Im-

(1) in 3. p. T. IV. disp. XXV. sect. I. n. 9.

Immo & usus interioris jurisdictionis ab exteriori pendet.

III. Trita hæc sunt, & pervulgata. Verum solemnem hanc apud Theologos distinctionem inter *ordinis* & *jurisdictionis* potestates perstringit in utroque opere *F. Bronius*. Atque in primo quidem volumine (2) licere ait distinguere *duplicem potestatem Episcopalis officii* in eam quæ est *ordinis*, & quæ *jurisdictionis*; at eas dividere *nefas* esse pronunciat, & *ejus naturæ repugnare*, quasi Episcopatus natura utramque potestatem ita requirat, ut Episcopalis ordo sine jurisdictione stare non possit, & jurisdictionem Episcopalem ab ordine separare *dilaceratio sit Episcopalis dignitatis & Christi instituto aliena, easque dissociare & inter se quodammodo discindere sit piaculum*. Eadem repetit in secundo defensionum suarum volumine, sed Auctori suo, ex quo illa hauerat, *Petro Aurelio* restituit (3). Hunc igitur non sine ingentis laudis præfatione (sub eo enim nomine latet Abbas *Sancyranus*) appellati, recitatque hæc ejus verba ex Tomo II. operum (4). “Episcopatus plenitudinem Sacerdotii & Pastoralis muneris perfectionem natura sua continet, & in hanc status dignitatem a Christo conditus fuit, ut qui

C c 4 „ sum-

(2) T. I. Cap. VII. §. I. n. 7.

(3) T. II. pag. 275.

(4) pag. 140.

„ summas illas muneris tanti potestates fe-
 „ parare ac dilacerare conetur, similiter fa-
 „ ciat, ac si Sacerdotii Christi, divinæque
 „ ipsius naturæ proprietates dirumpat, &
 „ Christi in terris præcellentissimam ima-
 „ ginem obliteret. Christus enim perfectio-
 „ nem Sacerdotii a Patre accepit, quando
 „ ab illo missus est *Job. XX.* Perfectionem
 „ deinde ejusdem Sacerdotii, seu Episcopa-
 „ lem utramque potestatem simul dedit A-
 „ postolis &c. *1. cor. 12.* Quare apud omnium
 „ superiorum temporum Ecclesiam, ista E-
 „ piscopatus velut propria & interior uni-
 „ tas, & ut ita loquar indivisibilitas, adeo
 „ cognita & confessa fuit, ut Ss. Patres de
 „ Episcopatu Catholico non soleant loqui,
 „ nisi tanquam de unica potestate; modo
 „ eam exponentes per *potestatem ligandi &*
 „ *solvendi* (S. Cyprian. *Epist. 55.*) modo
 „ per *judiciariam potestatem* (S. August. *Epist.*
 „ *256.*) modo per *paternitatem* (S. Cyprian.
 „ *Epist. 67.*) modo per *pastoratum* (Tertul-
 „ lian. *lib. de Bapt. Cap. 17.* Zozim. Papa
 „ *Epist. I. Cap. 3.* S. Leo *Epist. 84. ad*
 „ *Anastas. Cap. 5.*) modo per *summum Sa-*
 „ *cerdotium* (S. Cyprian. *Epist. 52.* &c. S.
 „ Leo *Serm. III. de Ann. S. August. lib. I.*
 „ *ad Bonif. Cap. I.*) Nec ullus umquam
 „ dabitur, qui de potestatibus Episcopalibus
 „ tanquam disjunctis loquutus fuerit. Im-
 „ mo omnes totius Ecclesiæ dignitates Epi-
 „ sco-

„ scopales pro unico Episcopatu accipiant .
 „ Non, quin scirent , potestatem Episcopa-
 „ lem ad varios effectus, & ad munia mul-
 „ tiplicia spectare ; sed quia illam omnem
 „ multipliciter ad unicam nobilissimæ po-
 „ testatis vim redigerent . . . Est enim sum-
 „ marum quarumcumque potestatum pro-
 „ prium , ut videantur multiplices , cum
 „ tamen ipsæ summam unitatem & simpli-
 „ citatem obtineant . Ita Ss. Patres pote-
 „ statem Episcopalem, sine ulla diversitate,
 „ ut unam simplicem , divinæ potentia si-
 „ millimam , varia opera sine sua varietate
 „ operantem expresseferunt“ .

IV. *Tam hæc solida*, inquit *Febronius* (5),
ut eis cum fundamento nihil opponi valeat .
 Nonnulla tamen opposuit *Cl. Ballerinius* (6),
 multoque plura eruditissimus Auctor *Exerci-*
tationis Biblicæ, quæ a. 1769. Romæ prodiiit,
 in selecta nonnulla *S. Scripturæ testimonia de*
Episcopis , & Presbyteris . Num sine funda-
mento videamus . Illud ergo certum apud
 omnes est , Potestatem ordinis nonnisi per
consecrationem Episcopo tribui . Igitur si Epi-
 scopis jurisdictionis potestate ante consecra-
 tionem uti liceat , duas hæc potestates se-
 jungi sine piaculo posse plane consequitur .
 Hæc enimvero ita esse habere quis neget ?
 Electus scilicet ac confirmatus Episcopus ex
 Tri-

(5) l. c. pag. 277.

(6) in vindic. Auctoris. Pontific. pag. 234.

410 DISSERTATIO III.

Tridentini Concilii permisso (7) differre ad tres menses consecrationem potest: quam dilationis facultatem ipsos *Galliarum* Episcopos sibi servare juramenti, quod Christianissimo Regi præstant, formula ostendit (8). Ex quo tamen Electus, & confirmatus est, integre jurisdictionis potestate statim pollet [9], adeo ut licet ante consecrationem nihil eorum, quæ sunt ordinis, exercere possit, non sacrum chrisma conficere, non ordines majores aut confirmationem conferre, non alia id genus præstare &c. alteri tamen Episcopo qui consecratus sit facultatem horum omnium sua in diœcesi peragendorum committere queat, ex jurisdictionis nempe potestate, cujus actus est hæc alteri deferre exercenda (10). Immo *S. Thomas* (11) ad Indulgentias quoque elargiendas Episcopi Electi ac confirmati, nec tamen consecrati potestatem docet extendi. Quæ quidem de iis etiam Episcopis Electis ac confirmatis dicenda sunt, qui ex negligentia consecrationem ad plures annos distulere. Ejusmodi fuisse in *Germania* complures sub *S. Pio V.*, qui curam ad hunc evellendum abusum ad-

jun-

(7) *Sess. XXIII. Cap. 2. de Reform.*(8) *Apud D. de Real Scienc. du Gouvernem. T. VII. p. 248.*(9) *Cap. 1. & 2. de Translat. Episc. & Cap. Transmissum de Elect.*(10) *Bened. XIV. de Syn. Dioces. lib. II. cap. V. n. 3. ex Azorio.*(11) *in IV. dist. XX. quæst. unic. art. 4.*

junxit, & proximis eius decessoribus, arque in illis *Trevirensē* Archiepiscopum & *Olnabrugensem* Episcopum ex *Laderkii* Annalibus (12) discimus. Multo autem magis ad eos Electos & Confirmatos Episcopos hæc spectant, quibus, quemadmodum a *Gregorio XIII.* Archiepiscopus *Coloniensis* a. 1573. impetravit (13), fuit a *Romanis* Pontificibus ne consecrarentur, indultum.

V. Quid vero de his Episcopis dicemus, qui se se abdicant Episcopatu? Cessione enim jurisdictio, quam cedens missam facit, disjungitur ab ordine, qui numquam amittitur. Quo spectat illud *Innocentii III.* (14), *Episcopali prædium dignitate nullius tamen Ecclesie posse esse Episcopum, quemadmodum de illo contingit, qui oneri Pontificali renunciat, non honori.* Vel ergo nemo sine periculi nota Episcopatum dimitteret, vel falso *Febronius* Episcopalis jurisditionis ab ordine disjunctionem criminis damnat. Primum autem ne ipse quidem *Febronius* adseret non solum ne gravem non paucis sanctissimis viris injuriam temere inferat, qui justis de causis Episcopatum deposuerunt, sed ne secum, qui illos non improbarit (15), punire videatur.

VI.

[12] ad ann. 1567. n. 19. & 20.

[13] Vide *Massejum in Annal. Greg. XIII. T. I. lib. II. n. 4.*

[14] *Cap. inter Corporalia de Translat. Episc.*

[15] *T. I. Cap. IV. §. 7. n. 2. pag. 247.*

VI. Demum depositos Episcopos intueamur. In Breviario *Hipponensium* Canonum apud *Ballerinos* [16] de Episcopo, qui quum in Ecclesia ei fuerit crimen impositum, relicto ecclesiastico iudicio publicis judiciis purgari voluerit, id sancitum legimus, ut etiamsi pro illo fuerit prolata sententia, locum suum amittat. *Nicæni* autem itemque *Africani* Patres ad Catholicam unitatem redeuntés a schismate, in quo Episcopali iurisdictione fruebantur, Episcopos in gradum simplicis presbyterii recipi iusserunt. Graviore eos pœna multavit Ecclesia, qui ob crimina fuissent vel a Synodo, vel a Romano Pontifice de Episcopatu dejecti. In illos ea severitate animadvertit, ut Presbyterorum quoque functionibus interdictum illis nonnumquam voluerit. Quamobrem a Romani Pontificis Legatis in Concilio *Chalcedonensi* relicsum fuit *Eustachii Berytensis* Episcopi iudicium quo nonnulli Episcopi fuerant sceleris cuiuspiam causa in gradum Presbyterorum depulsi; immo ejusdem *Chalcedonensis* Concilii canone nono & vicesimo statutum generatim fuit: Episcopum in Presbyteri gradum deducere sacrilegium est. Quod si iusta causa illum ab Episcopali actione removeret, nec Presbyteri locum potest obtinere.

VII. Age, dicta colligamus. Eæ potestates sejungí sine ullo crimine possunt, quas per-

perpetua Ecclesiae consuetudine, aut etiam ejusdem legibus dissociatas fuisse compertum est; dissociari autem illas dicimus, quarum altera sine altera exstare potest. Porro quum Jurisdictionis potestas in iis, qui nondum consecrati sint, Episcopis ante ordinis potestatem conferatur, atque adeo ab illis exercetur; contra potestas ordinis in iis omnino perstet, qui quod aut sponte Episcopatu cesserint, aut ob crimina ab Episcopatu fuerint deturbati, omni jurisdictione Ecclesiae judicio spoliuntur; earum potestatum altera sine altera consistit. Separari ergo possunt, ac sine noxa, quum Ecclesia id probet semper, aliquando etiam jubeat. *Febronius* oggerat nunc suum illud: *tam haec solida, ut eis CUM FUNDAMENTO NIHIL opponi valeat*. Equidem Christus Apostolis utramque contulit potestatem; utramque etiam eorum successores Episcopi quum non sine certa jurisdictionis & dioeceseos adtributione plerumque consecrentur, potestatem adciunt. Quare Patres quum de Episcopatu universe loquuntur, eas quas *Petrus Aurelius* indicabat, phrasas usurpant, non ut individuum nec sine crimine disiungendam utriusque potestatis unitatem designent, sed ut Episcopalis dignitatis utramque esse propriam, eique, qui alterutra sit destitutus, multum ad summam perfectamque culminis Episcopalis gloriam deesse significant.

CAPUT II.

De proxima potestatis Episcopalis origine & causa differitur, licet non hæc questio sit, ex qua Romani Pontificis Primatus maxime pendeat, ut Febronius comminiscitur. Iterum confirmantur quæ de Jurisdictione Episcopali in Antifebronio dicta sunt, ejus potestatem a Romano Pontifice veluti a proxima causa proficisci. Nulla est Episcoporum cum Apostolis quorum successores dicuntur, quod ad hanc rem adinet comparatio. Aliæ Febronii hallucinationes.

I. **N**unc maxima suboritur cum *Febronio* disputatio, quænam Episcopalis potestatis proxima origo & causa designari debeat. Ea autem questio non ordinis potestatem spectat [hanc enim per consecrationem a Christo *apertus* accipere Episcopos inter Catholicos convenit] sed unam jurisdictionis potestatem. Atque illa quidem in *Tridentino* Concilio singulari animorum contentione agitata fuit, non sine magno Christianæ rei discrimine. Dum enim *Hispani* & *Galli* pro immediata a Deo hujus potestatis origine decem omnino mensibus cum *Italis* pugnant qui proximam ejus causam a Romano Pontifice accersebant, validum ac memorabile obstaculum tam diuturno temporis spa-

spatio positum fuit, quod, ut ait *Pallavicinus* in ejus Concilii historia (1), fraudavit ac pene in desperationem convertit spem de felici tantæ *Œcumenicæ* Synodi exitu ab universa Ecclesia conceptam. Nec tamen credendum est, hujusmodi quæstionem fuisse summi momenti a Patribus habitam, eamque, ex qua rerum summa penderet. Id quidem *Febronius* indicat[2]; sed magno uti adfolet cum veritate conflictu. Tanti enim mali grande periculum non quæstionis gravitati tribuendum est, quam ancipiti nec satis explicatæ verborum significationi. Ipse disputationis exitus id palam facit. Quamvis enim ad *Hispanorum* partes Episcoporum jurisdictionem *immediate* a Christo derivari acriter, ut diximus, contendentium transire se *Galli* Episcopi cum Cardinali a *Lotharingia* VIII. Kal. Decembris a. MDLXII. declarassent, biduo tamen post in generali Congregatione *Nemausensis* Episcopus ingenue ac palam edixit, eam esse *curiosam* de meris vocibus quæstionem [3]; Cardinalis autem a *Lotharingia* ex eadem vocum ambiguitate *quæstionem interminatam* appellavit, *Galliarum* denique Oratores superfluam disputationem, neque in Concilio definiendam vocarunt. Ac re ipsa plerisque *Hispanis*,
pau-

[1] *lib. XVIII. cap. 12.*

[2] *Gap. VII. §. 2.*

[3] *una curiosa, che finalmente non era se non parole*
Soave Ist. lib. VII. p. 148. Edit. in 4.

paucisque *Italīs* ne quidquam repugnantibus; tandem illius prætermiſſa eſt definitio, non ex *illegalibus cauſſis*, quas ſibi *Febronius* fingit (4), ſed ex quæſtionis cum magna difficultate, quam vocum pariebat ambiguitas, tum etiam exigua utilitate. *Capitalem* ille quidem (5) quæſtionem appellat, *Italoſque* non alio ſpectaſſe clamat, niſi ad *Romanæ Curię* ſuſtentandam auctoritatem. Contra ego adſentior quidem *Episcopos Romano Pontifici* magis obnoxios fore, ſi ab illo iurisdictionem agnoſcant; ut tamen ei ſubſint veluti *Eccleſiæ Monarchæ*, qualem ipſum ſtatuiſimus, [in quo Pontificiæ dignitatis vis omnis ſita demum eſt, ac divina poteſtas] neceſſe non eſt a Pontifice eorum iurisdictionem promanare. Profecto, ut in *Anti-febronio* monui, Apoſtoloſ *Petro* tanquam auctoritatis Primati *Chriſtus* ſubiectos eſſe voluit, illis tamen ipſemet iurisdictionem immediate contulerat.

II. Ad ipſam jam dirimendam quæſtionem propius adcedamus. Sed quoniam ea ut indicabam, non parum vocum ambiguitate implicatur, mentem noſtram perſpicue aperiamus, & quid a nobis concedatur, quid negetur, accurate diſtinguamus. “Poteſtas, iurisdictionis”, inquit *Franciſcus Vargas* in eo de *Episcoporum iurisdictione* reſponſo

(4) T. II. in *Florib. Sparſ.* Cap. I. §. IV. p. 373.

(5) l. c.

fo [6], quod in prima huius operis disserta-
 tione est a me commemoratum, " Potestas
 „ jurisdictionis, circa quam tota controver-
 „ sia est, si in sua origine consideretur,
 „ proculdubio etiam a Deo est immediate,
 „ idque Scriptura, Patres, & ratio ipsa do-
 „ cet, dum tamen per originem, *Petro*, &
 „ ejus successoribus datam intelligamus.
 „ Fuisse autem immediate a Christo insti-
 „ tutam ex evangelio constat, in quo Do-
 „ minus promisit *Petro*, se illi daturum cla-
 „ ves regni Cœlorum, & prædixit illum
 „ esse adcepturum potestatem confirmandi
 „ fratres, cui etiam tradidit oves suas, &
 „ agnos pascendos. Quæ omnia jurisdic-
 „ tionem indicant, qua iussum fuisse *Petrum*,
 „ eamque perpetuo in Ecclesia existisse per-
 „ spicuum est. Est igitur de necessitate sa-
 „ lutis tenendum, quod ecclesiastica *Petri*,
 „ & aliorum summorum Pontificum juris-
 „ dictio, non ab hominibus sit, sed a Chri-
 „ sto Domino immediate instituta: ob quod
 „ etiam Episcoporum, & aliorum inferiorum
 „ jurisdictionis in sua origine, de jure
 „ divino est, sic in genere, & communiter
 „ loquendo. Christus enim Dominus videns
 „ Ecclesiam suam, per jurisdictionem in
 „ uno tantum Pontifice existentem guber-
 „ nari commode non posse, voluit quod in
 „ ea plures præpositi, & ministri institu-
 „ Antif. Vind. T. I. Dd „ ren-

rentur, quos *Petrus* ejusque successores in partem sollicitudinis adlumerent, & pro- ut sibi in Domino vilum foret, distribue- rent, & demum jurisdictionem eis con- ferrent: dixit enim, *Pasce oves meas*: quas omnes cum per se pascere non potuisset *Petrus*, debuit ex præcepto, ut Domino obediret, alios item vocare cooperatores, & ut sic dixerim, compastores, qui in partem sollicitudinis addicti, essent illi adiumento. Atque ita eorum jurisdictio, in genere loquendo, & , proat in sua ori- gine, hoc est in summo Pontifice repe- ritur, juris divini est. Duo itaque li- benter concedimus. Primum est, Jurisdi- ctionis donum, seu hujus muneris Sacramen- tum, quod *Christus*, quemadmodum *Leo Ma- gnus* agebat (7), in *Petro* principaliter collo- cavit, ut ab ipso quasi quodam Capite dona sua velut in corpus omne diffunderet, non esse ex ulla humana, creatave efficientia, sed in fieri & esse vari, ut cum *Metaphysicis* lo- quar, unice a Deo pendere posse, qui illud & constituit, & servat in Ecclesiæ suæ uti- litatem. Recte *Gersonius* (8): *Status Præla- tionis Episcopalis in Ecclesia sic est de prima- ria, immediata, ac supernaturali institutione Christi, quod naturali vel humana solum au- thoritate non potuit institui, sicut potuit status* dñm.

(7) Ep. X. Ball. edit. ul. 39.

(8) *Traët. de statib. Eccles. Tit. de statu Prælat.*

*dominationis temporalis. Quare Petrus Guerre-
rus Granatensis Archiepiscopus in Tridentino
Concilio vere agebat, sed non apte ad pro-
positam, de qua disceptamus, quæstionem,
quod Febronius refert (9): Si Sacramenta,
Hierarchia, ac primus Hierarcha institutionem
a Deo receperunt, Sacramentorum etiam mini-
stros, ceterosque Hierarchas a Deo fuisse insti-
tutos. Alterum est, eandem Ecclesiasticam
jurisdictionem de jure divino esse, quod Deo
præcipiente Romanus Pontifex hocce divi-
num donum non sibi soli servare potest,
sed ad alios quoque, quos Episcopos dici-
mus, prudenti quadam mensura ac modo
transferre omnino tenetur. Hinc idem Ger-
son (10) agebat: Status Episcopalis non ita
subest statui Papali, quod illum Papa possit
annullare, sicut nec Status Papalis posset hu-
manitus destitui.*

III. Quod negamus, est, esse immediate a
Deo particularem illam jurisdictionem hujus
vel illius Sedis aut personæ, seu a Deo es-
se non tantum ipsum hoc donum, sed &
ejus doni diffusionem, ac communicationem;
hanc enim dicimus esse a Romano Pontifice
tanquam a proxima causa repetendam (11).

Dd 2

Id

(9) T. II. pag. 243.

(10) L. c.

(11) Auctores pro hac sententia magno numero, eosque
præterea a doctrina atque auctoritate gravissimos. in *Anti-
febronio* indicavi diff. I. cap. 6. n. 1. Quibus addi omni-

Id enimvero Patrum auctoritate in *Antisebronio* cum primis comprobavi. *Optatum* protuli de *Petro* scribentem (12): PRÆFERRI OMNIBUS APOSTOLIS MERUIT, ET CLAVES REGNI COELORUM COMMUNICANDAS CÆTERIS SOLUS ADCEPIT. Recitavi *S. Gregorii Nysseni* verba (13): PER PETRUM. Episcopis dedit clavem cœlestium honorum. *Innocentium I.* produxi cum in epistola ad *Carthaginiense Concilium*, tum in altera ad *Patres Milevitanos*, in quarum altera a *Petro* ipsum *Episcopatum*, & totam auctoritatem nominis hujus emerfisse ait, in altero vero, præsertim, inquit, quoties fidei ratio ventilatur, arbitror omnes fratres, & coepiscopos nostros nonnisi ad *Petrum*, id est sui nominis & honoris auctorem referre debere. Addidi *Stephani Larissæi* verba in epistola ad *Bonifacium II.* Quia Domino dicente tertio. Amas me? Pasce oves meas, tradidit prius vobis mandatum ostendens, & PER VOS deinde omnibus

no debet *Cl. Doctor Sorbonicus Du Vallius* de supr. *R. P. Potest. quest. II. pag. 91. seqq. edit. Paris. 1614.* Cum primis autem *Gerson* in Tractatu antea indicato, ubi post verba de statu *Episcopali* nuper a me recitata continenter addit Nihilominus idem status *Episcopalis* quoad acquisitionem isti persone, & quoad exercitium, subest rationabilis *Papæ* voluntati ad utilitatem *Ecclesiæ*. Confer egregiam *D. A. A. S. Dissertationem de immediata Episcopalis & Synodalis Jurisdictionis origine* *Leodii a. 1683. vulgatam* veluti appendicem *Manissæ* celeberrum in *Belgio & Gallia* *Scriptorum . . . de Primatu, auctoritate & infallibilitate* *R. P. pag. 144. seqq.*

(12) *Lib. VII. contra Parmen.*

(13) *Advers. eos qui castigationes agre ferunt.*

nibus per universum mundum sanctis Ecclesiis
condonavit ; ac tandem Leonem M. adduxi-
tum in indicata epistola X. tum Sermone
IV. de sui adsumptione ita agentem (14) :
Magnum & mirabile , dilectissimi , huic Viro
consortium potentie sue tribuit divina digna-
tio : & siquid cum eo commune ceteris voluit
esse principibus , numquam nisi per ipsum de-
dit quidquid aliis non negavit. Hæc certe ni-
si in alienum omnino sensum detorqueantur,
illud ipsum significant, quo S. Thomas Epi-
scopalem jurisdictionem a Petro ejusque suc-
cessoribus immediate proficisci denotavit ,
quum scripsit, promissas fuisse Petro claves,
ut ostenderetur potestas clavium PER EUM AD
ALIOS DERIVANDA ad conservandam Eccle-
siæ unitatem (15). Innocentii tamen & Leonis
testimonia explicare Febronius conatus est,
ceteris de more dissimulatis. “ Quid , in-
” quit [16] Innocentius I. adserendo, quod a
” Divo Petro Episcopatus, & tota auctoritas
” nominis hujus emergerit , intellexerit , di-
” stinctius explicat idem Pontifex in Epi-
” stola ad Decentium Episcopum Eugubinum
” apud Harduinum cit. Tom. I. col. 996. ubi
” ait , esse manifestum in omnem Italiam ,
” Gallias , Hispanias , Africam atque Sici-
” liam insulasque interjacentes , nullum insti-

Dd 3.

[14] col. 16. Ballerin. edit.

[15] lib. IV. contr. Gent. cap. 6.

[16] T. II. pag. 248.

„ *uisse Ecclesias , nisi eos , quos venerabilis*
 „ *Apostolus Petrus , aut ejus successores con-*
 „ *stituerint Sacerdotes* Sicut hoc poste-
 „ riore, ita & priore *Innocentii* loco aliud
 „ non intelligitur, quam Episcopatus ple-
 „ rosque, cum adnexa huic officio auctori-
 „ tate, *S. Petri*, & Successorum ejus cura,
 „ sollicitudine atque missionibus per *Euro-*
 „ *pam*, & *Africam* institutos fuisse; quod
 „ suppositum (etiamsi cum exclusione alio-
 „ rum Apostolorum, quos etiam Episcopa-
 „ tus instituisse constat, absolute verum fo-
 „ ret) non concludit ad institutionem &
 „ originem ordinis Episcopalis, atque ad
 „ fontem seu auctorem jurium ei a princi-
 „ pio & pro omnibus temporibus adnexo-
 „ rum . . . Locus [pergit ille] ex *S. Leone*
 „ adlatus nimium probat: loquitur enim de
 „ effusione *donorum Episcopali*, quam non
 „ a *Petro*, sed a Christo factam esse cer-
 „ tum est. In eo autem sensu a *Petro* tan-
 „ quam Primato, ejusque solio diffunditur,
 „ dilatatur, seu distribuitur auctoritas in
 „ Episcopos, quod inter ipsum & hos sum-
 „ ma debeat esse concentratio“. Verba hæc
 „ sunt quibus decipiantur incauti; sed qui il-
 „ la penitus consideret, statim intelligat quan-
 „ ta a *Febronio* vis Sanctissimorum illorum
 „ Pontificum sententiis inferatur. Ordiamur a
 „ *Leone*. Loquitur, inquit, *S. Leo de effusio-*
 „ *ne donorum Episcopali*, quam non a *Pe-*
 „ *tro*,

tro, sed a Christo factam esse CERTUM EST. Certum? atqui id ipsum est, quod in quæstionem venit, quodque a S. Leone negatum dicimus. Dicat *Febronius* effusionem illam donorum non a *Petro* tanquam primo ac præcipuo auctore, sed a Christo per *Petrum* factam esse; tum aliquid dicet, quod & certum appellari non injuria possit, & a *Magni Leonis* mente alienum non sit. Quid autem magis *Leonis* sententiam pervertit, quam quod *Febronius* comminiscitur, in eo sensu a *Petro* tanquam primæ, ejusque solio diffundi, dilatari, seu distribui auctoritatem in *Episcopos*, quod inter ipsum & hos summa debeat esse concentratio? Debet quidem hæc esse, eaque summa inter ipsum & *Episcopos* concentratio, sed quemadmodum lineæ a centro ducuntur, tum a circumferentia ad centrum redeunt, in eoque sistunt, ita in *Episcopis* antequam ad *Petrum* veluti centrum conveniant, debent auctore *Leone* charismatum dona ac jura a *Petro* late diffundi, seu ab ipso quasi quodam capite in *Episcoporum* corpus omne manare. Concentratio certe non est donorum diffusio a centro in *Episcopos*, quam tamen unam heic *Leo Magnus* inculcat, sed *Episcoporum* potius ad centrum reversio quædam, & cum eo conjunctio, quæ donorum diffusionem sumit a *Petro* factam, non illam efficit. Quod autem ad *Innocentium* spectat quid magis ridiculum, quam

ad loca a me obiecta interpretanda epistolam ad *Decentium* adferre? *Petro*, inquit *Innocentius*, ipse *Episcopatus* [non *Occidentis* *Episcopales* *Sedes*, de quibus in hac altera *Epistola* *Innocentius* loquitur] neque id satis; ET TOTA AUCTORITAS nominis *hujus* emer-
sit: OMNES FRATRES ait [non solos *Occidentalis* *Patriarchatus* *Episcopos*, quos ille ex *epistola* ad *Decentium* locus indicat] non-
nisi ad *Petrum*, id est sui nominis, ET HO-
NORIS auctorem referre debere. Quid tota ge-
neratim *Episcopatus* auctoritas, quid *honor*
Episcopalis, nisi jura *Episcopatus* a principio
& pro omnibus temporibus adnexa? Non huc
Innocentii *epistola* ad *Decentium* inconsulto
trahenda fuerat; sed revocandæ potius eju-
sdem *Innocentii* ad *Vitricium* litteræ, ubi
mutuatis ex *Siricii* ad *Episcopos* *Africæ* *epi-*
stola verbis [17] de *Petro* ait: Per quem &
Apostolatus & *Episcopatus* in *Christo* cæpit
exordium [18]. Num & hæc ad *Episcopatus*
in *Occidente* a *Petro* illiusque successoribus
constituutos *Febronius* pertrahet? Fateatur er-
go cum *Johanne* *Episcopo* *Ravennate* in e-
pistola ad *Gregorium* M. (19) *Petri* sedem
universali *Ecclesiæ* JURA SUA transmittere;
& cum *Remensis* *Synodi* *Patribus* (20) au-
IV.

(17) T. I. *Couf.* ep. V. col. 651.

(18) Ep. II. T. I. *Couf.* col. 744.

(19) Lib. III. ep. 67.

(20) T. IX. *Concil. Labb. edit.* p. 481. in anathematis
sententia, quam adversus *Fulconis* *Remensis* *Archiepiscopi*
interfectores tulerunt.

Autoritatem Episcopis PER Beatum Petrum Principem Apostolorum divinitus collatam.

IV. Verum non sola auctoritate agamus, sed etiam rationibus. Quæro ergo ex *Febronio*, quandonam velit Episcopos a Christo Jurisdictionis potestate donari? An in consecratione? [21] At tunc potestas quidem ordinis confertur, non jurisdictionis, quam ab Electis, & confirmatis Episcopis licet non consecratis jure exerceri posse superiore capite vidimus. Nisi forte adversarii velint tributam prius jurisdictionem iterum in Consecratione conferri; quod inane figmentum esset ad declinandam, si fieri posset, hujus vim argumenti solummodo excogitatum. Huc spectat, quod quidam doctissimi viri apud *Salmeronem* tradunt; Apostolos fuisse in extrema cœna a Christo consecratos Episcopos; nec tamen tunc Jurisdictionis potestatem adceperunt, qua *Joh. XX.* Christus post suam resurrectionem illos donavit. Unum id superest ut adversarii in ipsa electione aut confirmatione Jurisdictionem deferri adsererent. Nimirum sicuti quum eligitur *Romanus Pontifex*, Cardinales solummodo personam designant, unus autem Christus

(21) Ita opinari videtur *Febronius* T. II. p. 245. Nam *Cl. P. Zallwein*, cujus sententia ibi utitur, id diserte adfirmat. Sed & ipse paullo post id ex sua sententia adferit. Ipsa, inquit p. 253. confertur vi consecrationis Episcopalis, cui Christus æque potestatem Jurisdictionis, ac Ordinis adligavit.

stus Pontificiam electo potestatem tribuit ,
 ita sunt qui opinentur [22] , quum eligitur
 quis ac confirmatur in Episcopum *designari*
 personam , cui Deus jurisdictionem ante E-
 piscopalem consecrationem impertiatur . “ At
 „ hæc opinatio , inquit doctus Anonymus
 „ [23] , viam aperit absurdis figmentis : ni-
 „ hil enim verat , quin eodem jure dicamus
 „ omnem Potestatem tum Ecclesiasticam ,
 „ tum Laicam de Jure divino esse ; & a
 „ Deo immediate : A Deo ergo Jurisdictio-
 „ nem immediate accipere nedum Episcopos ,
 „ sed etiam Patriarchas , Exarchas , Prima-
 „ tes , Archiepiscopos , Legatos , Vicarios
 „ Apostolicos , Abbates : Beneficiorum Com-
 „ mendatarios : immo etiam Parochos , Præ-
 „ positos , Decanos Rurales , Archidiaconos ,
 „ Œconomos . Horum personas ab Ecclesia
 „ *designari* , Jurisdictionem a Deo immédia-
 „ te conferri , quemadmodum Papæ . Sole-
 „ mne siquidem est adversariis nostris argu-
 „ mentari cum *Laurojo T. III. Part. I. p.*
 „ 519. ex verbis S. Bernardi ad *Eugenium* ,
 „ [24]

(22) Neque ab his plane dissentit idem Febronius cujus hæc sunt verba [T. II. p. 248.] *Ceterum sicut auctoritas Pontificis venit a Christo, licet hæc dependentur ab electione Cleri Romani veluti per conalem in ipsum diffundatur, ita & idem in Episcoporum jurisdictione obrinet . Illa plebis designatio, Pontificis institutio & confirmatio, sunt requisite conditiones ut Christus suam auctoritatem impertiatur.*

(23) Auctor scilicet Exercitationis Biblicæ 2. 1769. quam superiore capite indicavi :

„ [24] Erras si ut summam ita & solam in-
 „ stitutam a Deo veram Apostolicam Potesta-
 „ tem existimas. Si hoc sentis, dissentis ab
 „ eo, qui ait, non est potestas nisi a Deo :
 „ Proinde quod sequitur: Qui potestati resistit,
 „ Dei ordinationi resistit, & si principaliter
 „ pro te facit, non tamen singulariter, nempe
 „ idem ait: omnis anima Potestatibus subli-
 „ mioribus subdita sit: Non ait sublimiori
 „ tamquam in uno, sed sublimioribus tamquam
 „ in multis: Non ergo tua sola Potestas a
 „ Domino: Sunt & mediocres, sunt & infe-
 „ riores. Quæ vides congruere Ministris in-
 „ ferioribus, etiam secularis Reipublicæ.
 „ Cavendum est ergo ne abutamur singula-
 „ ri exemplo Electionis Pontificiæ. Cum
 „ enim Cardinales careant Pontificia Pote-
 „ state, eam nequaquam Electo communi-
 „ care possunt: Superest, ut Christus D. vi
 „ verborum Evangelicorum, *super hanc Pe-*
 „ *tram* &c. communicet immediate potesta-
 „ tem Electo: nihil simile est cum confir-
 „ mantur Episcopi, quibus quum Jurisdic-
 „ tionem communicare Pontifex possit,
 „ frustra de aliis figmentis cogitur. “

V. Adcedit argumentum quod ex *Lainio*
 illustratum in *Antifebronio* invenies, in pau-
 ca autem *Bellarminus* contulit [25]. Si ha-
 berent,

(24) Atque ita argumentatur ipse *Febronius* in *Florib.*
persp. cap. VII. §. 1. pag. 422.

(25) *Lib. 4. de Rom. Pont. cap. 24.*

berent, nempe *Episcopi a Deo suam jurisdictionem, non posset Pontifex illam auferre aut mutare; non enim potest Pontifex aliquid agere contra Dei ordinationem: at certum est, Pontificem id posse, & sepe fecisse.* Exclamat ad hæc *Febronius*[26]: “quid hoc est aliud,
 „ quam pro fundamento ponere errorem,
 „ aut saltem principium extreme dubium,
 „ atque a doctissimis viris convulsam, ut
 „ inde desumatur occasio vel prætextum
 „ jus impugnandi veritatem. Argumentum
 „ *Bellarmini* unica hac retorsione levatur:
 „ *Episcopus presbyteris suis aufert & mutat*
 „ *jurisdictionem fori pœnitentialis: ergo illa non*
 „ *conferatur immediate a Deo presbyteris.* Scilicet *ablatio & mutatio ista nil mutat*
 „ *circa id quod collatum est, sed subtrahit*
 „ *tantum jurisdictioni terminum suum cor-*
 „ *relativum, nempe fideles subditos, quos*
 „ *solvat vel liget Episcopus aut presbyter.*“
 At quod ad eam *retorsionem* spectat, an ignorat *Febronius* juxta Theologorum fere omnium sententiam, ipsam fori pœnitentialis jurisdictionem non a Deo immediate sed ab Episcopo conferri, illosque ut ita opinentur, hoc eodem argumento adduci, quod *Episcopus presbyteris suis aufert & mutat jurisdictionem fori pœnitentialis?* Adeo ergo *Bellarmini* argumentum unica ea retorsione non levatur, ut confirmetur. Quod vero *Febronius*

nus aiebat, *ablationem illam nil mutare circa id quod collatum est, sed subtrahere tantum jurisdictioni terminum correlativum, nempe fideles subditos, fuerat a me arque adeo a Belarmino antea occupatum. Ex relativis enim uno posito vel sublato & alterum poni vel tolli necesse est; non potest ergo fieri, ut populus non sit Episcopo, aut Presbytero subjectus, si auferri Episcopo, aut Presbytero jurisdictione nequit.*

VI. Nihil vero *Febronius* adfert et si multa disputat, quo sententiam suam confirmet, non antea a me confutatum: *Quærit cum Zallweinio [27]: Numquid Christus Dominus est auctor immediatus gratiæ Sacramentis adnexæ, quare non jurisdictionis Episcopalis? quum haud secus hæc sit adligata Consecrationi Episcopali, quam illa Sacramentis. Sed facile respondemus negando haud secus hanc esse adligatam consecrationi Episcopali, quam illam Sacramentis. Nam antequam reipsa ea Sacramentalia signa ponantur, potestas ordinis non datur; ubi autem semel collata fuerit, ex nullius hominis arbitrio auferri immo ne imminui quidem aut amplificari potest; contra jurisdictionis potestas & ante consecrationem datur, & ita datur, ut etiam post consecrationem auferatur, imminuatur, amplificetur. Ait [28] hanc doctrinam per XII. secus.*

(27) T. II. pag. 246.

(28) l. c. pag. 249.

secula in Ecclesia Catholica non fuisse interruptam; usque dum neglectus aut despectus antiquitatis, & inuenta in Theologiam Philosophicæ ratiocinationes eæque pessime (ut observat Illust. Bossuetus Defens. Declar. Cleri Gall. lib. VIII. cap. II.) contrariam doctrinam introduxerunt, asserentem jurisdictionem Episcoporum esse immediate a Papa: doctrinam novam, & falsam, Sacræ Scripturæ, & Traditioni contrariam. Verum hæc unam probant Scriptoris confidentiam. Nonne ex Patrum traditione nostram doctrinam invictè probavimus? Præterea quæ isthæc audacia est, novam & falsam Sacræ Scripturæ & Traditioni contrariam appellare doctrinam, quam D. Thomas [29], quam S. Bonaventura [30], quam plerique omnium Ordinum, Nationumque Theologi tradiderunt? [31] “Quorum omnium, inquit Franciscus Vargas, (32), auctoritatem non quidem Abulensis, Franciscus a Victoria, Alfonso de Castro, viri alioqui pii & eximie eruditionis, elevabunt, neque ii demum, qui eos modo in disputando sequuntur. Magna est enim scholasticorum, quos modo retuli-

,, mus

(29) l. antea cit. & in 4. dist. 19. quest. I. art. 3. questionum. I.

(30) in opuscul. quare FF. Minores prædicent &c.

(31) Conter Charlasium de Libert. Eccles. Gallic. lib. VIII. cap. XI. Leod. edit. & Vargas in cit. Responsio Confess. VII. p. 83. aliosque adnot. II. indicatos.

(32) l. c. pag. 84.

„ mus, auctoritas, magna insuper eorum
 „ doctrina, quibus, jam inde a quadringen-
 „ ris annis, respublica Christiana plurimum
 „ debet, quod eorum opera res fidei illu-
 „ striores factæ sint, antiquorum Patrum
 „ nodi dissoluti, & ad concordiam prorsus
 „ redacti: ita ut non immerito cum anti-
 „ quis illis conferri possint, cum doctrinæ
 „ soliditate, tum ingenii acumine, & feli-
 „ citate, tum argumentandi differendique
 „ peritia“. Urget *Febronius* (33), Episco-
 „ pis *Asia* dixisse *Paulum*: *Vos Spiritus San-*
 „ *ctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei.*
 „ Nil tamen, inquit iterum *Vargas* (34), contra
 „ nostram sententiam inde probari potest. Neque
 „ enim dicitur *Spiritus Sanctus* per se ipsum
 „ Episcopos posuisse, ut ecclesiam regerent, i-
 „ dest eis Ecclesiam regendi potestatem PER
 „ SE tribuisse. (35) Addit deinde *Febronius*
 „ (36),

(33) l. c. pag. 250.

(34) l. c. pag. 118.

(35) Quid? quod Electi quoque & confirmati nec con-
 „ secrati Episcopi dici possunt a *Spiritu Sancto* positi regere
 „ Ecclesiam Dei? Regunt enim illam, ac jurisdictionis po-
 „ testate regunt, etsi nondum consecrati. Quei hoc? Si ut
 „ a *Spiritu Sancto* positi vere dicantur, eos a *Spiritu Sancto*
 „ immediate jurisdictionem per consecrationem, ut *Febronius*
 „ vult, adcepisse necesse sit? Et illud a *Febronio* explicari
 „ mihi velim, qua demum ratione hæc *Pauli* verba tanto-
 „ pere urgeat, quum illud *Augustini* (in *Comm. ad Ps.*
 „ *XLIV.*) mihi obijciat (pag. 489.) : pro Patribus tuis na-
 „ ti sunt tibi Filii? Patres misi sunt Apostoli, pro Apostolis
 „ filii nati sunt tibi, constituti sunt Episcopi. Hodie enim
 „ Episcopi, qui sunt per totum mundum, unde nati sunt?
 „ Ipse

(36): si traditionem consulamus, & uniformem usum antiquioris ævi, elegerunt plebs, Clerus, Episcopi Comprovinciales cum Metropolitana, confir-

Ipsa Ecclesia Patres illos appellat, ipsa illos genuit, & ipsa illos constituit in sedibus Patrum. Si enim Spiritus Sanctus immediate posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei, quomodo Ecclesia illos constituit in sedibus Patrum, ut Augustinus aiebat? Id egre Febronius edisseret. Nos contra id Augustinum recte scripsisse quin cum Paulo confisteretur, facillime ostendemus. Spiritus enim Sanctus quum constituendorum Episcoporum tribuerit Ecclesiæ potestatem, vere dicitur posuisse Episcopos regere Ecclesiam Dei; Ecclesia vero quum Spiritus Sancti auctoritate Episcopalem electis Præsulibus conferat jurisdictionem illos constituit in sedibus Patrum. Ne autem quod Augustinus usurpat, Ecclesiæ nomine deinceps abutatur, perinde ac si Augustinus dum Ecclesiæ constituendorum Episcoporum adserit facultatem, eam Romano Pontifici denegaret, audiat clariss. A. A. S. in ea dissertatione, ejus titulum adnot. II. adscripti, ita disputantem [pag. 190.] " Ipsa Matrix, & Ma-
" gistra [Ecclesia] divinæ voluntatis conscia, ejusque in-
" spiratione fecunda ac instructa, ex Apostolico Romano
" Cathedræ throno PER SPONSI SUI VICARIUM illos
" constituit in Sedibus Patrum; ipsa Antistites creat &
" Pastores. " Demum adde, inquit Charles [lib. VIII.
" cap. XII. n. 4. p. 326. Leod. edit.] "quod verba illa
" non a Spiritu Sancto collatam Episcopis jurisdictionem,
" sed inspiratam eorum electionem significant, ut colligi-
" tur & Act. Cap. XIII. ubi Pauli & Barnabæ missio tri-
" buitur, & Spiritui Sancto tanquam suggerenti, & ordi-
" natoribus tanquam suggesta exequentibus & immediatè
" mittentibus; Ministrantibus autem illis Domino, &
" jejunantibus, dixit illis Spiritus Sanctus; Segregate mihi
" Saulum & Barnabam, in opus, ad quod adsumpsi
" eos. Tunc jejunantes, & orantes, imponentesque eis manus,
" dimiserunt illos. Et ipsi quidem missi a Spiritu
" Sancto abierunt Seleuciam &c. Observant Doctores, Ecclesiæ
" Ministros ex speciali Spiritus Sancti revelatione
" tunc creari solitos; ideoque illorum electionem Spiritui
" Sancto peculiariter adscribi. "

firmavit & ordinavit idem Metropolitanus cum
Episcopis Provincia. Nulla aut petita aut a
Pontifice accepta eligendi confirmandi, conse-
crandi licentia. Hac disciplina per XII. secula
duravit. Scilicet Febronius sumit quod
manifestæ falsitatis in *Antifebronio* convici,
nihil Romani Pontificis auctoritatem ad E-
piscoporum electionem, confirmationemque
antiquioribus sæculis contulisse. Nam quod
ad Occidentem spectat, *Africanis* ipsis de no-
vis Episcoporum electionibus certiore A-
postolicam Sedem facere mos erat, in aliis
autem Regionibus Metropolitanus nullum in-
consultis Vicariis Apostolicis, ut in *Illyrico*,
in *Galliis*, & in *Hispaniis* ordinabant, vel
ubi ejusmodi Vicarii non erant, siquem Me-
tropolitanus consecrassent Antistitem, id ex
Pontificis Romani indulgentia factum, ut de
Mediolanensi & *Aquilejensi* Archiepiscopis
constat, quibus ob locorum distantiam fue-
rat a Romana Sede concessum, ut mutuo se
se consecrarent. Quod autem ad Orientem
adtinet, Patriarchis Metropolitanorum, his
Diocesanos Antistitem ordinationes per-
miserant Romani Pontifices, reservata sibi
Patriarcharum ipsorum confirmatione. Quæ
omnia in secunda *Antifebronii* parte (37) cer-
Antif. Vind. T. I. Eccl. iusti.

(37) lib. I. cap. IV. Unam heic addam Gersonis senten-
tiam [Traß. de auferibilit. Pape confid. VIII.]. Nullus
in Ecclesia debet dare, vel suscipere gradus Hierarchicos...
si non interveniat vere vel interpretative auctoritas supre-
mi Hierarchæ, vel Monarchæ in Ecclesia Sanctæ Dei.

434 DISSERTATIO III.

tissimis monumentis sunt a me constituta.

VII. Sed illud præcipue *Febronius* inculcat, quod centies a nostræ sententiæ auctoribus fuit luce clarius explicatum, esse Episcopos Apostolorum successores. " Unanimis, inquit (38), est Patrum doctrina, de successione Episcoporum in locum & iura Apostolorum; plura eorum testimonia, scilicet *Ignatii, Irenæi, Tertulliani, Cypriani, Firmiliani, Paulini, Optati, Hieronymi, & Augustini* congeffit *Thomassinus* Part. I. lib. I. cap. 50. (& nos in *Antifebronio* plures adduximus, Auctoresque indicavimus apud quos legi alia possunt). Si ergo Episcopi ex traditione Ecclesiæ, per *Tridentinum* confirmata, sint successores Apostolorum, hi autem propriam a Christo jurisdictionem habuerint, sequitur, quod eandem Episcopi obtineant; de natura enim successionis est, ut successor suam habeat potestatem, a quo eandem habuit antecessor: alias non tam erit successio, quam nova institutio. Et si hoc locum habet in successione Pontificis, quare non in successione Episcoporum? Videant, inquit *Zallwein* loc. cit. pag. 155. Scriptores illi Catholici, qui jurisdictionem Episcoporum in Pontificem veluti fontem originarium immediatum refundunt, quare ratione successionem veram in munere Apostolatus

do

„ defendere valeant , & non potius Acatboli.
 „ cis nova arma suppeditent , quibus institu-
 „ tionem Episcopatus ex jure divino secundum
 „ mentem Catholicorum promanantis impugnare
 „ possint “ . Timor hic P. Zallwein inanis
 omnino est. Qua Episcopatus ratione de ju-
 re divino sit , supra explicuimus , nec sane
 Acatolicis , qui nobiscum sentiat , nova ar-
 ma suppeditabit. Suppeditabit multo facilius
 cum Febronio ipse Zallwein , qui Episcopo-
 rum omnium successionem VERAM in munere
 Apostolatus quum obtrudere velit , rem op-
 pido fallam fere ut fidei Catholicæ dogma
 proponit . Primo nihil minus accurate dici
 petuit , quam Apostolis Episcopos in mune-
 re Apostolatus succedere . Munus Apostolatus
 extraordinarium quoddam munus fuit , ut a-
 libi dixi , quod minime erat in Ecclesia
 perduraturum , sed cum ipsis interiit . Ne
 linguarum ac miraculorum dona persequar ,
 singuli Apostoli ex Apostolatus officio ἀ-
 φαιεως privilegio gaudebant , ut in docen-
 do , rebusque dijudicandis , quæ ad fidem
 moresque pertinebant errare non possent .
 An hocce donum ad Episcopos transit? (39)

E c 2 Dein-

(39) Vim huius argumenti Febronius sensit . Quare ne
 a præconcepis de vera Episcoporum successione opiniori-
 bus discederet , maluit Apostolis ipsis non errandi privile-
 gium eripere . Hic ne in errorem incidamus inquit T. II.
 pag. 180. , observandum est , quod Christus Dominus con-
 ferens Apostolis Spiritum Veritatis , non intenderet singulos

Deinde quod ad Pastorale munus adinet, Episcoporum proprium ii solum Episcopi veri Apostolorum successores haberi debent, qui peculiarium Ecclesiarum sedes ab aliquo Apostolorum occupatas post ejus discessum aut obitum obrinuerunt; sicque *Evodius* dici *Petri* successor potuit, quum sedem *Antiochenam* ab ipso *Petro* adceperit *Romam* proficiscente. Ceteri Episcopi dicuntur quidem Apostolorum successores, sed non vere ac proprie, sed cum Episcopalis ordinis quem cum illis communem habent, ratione, tum, etiam jurisdictionis potestate, quam similitudine quādam & proportionem cum universali Apostolorum facultate obrinent. Instat *Febronius* (40): "hæc omnia sunt petitiones, principii, unde ne responsum quidem merentur. Interim conveniunt antiqui Patres & Scriptores, quod, quemadmodum, Apostoli virtute potestatis, ordini Episcopali

constituere depositarios infallibiles illius veritatis, hoc etenim si foret, sequeretur, singulus Episcopus, tanquam Apostolorum successores, infallibiles esse. Sed ille qui ne in errorem incidamus, hæc adserit, quomodo hanc suam sententiam cum Quinta Œcumenica Synodo conciliabit, in qua hæc collatione VIII. [T. III. Conc. Hard. col. 188.] legimus? Pro his ad memoriam ejus [Vigilii] produximus magna illa Apostolorum exempla, & Patrum traditiones. Licet enim Spiritus Sancti gratia & circa SINGULOS Apostolos abundaret, ut non indigerent alieno consilio ad ea, quæ agenda erant, non tamen aliter voluerunt de eo quod movebatur, si oporteret gentes circumcidi, definire priusquam communiter congregati divinarum Scripturarum testimoniis unusquisque sua dicta confirmaverunt.

(40) T. II. pag. 249.

„pali adnexæ, omnia in suis respective di-
 „strictibus ordinabant corripiebant, alios
 „post se Episcopos constituiebant; ita &
 „Episcopi, ab eis constituti, virtute ejus-
 „dem potestatis Episcopalis eadem egerint,
 „& præcipue sublimi functione alios Epi-
 „scopos ordinandi (quæ est maxima in
 „Hierarchia Ecclesiastica) usi fuerint“.

Quis hæc negat? Egerunt, ac porro agent
 quadam, ut dicebam, similitudine ac pro-
 portione Episcopi in suis diocæsibus quæ in
 universa Ecclesia Apostoli, virtute ejusdem
 potestatis Episcopalis; sed illud quærendum
 superest, num Episcopis hæc potestas eodem,
 quo Apostolis, modo communicetur? Num
 eadem esse nequit, nisi eodem utrisque mo-
 do collata dicatur? Priores in primæva Ec-
 clesia Episcopos novimus non semel cœlesti
 miraculo, ac divina revelatione designatos.
 Quidni ergo posteros pari modo, miraculo-
 que debere in eandem dignitatem succede-
 re contendamus? Deinde quid hoc est? Lo-
 quimur de Jurisdictionis potestate, & *Fe-*
bronius sublimem functionem alios Episcopos or-
dinandi in ejus exemplum profert? At or-
 dinandi facultas non ad jurisdictionis, sed
 ad ordinis pertinet potestatem, quam in E-
 piscopis & Apostolis omnino eandem non
 illibenter agnoscimus. Qui ista turpiter con-
 fundit, nobis obijciat *petitiones principii*,
 quæ ne *responsum quidem mereantur*? Verum

audiat: Episcopi, quos *Paullus*, quos *Petrus* quos alii ubique gentium constituerunt Apostoli (iis paucis demptis, quos peculiare Apostolorum sedes obtinuisse indicavi) erantne proprio sensu successores illorum? Si adfirmet, ab omnibus ridebitur, nemo enim succedere dicitur nisi præcedenti. Si neget; ergo vel illi non fuerunt Episcopi, vel Episcopi Apostolorum veri successores non sunt. Quid vero si Patres hanc successionem Vicariæ cuiusdam dignitatis nomine designent? Eritne vera ac propria habenda successio? Qui vice alterius collocatur, non eadem semper præditus est potestate qua ille, in cuius locum iussit. Consules vice Regum apud *Romanos* fuisse creatos novimus; multo tamen ætioribus quam Regia, fuit Consularis potestas finibus circumscripta. Sed quod ita loquuti sint Patres, *Firmiliani* & *Cypriani* epistolæ nos dubitare non sinunt. Hæc de Episcopis *Cyprianus* (41): qui *Apostolis* VICARIA ORDINATIONE succedunt; *Firmilianus* vero (42): qui eis ordinatione VICARIA successerunt. Successores ergo sunt, sed ita ut potius Vicarii dicendi sint Apostolorum, quam successores; contra *Romanus* Pontifex quia verus *Petri* successor est, nonnisi per quemdam abusum ejus Vicarius diceretur. Quæro tandem, an veros

(41) Ep. LXVI. cl. 69. ad Florentium.

(42) Ep. LXXV. ad Cyprian.

ros successores LXXII. discipulorum habeat *Febronius* Presbyteros? Haud equidem existimari, illi enim discipuli non erant Presbyteri, nec ullum a Christo Ordinem, jurisdictionemque susceperant. *Epiphanius* certe (43) septem diaconos ab Apostolis ordinatos scribit ex LXXII. discipulis fuisse. Presbyteros tamen *Beda* (44) LXXII. discipulorum *successores* appellat; quadam scilicet proportionem ac similitudinem, quia nimirum ut ait *Bellarminus*, sicut Christo in terris vivente, primi sub Christo erant Apostoli duodecim, deinde septuagintaduo discipuli; ita nunc primi sub Romano Pontifice sunt Episcopi, ab eis Presbyteri, inde diaconi &c. Cur non idem de Episcopis dicamus? Sunt ne hæ petitiones principii? Petit ergo principium etiam *Gersonius*; hic enim in Tractatu de Statibus Ecclesiasticis postquam Apostolos immediate a Christo dixerat Episcopali dignitate donatos, ceteros addit Episcopos illam a Papa accipere. Verba ejus hæc sunt ab ipso *Febronio* reddita (45): Status prælationis Episcopalis in Ecclesia quoad sui collationem primariam fuit immediate a Christo datus primis Apostolis, sicut status Papalis Petro, licet postmodum talis collatio vel acquisitio fieri potuerit, & facta sit in successoribus per homines.

Ec 4

VIII.

(43) *hom. XX.*(44) *In cap. X. Luc.*(45) *T. II. pag. 281.*

440 DISSERTATIO III.

VIII. At enim. (46) *Apostolatus* & *Episcopatus* Christi & Apostolorum tempore fuerunt *synonima*. Hinc de Juda *Apostolo* *prævaricatore* scribitur: EPISCOPATUM EJUS ADCIPIAT ALTER. Episcopi igitur Apostolis non in Episcopatus tantum, sed etiam in Apostolatus munere successerunt. Inepta ergo est ea distinctio (47), qua Episcopi Apostolis non *quatilibus*, & ut *extraordinariis* & *quasi delegatis Pastoribus*, sed ut *Episcopis* successisse dicantur. Ego vero iterum dico, ne Apostolis quidem ut *Episcopis* vere ac proprie successisse Episcopos, nisi paucissimos illos, qui in peculiari alicujus Apostoli Cathedra sederunt. Ceteri enim non tam illorum successores sunt, quam illorum vice in Episcopali dignitate ex Christi ordinatione & præcepto constituti. Multo igitur minus Apostolis in Apostolica dignitate successerunt. At Apostolatus & Episcopatus fuerunt *synonima*. Falso id dicitur. In Apostolatu quidem continebatur Episcopatus, “ non
 „ quia, inquit *Bellarminus* (48), eo ipso
 „ quod aliquis est Apostolus, sit Episcopus:
 „ (nam dominus Luc. VI. elegit duodecim
 „ discipulos, & Apostolos nominavit, et-
 „ iam antequam Sacerdotes eos faceret, ne-
 „ dum Episcopos: ad Apostolatatum enim
 „ pro-

(46) T. II. *Prefat. litt. b.*

(47) ibi *pag. 249.*

(48) *de Rom. Pont. lib. I. cap. 23.*

„ proprie pertinet jus prædicandi , cui ad-
 „ nexa fuit amplissima jurisdictio quædam
 „ delegata , qualis etiam in non Episcopis
 „ esse (potest :) sed quia omnes Apostoli
 „ fuerunt Episcopi , immo etiam primi E-
 „ piscopi Ecclesiæ “ . Quod autem de *Ju-*
da Episcopatu dictum fuit , nullo negotio
 refellitur . Quid enim siquis cum doctis a-
 liquot viris contenderet , ut superius me in-
 dicasse memini , Apostolis in ultima Cæna
 fuisse a Christo ordinatos Episcopos ? Tunc
 & *Judas* fuisset Episcopus . Quare Psalmista ,
 quem *S. Petrus* appellat , de Episcopatu pro-
 prie dicto loqui potuisset . Fac tamen quod
 plerisque visum est , solum post Christi re-
 surrectionem fuisse Apostolos consecratos E-
 piscopos . Respondebo cum *Bellarmino* (49)
 „ in Psalmo CVIII. vocari Episcopatum ,
 „ non id quod nunc proprie vocamus Epi-
 „ scopatum , sed præfecturam quamcumque .
 „ Est enim in Hebræo *pekudab* , quod visi-
 „ tationem seu præfecturam significat , &
 „ credibile est *Petrum* Hebraice adlegasse
 „ hunc Psalmum , & nomen illud præfectu-
 „ ræ ad Apostolatum *Juda* adcommodasse .
 „ *Lucas* autem hæc referens Græce sequutus
 „ est LXX. interpretes , qui verterunt τὰ
 „ ἐπισκοπήν , qua voce LXX. interpretes
 „ non potuerunt intelligere nisi præfecturam
 „ in

442 DISSERTATIO III.

„ in genere, quum non esset ipsorum tem-
 „ pore Episcopatus proprie dictus adhuc in-
 „ stitutus. Adde quod etiam *Cicero lib. 7.*
 „ ep. ad *Atticum* hoc nomine utitur, cum
 „ dicit se a *Pompejo* totius *Campaniæ* Epi-
 „ scopum constitutum“. Nihil ergo isthæc
Febronii causam juvant.



CAPUT III.

Quam falso Febronius æquales inter se se jurisdictionis auctoritate Episcopos omnes constituat. Celebris Cypriani locus in Antifebronio explicatus iterum perpenditur, & Febronio eripitur.

I. **U**T argumenta, quibus jurisdictionem a Romano Pontifice in ceteros Episcopos promanare hætenus confirmavimus, deessent omnia; unum certe ab opposita Febronii amplectenda sententia nos maxime deterreret, consequutionum scilicet, quas ex illa veluti fonte derivat, absurditas atque perniciēs. Tres autem (de præcipuis loquor) illæ sunt; prima quidem æquales inter se Episcopos esse jurisdictionis potestate; altera nullis illorum jura limitibus circumscribi; tertia demum, singulis Episcopis non singularum tantum quibus præsumt Ecclesiarum, sed etiam universæ Ecclesiæ curam fuisse a Christo concreditam, quam auctoritatis jure exerceant. De duabus postremis deinde videbimus; primam hoc capite perpendamus. Eam Febronius hisce verbis proponit (1): omnes Episcopi quantum ad dignitatem & consecrationem, quantum ad jurisdictionem & administrationem necessario sunt æquales.

Hæc

(1) T. II. pag. 242.

444 DISSERTATIO III.

Hæc ex cœnolis hæreticorum fontibus hausta fuisse in *Antisebronio* docui (2). Non veretur tamen *Febronius* ea iterum tradere, nihili habitis nec tamen confutatis gravissimis illis quæ eo loco obieceram, argumentis. Videamus igitur, num ut aliquando tandem sapiat, cogere illum possimus.

II. Illud autem in mentem heic statim revocemus, quod supra monui, non de ordinis potestate nos agere, quam in omnibus Episcopis parem libenter agnoscimus, sed de jurisdictionis auctoritate. Quæro igitur primum num æquales fuerint Apostoli Jurisdictionis potestate? Si Doctorum auctoritate dirimenda est quæstio, actum est de *Febronii* doctrina. "Etiam si, inquit *Johannes Uligers* (3), haberent Apostoli amplissimam potestatem ad omnes mundi partes, tamen etiam suberant curæ & potestati ipsius *Petri*, sic ut ab illo penderent in illius potestatis usu, & exercitio, & non e contra ille ab ipsis. Nam honorem & potestatem universalem, quam ceteri habebant ut Apostoli & legati tantum, habuit *Petrus* tanquam ordinarius universalis Ecclesiæ Pastor, & eo nomine, ipsi Apostoli reliqui erant *Petri* curæ subditi". Eadem sentit *Libertus Fromondus* (vides a me non *Italos* Scriptores

flu-

(2) T. I. diff. II. cap. VII.

(3) In 2. 2. Tract. de Pontif. dub. I. n. 26.

studiose appellari, sed exteros). Sunt hæc ejus verba (4): " Ceteri Apostoli subiecti, erant *Petro*, cui ordinaria jurisdictio cum futura successione Romani Pontificis data erat. *Paullus* quidem non fuit inferior laboribus, doctrina, miraculis, revelationibus: JURISDICTIONE tamen inferior erat *Petro* ". Audiamus etiam antiquiorem, ac *Febronio* probabiliorum Theologum, *Petrum*, inquam, Cardinalem *Allianensem*. " In *Petro*, inquit (5), & ceteris Apostolis non fuit æqualis potestas regiminis, sed ex Christi institutione in hac potestate *Petrus* fuit major, & præfuit aliis ". Quid? quod Facultas *Sorbonica* inter *Spalatenfis*, quas damnavit propositiones, quum hanc quoque retulisset: *disparitas potestatis inter Apostolos, humanum est inventum, in sacris Evangeliiis, & divinis Novi Testamenti libris minime subsistens, eam hac censura notavit: hæc propositio est hæretica, & schismatica de Jurisdictione Apostolica ordinaria, quæ in solo D. Petro subsistebat, intellecta*. Similem quoque *Ægidii Bigotii* Theologi *Cadomensis* propositionem, qua *claves non solum fuisse promissæ Petro, sed etiam aliis Apostolis ÆQUALITER dicebantur, a. 1558. eadem Parisiensis Facultas hæreticam judicavit, fideique contrariam*. Nempe ut

ajc-

(4) In ep. II. ad Cor. C. XI. 28. & esp. XII. II.

(5) *Quæst. vespert. concl. 1. L. & q. Resumpt. D.*

446 DISSERTATIO III.

ajeat S. Leo Magnus (6) & inter beatissimos Apostolos in similitudine honoris fuit quaedam discretio potestatis, & quum omnium par esset electio, uni tamen datum est, ut ceteris prae-mineret. Apostoli igitur amplissima licet in Ecclesiam universam singuli potestate potirentur, atque adeo, secluto Petro, pares essent inter se se comparati, cum Petro tamen collati jurisdictione erant illo inferiores. Quamobrem generale illud Febronii ef-fatum, Episcopos quantum ad jurisdictionem necessario aequales esse, in Apostolis fallum omnino est, ac penitus reiiciendum.

III. Equidem scio responsurum Febronium, aequales a se Apostolos statui, sed salvo Petri Primatu (7), nihilque aliud ex iis, quæ adduximus, effici nisi Primatu Petrum ceteris Apostolis præstitisse. Verum aut sibi ad-versatur Febronius, aut nihil dicit, quod ad rem faciat. Quæro enim quid Primatus nomine intelligendum velit; sollicitudinem inquit; illa autem (8) omni procul dubio ex Christi instituto nec alia fuit nec esse potuit, quam INSPECTIONIS, & DIRECTIONIS. Non hæc tamen illa Primatus vis est quam Alliacensis, quam Sorbona, quam ceteri, ac præcipue Leo Magnus in Petro agnoverunt. Ea enim esse debet, quæ discretionem pote-statis,

(6) Ep. XIV. Baller. edit. col. 691.

(7) T. I. Cap. I. §. 7. pag. 39.

(8) T. II. pag. 273.

*statis, potestatem regiminis, ac jurisdictionem ordinariam in Petro, subjectionem in Apostolis arguat. Quamobrem ea propositio in Gallis disseminata: S. Petrus, & S. Paulus sunt duo Ecclesie capita unum caput constituentes die xxiv. Januarii an. 1647. proscripta ab Innocentio X. fuit, atque hæreseos damnata, eo sensu explicata ut ponat omnimodam æqualitatem inter S. Petrum, & S. Paulum SINE SUBORDINATIONE ET SUBJECTIONE S. Pauli ad S. Petrum in potestate suprema, & regimine universalis Ecclesie. Quod quidem Romani Pontificis decretum uti æquissimum Gallicana suscepit Ecclesia. Nam quinque & octoginta Galliarum Episcopi in litteris ad eundem Innocentium X. datis a. 1653. de illius propositionis damnatione ita scripsere: *Expertæ est nuper Beatitudo vestra, quantum Apostolicæ Sedis in gemini capitis errore profligando valuerit auctoritas. Continuo sedata est tempestas, atque ad Christi vocem venti & mare obedierunt. Porro inspectionis & directionis sollicitudo non discretionem potestatis, non imparem potestatem regiminis ac jurisdictionis, non subjectionem præferret. Testem appello Theologum Febronio longe carissimum, Lusitarum Pereiram in eo libro, quem de Episcoporum potestate edidit. Eum enim tantummodo in Petro primatum Febroniano geminum Pereira statuit, quo cum Apostolorum potestas ab-*
*solu-**

soluta fuerit, nullisque limitibus definita (9) immo & *suprema* (10). Quæ autem *absoluta* potestas est, quæ nullis finibus continetur, quæ *suprema*, quomodo alteri ejusdem generis potestati subijceretur? Frustra igitur hæc sunt ad evitandum tantæ pondus auctoritatis, ac cum primis damnatæ illius ab *Innocentio* propositionis. Quod si quidquam veræ in Apostolos auctoritatis, ac potestatis *Febronius* tandem *Petro* tribueret, secum ipse pugnaret.

IV. Ad Episcopos jam deflectat oratio. Ac primo si cum *Romano Pontifice* conferantur, idem quod de Apostolis diximus, de illis constituendum omnino est, non esse eos *Romano Præsuli* pares jurisdictione. Eo quidem *Febronii* conatus potissimum spectat, ut Episcopalem Pontificiæ potestatem exæquet. Quum tamen *Petri* successor *Romanus Pontifex* sit, ea atque adeo multo majore in Episcopos potestate præditus est, quam *Petrus* in Apostolos habuit; quod sequente dissertatione manifestius constabit. Quod si Episcopi inter se comparentur, vel jurisdic-
tione-

(9) P. I. princip. I. pag. 3. Venetæ Versionis a. 1767. In terzo luogo è certo, che questa Podestà data da Cristo agli Apostoli di governare le Chiese o Diocesi, che a cadauno in sorte toccassero, e che cadauno per divina ispirazione eletto l'avesse, era una podestà assoluta ed illimitata.

(10) ivi. Il che si conferma dal vedere, che in virtù di questa SUPREMA podestà tutti e ciascheduno degli Apostoli nelle Provincie o Diocesi che amministravano, ordinarono da se stessi molti Vescovi &c.

tionis nomine territorium intelligimus, in quo jus dicunt, vel ipsam juris dicendi potestatem. Si territorium spectamus, quum latioribus alii, alii arctioribus dioccesibus præsent, nemo non videt, magnam esse jurisdictionis inter Episcopos inæqualitatem. Sin autem ipsam jurisdictionis potestatem intelligimus, hanc quoque non uno sensu explicari posse animadvertendum est. Episcoporum enim jurisdictio vel suarum diocesium finibus concluditur, vel quemadmodum Archiepiscoporum, Primatum, Patriarcharum potestas est, extra illos vagatur. Atque ampliorem quidem horum esse jurisdictionem quam Episcoporum negaverit nemo qui nominum significationes non plane pervertat. *De qua forma*, addit continenter iis quæ nuper recitavimus, verbis Magnus Leo, *Episcoporum quoque est orta distinctio, & magna ordinatione provisum est ne omnes sibi omnia vindicarent, sed essent in singulis Provinciis singuli, quorum inter fratres haberetur prima sententia; & rursus quidam in majoribus urbibus constituti, sollicitudinem susciperent ampliorem per quos ad unam Petri Sedem universalis Ecclesiæ cura conflueret, & nihil usquam a suo capite dissideret. Quod autem ad jurisdictionem adinet, quam Episcopi in singulis suis dioccesibus exercent, æqualis illa origine dici equidem potest; vi quoque atque efficacia, nisi a suprema*
Antif. Vind. T. I. F f. po.

potestate arctetur; arctari autem posse quæ proximo capite dicturi sumus, palam facient.

V. Haud igitur mirum *Parisiensem* Facultatem quum anno MCCCCXLVIII. die 30. Julii *pro Sorbonica*, uti vocant, ceteras inter adsertiones hanc quoque proposuisset *Johannes Laillier*: *Omnes Hierarchizantes* (Episcopos intelligebat) *æqualem potestatem habent a Christo &c.* hominis audaciam non tulisse, damnatisque illius propositionibus earum quoque Auctorem gradu ac honore indignum pronunciaſſe. Illud mirum potuisse mihi *Febronium* obijcere (II) quæ *Nicolaus I.* in epistola LXX. ad *Hincmarum Rheimensem* aliosque Galliarum Episcopos scripsit: *Communes Ecclesie contumelias repellamus, qui COMMUNE SACERDOTII CULMEN in Christi Ecclesia secundum suorum qualitatem privilegiorum, promeruisse dignoscimur.* Urget ille verba: *Commune Sacerdotii culmen*, quæ propterea majoribus exprimi litteris jussit; neque animadvertit quæ sequuntur: *singuli secundum suorum qualitatem privilegiorum*; hæc tamen plenissimam illorum exhibent interpretationem, quamque ipsi tuemur, potestatis disparilitatem indicant manifeste. Omnes nimirum Episcopi sunt, nihilque desiderant eorum, quibus Episcopalis ordinis potestas ceteris Hierarchicis gradibus antecellit, licet

(II) T. II. pag. 386.

cet alii aliis secundum suorum qualitatem privilegiorum amplioris sint jurisdictionis. Quo etiam spectat illud *Augustini* ad *Bonifacium Romanum Pontificem* scribentis (12) quum... communis sit omnibus nobis, qui fungimur *Episcopatu* (quamvis ipse in eo præmineas *CELSIORE FASTIGIO speculæ pastoralis*) facio quod possum &c. (13).

VI. At enim hæc, inquit *Febronius* (14), virtutem labefactant a *Cypriano* maxime commendatam unius & individui *Episcopatus*, cujus a singulis in solidum pars tenetur. Minime vero; sed ipse *Cypriani* sententiam aut non adsequitur, aut aperte corrumpit, *M. Antonium de Dominis, Sarpium, Binghamum, Fellum*, aliosque hujus furfuris *Scriptores* sæde imitatus. At ego *Cypriani* locum in *Antifebronio* diligenter explicui. Quid ergo iterum hæreticorum nobis sæces obtrudit, nihili habitis, quæ ad eas detergendas post doctissimos viros *Bellarminum, Coeffeteum, Pallavicinum, Natalem Alexandrum, Blanchium, Johannem Baptistam Faure, Mamachium*, aliosque fere innumeros protuli longe adcommodatissima? Sed quoniam eadem ille cantilena oblectatur, tantisper ferat, ut eadem & nos ejus auribus occinamus, licet

F f 2

ali-

(12) *Lib. I. contra duas epistolas Pelagian. cap. I.*

(13) Recitat hæc *Augustini* verba *Febronius* in secundi voluminis Præfat. lit. b. sed mirum in modum corrupta.

(14) Tum in præfat. sec. volum. tum ejusd. volum. pag. 348.

aliquanto ingratiore. *Cypriani* locus, quem *Febronius* spectat, is est ex libro *de unitate Ecclesiæ*. “ Hanc Ecclesiæ unitatem, qui
 „ non tenet, tenere se fidem credit?
 „ Quam unitatem firmiter tenere, & vindicare debemus maxime Episcopi, qui in
 „ Ecclesia præsidemus, ut Episcopatum quoque ipsum unum, atque indivisum probemus. Episcopatus unus est, cujus a singulis in solidum pars tenetur. Ecclesia
 „ quoque una est, quæ in multitudinem latius incremento fecunditatis extenditur.
 „ Quomodo solis multi radii, sed lumen unum, & rami arboris multi, sed robur unum tenaci radice fundatum, & cum de fonte uno rivi plurimi defluunt, numerositas licet diffusa videatur exundantis
 „ copię largitate; unitas tamen servatur in origine. Avelle radium solis a corpore, divisionem lucis unitas non capit: ab arbore frange ramum, fructus germinare non poterit; a fonte præcide rivum, præcisus arefcet. Sic Ecclesia Domini luce
 „ perfusa per orbem totum radios suos porrigit, unum tamen lumen est, quod ubique diffunditur, nec unitas corporis separatur: ramos suos in universam terram
 „ copia ubertatis extendit, profluentes largitur, rivos latius expandit, unum tamen caput est, & origo una, & una mater fecunditatis successibus copiosa “ .

Tria

Tria heic vides a Cypriano affirmari . Pri-
 mum illud *unum atque indivisum* esse Episco-
 patum . Qua vero ratione unus est atque in-
 divisus Episcopatus ? Non alia sane quam
 qua Ecclesia una est . Unam vero Ecclesiam
 esse Cyprianus aperte significat , quod *super*
unum [*Petrum* scilicet] fuerit *ædificata* . Au-
 diamus ipsummet sui interpretem in eodem
 libro Cyprianum . “ Loquitur Dominus ad
 „ *Petrum* : Ego tibi dico , inquit , quia tu
 „ *es Petrus* , & *super hanc Petrum ædificabo*
 „ *Ecclesiam meam* , & *portæ inferorum non*
 „ *vincent eam* . *Et tibi dabo claves Regni*
 „ *Cælorum* , & *quæ ligaveris super terram* ,
 „ *erunt ligata & in cælis* . Et iterum eidem
 „ post resurrectionem suam dicit : *pasce oves*
 „ *meas* . Super unum ædificat Ecclesiam suam .
 „ Et quamvis Apostolis omnibus parem po-
 „ testatem tribuat , & dicat , *sicut misit me*
 „ *Pater* , & ego mitto vos , *accipite Spiritum*
 „ *Sanctum* , *si cui remiseritis peccata* , *remit-*
 „ *tentur illis* , *si cui tenueritis tenebuntur* , ta-
 „ men ut unitatem manifestaret , unitatis
 „ ejusdem originem ab uno incipientem sua
 „ auctoritate disposuit “ . Quibus verbis Cy-
 prianus Joh. XX. collatam Apostolis omni-
 bus parem potestatem fuisse significat , Petro
 tamen deinde Joh. XXI. longe majorem , ut
 qui unitatis origo disponderetur . Pergit Cy-
 prianus : *hoc erant utique & ceteri Apostoli* ,
quod fuit Petrus pari consortio præditi & ho-

noris & potestatis [honoris inquam , & potestatis , de quibus Joh. XX. sermo est]; *sed exordium ab unitate proficiscitur* (15) , *ut Ecclesia una monstretur* , atque ea de causa ampliore donatus est *Petrus* & honore & potestate , quum loquutus est dominus , ut nuper audivimus ad *Petrum* : Ego tibi dico &c. Ecclesia igitur una est eo modo , ut *Bellarmini* utar verbis (16) , “ quo multi arboris , rami sunt una arbor , multi rivi una aqua , & multi radii una lux , ut ibidem *Cyprianus* dicit : Sicut ergo in ramis , rivis , & radiis unitas est ratione unius capitis , id est , radicis , fontis , solis ; licet rami ipsi , rivi , & radii multiplicentur : ita etiam Ecclesia est una , & Episcopus unus in radice , & capite (*Petro* ejusque successoribus) quamvis multæ sint , particulares Ecclesiæ , multique particulares Episcopatus “.

VII. Alterum quod *Cyprianus* adserit , est hujus-

(15) *Manutius* , eumque sequutus *Pamelius* ita hunc locum reddunt : *sed exordium ab unitate proficiscitur , & primatus Petro datur , ut una Christi Ecclesia & Cathedra una monstretur* . Aliqua pro hac lectione , quam *Rigaltius* ac *Fellus* rejiciunt , adtuli in *Antisebronio* diff. I. cap. VI. n. 8. Quibus addi potest , *Pelagium* II. (*epist. II. ad Episcopos Istriae*) sæculo sexto verborum : *Primatus Petro datur* , ac si fuissent a *Cypriano* usurpata , meminisse , Codices vero , in quibus hæc deesse ajunt *Fellus* ac *Baluzius* tam esse veteres , quam fuerunt ii , quibus usus est sæculo sexto *Pelagius* , haud equidem credam . Ne tamen controversa sententia uti videar , *Felli* lectionem heic sequor .

(16) *de Rom. Pont. lib. II. cap. XVI.*

huiusce unius atque indivisi Episcopatus partem a singulis teneri. Nempe, ut ipse *Cyprianus* alibi ait (17), singulis Pastoribus portio gregis est adscripta, quam regat unusquisque & gubernet, rationem sui actus Domino redditurus. Tertio tandem ait *Cyprianus* partem hanc Episcopatus a singulis teneri IN SOLIDUM. Quid hoc? singulos Episcopos, inquit *Fellus* apud *Anglos* *Cypriani* editor, omnem Episcopatum PLENO JURE obtinere; equali & communi jure, inquit *Febronius* (18). Sed uterque cum *M. Antonio de Dominis*, qui eundem multo antea errorem docuerat, oppido fallitur. Tenent Episcopi, tenet *Romanus* Pontifex [id enim ob oculos semper habendum, hæc a *Febronio* ejusque sive adfectis sive ducibus proferri, ut *Romanus* Pontificem de primatu jurisdictionis in universam Ecclesiam deturbent], tenent, inquam, Episcopi, tenet *Romanus* Pontifex magni hujus Episcopatus partem, sed non æqualem, neque eodem modo tenent. “ Nam, inquit *Bellarminus* (19), *Petrus* & ejus suc-

Ff 4

,, cels-

(17) ep. LIX. al. 55.

(18) T. I. cap. III. §. I. n. 2. pag. 159. *Febronio* assentitur *Pereira* in libro de Episcoporum potestate pag. 10. his verbis: “ cioè l' Episcopato è un solo, ma in tal modo diviso da Cristo, che ciascun Vescovo goda in solido di tutta la potestà, di cui gode ogn' altro Vescovo; ne goderebbe ciascuno in solidum l' Episcopato; se maggior fosse nella sua diocesi la potestà dell' uno, che dell' altro, e però in tutti è eguale, e in tutti è lo stesso.”

(19) l. c.

„ cellores tenent eam partem ; quæ est ve-
 „ luti caput, & radix, & fons : ceteri te-
 „ nent alias partes, quæ sunt veluti rami,
 „ & rivi. Est etiam iste unus Episcopatus
 „ similis corpori heterogeneo, non homoge-
 „ neo, ex quo sequitur, ut non eodem mo-
 „ do teneant Episcopi singuli partem hujus
 „ Episcopatus. Nam sicut radix, licet sit
 „ pars, ut etiam est ramus, tamen susten-
 „ tat, & regit ramos : & omnia quæ sunt
 „ in ramis, sunt etiam virtualiter in radi-
 „ ce, non e contrario : ita etiam licet Ec-
 „ clesia *Romana*, & Episcopatus *Romanus*
 „ sit pars Ecclesiæ universæ, & Episcopatus
 „ universalis, sicut est Ecclesia *Tusculana*,
 „ & ejus Episcopatus, tamen Ecclesia *Ro-*
 „ *mana* regit *Tusculanam*, non contra. “

VIII. Quid igitur *insolidum* est? Cl. *Ballerinius* (20) rem ita explicat. “ Ita Epi-
 „ scopatus unus est ex *Cypriani* sententia,
 „ quomodo Ecclesia est una ; ac proinde
 „ pars Episcopatus *in solidum* tenetur ab uno-
 „ quoque Episcopo, quatenus ab unoquoque
 „ regitur sua particularis Ecclesia, seu suus
 „ particularis grex, qui est pars Ecclesiæ
 „ totius“. A *Cypriani* mente hæc doctissi-
 „ mi viri interpretatio aliena plane non est.
 „ Quam enim Sanctus Martyr maxime com-
 „ mendat Episcopatus unitatem, ea nihil am-
 „ plius postulat, quam quod quemadmodum
 „ fin-

singulæ Ecclesiæ partes sunt unius Ecclesiæ, unam tamen Ecclesiam collectim constituunt *super unum* fundatam; ita singuli Episcopi partem Magni Episcopatus teneant, omnes autem magnum illum efficiant Episcopatum; hoc autem verbo illo *in solidum* denotari quid verat? Existimaverim tamen illud maluisse Cyprianum indicare, quod in *Antisebronio* proposui, ac capite hujus dissertationis quinto uberius explicabitur, a singulis Episcopis partem Ecclesiæ, sive propriam diocesim teneri jure, ac jurisdictione; *dioces* ceteras caritate, quæ omnibus quibus potest, et quibuslibet modis potest, sive precibus, sive Epistolis, sive Libellis, sive Conciliorum celebratione opitulatur, ut ait cl. P. Job. Baptistæ Faure in dissertatione Polemica adversus Richeristas (21). Quidni autem mihi liceat tertiam quamdam Cyprianicæ sententiæ explanationem proferre, atque illam quidem, nisi maxime fallor, expeditissimam? Episcopatus igitur partem singuli tenent Episcopi, ita tamen partem tenent Cypriano auctore, ac nihil ullis desit, quominus Episcopi vere recteque appellari possint, ordinis scilicet Episcopalis, quem *commune Sacerdotii culmen a Nicolao I.* vocari paullo antea audivimus, habita ratione; idque vocula illa *in solidum* aptissime denotatur. Enimvero unam Ecclesiam semper Cyprianus di-

xit,

xit, nusquam *indivisam*, immo eam per *totum mundum in multa membra divisam* discrete appellavit (22). Quei igitur non modo *unum* Episcopatum, sed etiam *indivisum* dicere potuit, quem non secus atque Ecclesiam partibus constare, inque illas *divisam* eo ipso loco indicabat? Facile id intelligitur, modo Episcopatum, qui jurisdictionis ratione in partes secatur, *concordiæ* tamen, ut cum ipso Cypriano loquar (23) *mutue glutina*, atque *unitatis vinculo copulatas*, *indivisum* ab eo dictum ob communem Episcopis omnibus tanti Ordinis potestatem adseramus. Heinc autem sententia, quam explicamus, clarissima luce perfunditur. Idem enim in ea *in solidum*, quod supra *indivise*, æquo scilicet Episcopalis ordinis jure, quo alter alteri nihilo superior est, immo omnes in magna *partium* Episcopalis jurisdictionis diversitate pares omnino sunt inter se se. Atque id ipsum sanctissimæ illius legis fundamentum est, Episcopis datæ & a Cypriano non semel inculcatæ, qua eos ut indicavimus, Ecclesiæ primo moderatori ac Principi junctos non cœtui solum singulari, cui præsent, sed aliis quoque diœcelibus in Christianæ rei discrimine, subvenire eos pro viribus decet. Hæc enim quum jurisdictionis non sit potestas, sed caritatis officium, ad
Epi-

(22) Ep. LV. al. 52.

(23) Ep. LXXIII. al. 67.

Episcopalis Ordinis, qui in singulis Episcopis *indivisus* est, sanctitatem, ac præstantiam maxime pertinet. Sed nunc forte incido in aliam *Cyprianici* loci interpretationem, quam cl. *Charlasius* suppeditat in tractatu de *Ecclesiæ potestate* adversus *Maimburgum* (24). Ea ceteris mihi ad *Cypriani* mentem adcommodatior videtur, omnesque de medio tollit difficultates. Obiectus locus ex *Cypriani* ad *Antonianum* epistola sumptus est; in ea autem epistola eo spectabat *Cyprianus*, ut ostenderet, quum *Cornelius* fuisset *Romane* Ecclesiæ Episcopus rite & ad Canones electus, non potuisse *Novatianum* simul ejusdem Ecclesiæ Episcopum esse. Nam, inquit, *Episcopatus unus est, cujus a singulis in solidum pars tenetur*. Quid ergo in *solidum* est, nisi *solitarie*, & *sine alterius æqualis consortio* (EN SEUL, inquit vir doctus) ut nemo alius ejusdem qua unus Ecclesiæ Episcopatum eodem tempore tenere possit. Hæc ille. Ego autem ad hanc *Charlasii* explicationem juvandam animadverto, *Cyprianum* non dixisse: *Episcopatus unus est, qui a singulis in solidum tenetur, sed cujus a singulis in solidum PARS tenetur*. Si primum illud dixisset, uti facile dicere poterat, locus esset interpretationibus, quas eramus hactenus persequuti.

Ve-

460 DISSERTATIO III.

Verum quum hoc alterum dixerit, verbum *in solidum* ad ipsam *partem*, non ad Episcopatum referri par est. Neque vero cum ipsa *parte* aptius conjungitur, quam si indicato sensu intelligatur.



CAPUT IV.

*Jurane Episcopatus incircumscripta sint', neque
ullis obnoxia Romani Pontificis legibus?*

I. **I**Nter *Febronii*, quæ capite antecedenti percensuimus, commenta præcipuum sane obtinet locum, quod de incircumscriptis Episcoporum juribus jactat his verbis (1): *Jurisdictio Episcoporum ex sua natura & institutione respectu suarum diocesium, illimitata est, talisque per plura secula persistit. Commentum autem dum illud dixi, æquiore quam quo compellendum fuerat, sum usus vocabulo, absurdissimum enim, ac plane detestabile nobis ambiguo, quodam, & ad speciem sano verborum involucro exhibet dogma, quod schismati viam parare latissimam possit. Age antequam hoc refutare adgrediamur, quid heic lateat veneni, patefaciamus. Facultates Episcopales (excepta tamen designatione & adtributione subditorum, seu regionis ac diocesis, in qua exerceantur, quæ licet ad actualem ut dicimus, jurisdictionem necessaria omnino sit, ad Ecclesiasticam referenda est institutionem), Facultates,*

(1) T. II. p. 255. Eadem docet *Lustranus* ille *Pereira*, ex quo in rem suam *Febronius* satis inconsulto plurima hausit. *Questa podestà* (ita ille p. 6. commentarii de potest. Episcoporum.) *data da Cristo a' Vescovi è assoluta, e senza limiti rispetto al governo di ciascheduna diocesi.*

tes, inquam, Episcopales cum ipso Episcopatu fuisse omnes a Christo constitutas vel saltem præceptas Catholicorum inficiabitur nemo. Si vis etiam, incircumscriptæ fuerunt illæ, ut a Christo prodire, quatenus nullis ipse illarum usum limitibus coarctaret. Illud unum maxime pervidendum, num eas Christus præterea ita infinitas esse voluerit ut pro temporum rerumque varietate, atque Ecclesiæ bono nulli hominum ac ne *Romano* quidem Pontifici illas quod ad usum spectat, & Episcopalis muneris perfunctionem, esset imminuendi, temperandi, certaque ratione coercendi potestas. Hæc duo enimvero inter se maxime distant. Exemplum esto absolvendorum peccatorum potestas; hanc certe Christus Sacerdotibus omnibus impertiit nullis a se finibus conclusam; eam tamen posse Episcopos caluum reservatione moderari, ac cohibere comperitum est. Episcopales ergo facultates ita incircumscriptas a Christo Episcopis datas, ut *Romanis* Pontificibus illas coangustare non liceat, hoc illud dogma est, quod reapse *Febronius* suadere (2), hoc illud quod a nobis est hoc capite convellendum.

II.

(2) Id diligenter notandum est, nequis fortasse credat, *Febronium* ita illimitatam velle in ipsa Episcopatus origine Episcoporum potestatem, ut quod de libertate, & de quocunque jure simili etiamsi positive sit a natura datum, admodum vertebat *Suarus* (de legib. lib. II. cap. XIV. n. 18.) possis

II. Primum autem, quoniam *Febronius Gallicanam* Ecclesiam totam suam esse gloriabundus venditat, audiat heic quoque, quid Clerus *Gallicanus* in extraordinariis Comitibus a. 1728. die VIII. Maii habitis hac super re duxerit statuendum. Loquens ille de Episcopali potestate ait: *At Jesus Christus ipse sua institutione limites præscripsit huic potestati quam subiecit Sedi Petri, in qua posuit*

possit per homines mutari, quia in singulis personis est dependenter vel a sua voluntate, vel a Republica. Quæ enim juxta Febronium sunt jura Episcoporum? Flaurus inquit (T. II. pag. 32.) hæc jura partim ex jure divino, partim ex Canonibus totius mundi reverentia sacratis, spectantque omnia bonum animarum, & genuinum Ecclesiæ servitium, quibus Episcopi NE POSSINT QUIDEM RENUNCIARE. Alibi dixerat (T. I. cap. VIII. §. VI. n. 4.) „ Quod Christus Matthæi Cap. XVIII. v. 18. dixit Apostolis, & in horum persona Episcopis: QUÆCUMQUE
„ adligaveritis &c. id, quemadmodum & ceteræ omnes veritates Evangelii a nemine destrui, nec jurisdictio Episcopis hoc titulo adtributa seu præscriptionis, seu alia
„ quacumque via, eis abrogari poterit... Scilicet potestas ligandi atque solvendi a Christo Episcopis data est,
„ non propter privatum eorum commodum, sed ad servitium & salutem fidelium eorum curæ creditorum. Ita
„ que gregi fidelium, & saluti animarum nocetur neglectu atque abdicatione jurium Episcopaliū, aut partis
„ eorundem: tum propter causarum & negotiorum Ecclesiasticorum retardatam expeditionem, tum propter infinitos sumptus, ut alia heic prætermittam. At contra voluntatem & mandatum Christi, contra Evangelium, contra Jus gentium, denique contra commoda publica Christiani orbis non præscribitur“. Igitur Febronius jura Episcoporum ita illimitata fuisse non solum in primæva Christi institutione; sed ex ejus voluntate fuisse censet, ut ne ex ipsorum quidem Episcoporum sensu, neque de Ecclesiæ auctoritate imminui aut coerceri, aut in animum, saltem perpetuo, transcribi possent.

suit plenitudinem Apostolica potestatis. Eadem fuerat XV. sæculo sententia magno illi Gersoni, cujus scrinia Febronius compilavit. Nam in tractatu de statibus Ecclesiasticis sermonem faciens de statu Prælatorum, postquam docuit Episcoporum institutionem esse juris divini, tradit eorum statum subesse summis Pontificibus, non ita tamen quod illum possit Papa annullare, sed ita ut quovis usum & exercitium possit potestatem illorum limitare & arcere. Et consideratione tertia: Status Prælationis Episcopalis habuit in Apostolis & successoribus usum vel exercitium sue potestatis sub Petro & successoribus ejus, tanquam sub habente vel habentibus plenitudinem fontalem Episcopalis auctoritatis. Unde & quoad talia minores Prælati subsunt Episcopis, a quibus usus sue potestatis quandoque limitatur vel arcetur: & sic a Papa posse fieri circa Prælatos Majores ex certis & rationabilibus causis non est ambigendum. Similia habentur in ejusdem Gersonis dialogo de potestate ligandi & solvendi. Cujus potestatis [loquitur de potestate jurisdictionis] plenitudo residet penes summum Pontificem, & est in ipso tota potestative: ceteris vero per partes derivatur juxta determinationem legitimam istius fontalis & primæ potestatis, id est ejusdem Pontificis; infertque hunc idcirco posse prohibere Prælati absolvere a quibusdam casibus, quod est circumscribere solvendi facultatem. Sed
 obrua-

obruamus hominem Gersonis testimoniis. *oppositum*, inquit alio loco Gerson (3), *sentientes*, uti cum Pereira Febromius, quod fas est esse plures Papas, aut quod quilibet Episcopus est in sua diocesi Papa, vel Pastor supremus æqualis Papæ Romano, ERRANT IN FIDE, & IN UNITATE ECCLESIAE (4).

Anrif. Vind. T. I.

Gg

III.

(3) T. I. Oper. pag. 158.

(4) Febromius ægre ferens hæc a Gersonio dicta fuisse primo illa aut interpretari, aut emollire studet: *Adfirmas heic equidem*, inquit ille (T. II. pag. 282.) Gerso, *Papam posse, non quidem pro libitu, ætamen ex rationabili voluntate, & pro bono Ecclesiæ, operari circa promotionem, destitutionem, ampliacionem, & restrictionem, imo & exercitium status Episcopalis*. At quid aliud nos? Nam Pontificem tyrannum quemdam, aut despoten fingimus, cui sit pro ratione voluntas, Ecclesiamque pro suo libitu perturbare, atque adeo pessumdare liceat? Hæ Febromii inuicemque adiectionum calumnix sunt, quibus Romani Pontificis dignitatem apud populos in invidiam adducere, atque ob sanctissimum illum reuenerentiam assistentium in religione Christianorum finem conantur. Vidit isthæc Febromius, quare de deferendo Gersono cautius cogitavit; ne tamen ergo optime de se merito Scriptori ingratus plane videretur, excusare illum nititur. *Verum*, inquit, *si crude omnino, generaliter, & prout sonant accipi volunt Gersonis verba, prudenter dici potest, eum non loqui ex fonte Juris Ecclesiastici, & ex plena notione Ordinis Episcopalis, sed animo quodammodo præoccupato ex u'su, & disciplina, quam ipse per plura iam secula durare adsererat, quodammodo ignarus falsæ originis, quam illi potissimum adhibent spurie Epistolæ primorum Pontificum*. O! scelus spuriarum harumque epistolarum, quæ ne Gersoni quidem magno illi Concilii Constantiensis oraculo pepercerunt! Quid vero si quæ Gerson adversus Romanos Pontifices Curiamque Romanam audacter effudit, terribiliorum, quibus illa scribebat, temporum conditioni tribuere mallems, quam adcurato rerum examini? Irasceretis nobis certe Febromius,

id

III. Atque hæc, quæ recitavimus, Cleri *Gallicani* & *Gersonis* testimonia, invictum præterea advertus *Febronianam* propositionem argumentum suppeditant. Plenitudo scilicet potestatis data fuit a Christo *Romano Pontifici*. Quod quidem ipsa *Sorbonica* Facultas ann. MDCLIV. professæ est hoc edito decreto; *Omnes & singuli Magistri Nostri . . . Romanum Pontificem uti summum Jesu Christi Vicarium, & universalem Ecclesiæ Pastorem, cui PLENITUDO POTESTATIS a Christo data sit, & fideliter, & libenter agnoscunt, ac consentiunt.* Quamquam quid celeberrimæ quidem, sed singularis tamen Academix Theologos appello? Nonne *Florentinum* Concilium definiit, *Romano Pontifici in B. Petro pascendi, regendi, & gubernandi universalem Ecclesiam a Domino Nostro Jesu Christo PLENAM POTESTATEM traditam esse?* Quod si unus *Romanus* Pontifex fuit a Christo plena hac potestate donatus, quid demum restat, nisi ut Episcopi in partem tantummodo potestatis & sollicitudinis vocati sint? Hanc consequutionem, quæ *Febronii* systema dissolvit, *Basileenses* Patres (hos for-

id tamen quum & veritati consentaneum maxime sit, & ad *Gersonis* excusationem plurimum valeat, Ecclesiæ auctoritatem contemptioni non obicit. At usum & disciplinam per plura sæcula durasse, unde constituta a Christo Episcoporum jura ac libertates maxime læderentur, id horribile dictu est, nec tam *Gersonem* excusat, quam importunum hujus vindicem incredibilis cujusdam in Ecclesiam irreverentiæ convincit. Sed de his alias.

fortasse *Febronius* pluris faciet, quam *Florentinos*) in ea, quam *Tarentino* Archiepiscopo *Eugenii IV.* apud eos Oratori reddiderunt, responsione verissimam prædicarunt. Inprimis, inquebant, late explicat (Archiepiscopus), jurisdictionem & potestatem summi Pontificis, quod caput sit & Primas Ecclesiæ & SOLUS IN PLENITUDINEM POTESTATIS vocatus sit, alii in partem sollicitudinis . . . ISTA PLANE FATEMUR ET CREDIMUS. Hæc vera quum sint, eritne umquam ABSOLUTA, ut *Febronius* loquitur (5), & PERFECTA jurisdictio, atque auctoritas Episcoporum, INVOLVENS OMNEM POTESTATEM NECESSARIAM PRO BONO REGIMINE SUBDITORUM? Profecto si illa hujusmodi esset, quid ea plenius excogitare liceret? Plenam ergo quum dicere nefas sit, ne absolutam quidem aut perfectam & involventem omnem potestatem necessariam pro bono Regimine subditorum cum *Febronio* vocabimus.

IV. Quid ad hæc *Febronius*? Equidem non dubito, quin confidentissime responsurus sit, e falsis principiis isthæc omnia manasse, ex iis scilicet, e quibus (6) erutam ait regulam *Can. 12. Causa !I. Quæst. 6. " Ecclesiæ, " sit, quæ prima est, ita reliquis Ecclesiis " vices suas credidit largiendas, ut in partem " vocatæ sint sollicitudinis, non in plenitudi-*

G g 2

,, nem

(5) T. II, pag. 255.

(6) T. II, pag. 301.

„ *nem potestatis* . Hanc expressionem ex E-
 „ pistola *Vigilii* Papæ ad *Eutherium* erutam
 „ esse notant *Romani* Correctores decreti .
 „ Observamus autem primo cum cl. *Berard-*
 „ *do* in *Canones Gratiani Part. II. T. I.*
 „ pag. 483. non multum auctoritatis huic
 „ Epistolæ inesse, quum ea tempore edita
 „ proponatur, quo *Vigilius* nullo adhuc ju-
 „ re *Romanæ* præerat Ecclesiæ, anno vide-
 „ licet 538. Deinde notavit *Baluzius* in *Col-*
 „ *lect. Concil.* pag. 2468. nec non in *Ad-*
 „ *dit. ad lib. V. Cap. 26. n. 9. de Concord.*
 „ *Sacerdotii & Imperii*, falso eamdem epi-
 „ stolam inscribi ad *Eutherium*, quum in-
 „ scribenda sit ad *Profuturum Bracarensem* ;
 „ idque non solum probavit ex perveusto
 „ Codice Ecclesiæ *Lugdunensis*, & tribus a-
 „ liis vetustissimis *Colbertinis*, sed & insu-
 „ per observavit, in iisdem antiquissimis
 „ exemplaribus desiderari locum illum, ex
 „ quo *Gratianus* hunc Canonem XII. qui
 „ incipit : *Qui se seit*, formavit . Unde in-
 „ fert *Job. Petrus Gibert* *Tom. I. pag. 262.*
 „ locum illum esse unum ex additamentis,
 „ quæ *Isidorus Mercator* voluit vendere pro
 „ legitimis mercibus antiquorum Pontificum,
 „ quemque ipse eruit ex epistola *S. Leonis*
 „ M. ad *Anastasium* Archiepiscopum *Tessa-*
 „ *lonicensem*, in qua loquendo ad suum in
 „ *Illyrico Vicarium* sic scripsit : *Vices nostras*
 „ *ita tue credimus caritati, ut in partem sis*

„ vocatus sollicitudinis , non in plenitudinem
potestatis .

V. Ut autem demus nugas istas eruditissimas, quas fere omnes ex *Pereira* libro de *Episcoporum potestate* (7) *Febronius*, dissimulato tamen illarum fonte, in medium adtulit, alicujus esse momenti, an *Florentinorum* Patrum definitionem enervabunt? Ad hæreticos scopulos navim impingere is mihi videretur, qui *Œcumenici* Concilii definitionem falsis esse monumentis innixam adseveraret. Num Synodaliū definitionum veritas indubiæ monumentorum, quæ a Patribus Theologisque producuntur, fidei illigata est? Non Spiritus Sancti adflatui, atque adjutorio? An vero Sanctus quoque Spiritus spuris *Isidori* mercibus illudi sibi passus sit? Verum *Febronius* monendus insuper est, ne suis illis ex *Pereirano* promptuario prolatis deliciis plus æquo oblectetur; sunt enim leviusculæ, sunt saporis expertes, sunt ad creandam nausææ molestiam aptissimæ. Certe sua adhuc stabit *Vigiliane* ad *Profuturum* epistolæ auctoritas. Neque enim tam certum est, ut *Febronius* sumit, fuisse epistolam illam eo tempore a *Vigilio* perscriptam, quo nondum *Romanæ* Ecclesiæ legitimo jure præerat (8). Licer autem tunc il-

G g 3 lam

(7) *Princip. l. num. XIV. pag. 24. seq.*

(8) Ea quæstio num *Vigilius* quo anno eam perscripserit epistolam [anno autem perscripserit DXXXVIII.], legiti-

iam dedisse *Vigilium* concederemus, non tamen ea hac in re minus haberet ponderis; testis enim esset, quænam de *Romani* Pontificis auctoritate illis temporibus circumferretur sententia; nec certe *Vigilius*, qui quanta in se ob *Silverii* depositionem, suamque ele-

mus Pontifex fuerit, a *Silverii*, in cuius locum intrusus is fuerat, obitu potissimum pendet. Mortuum autem *Silverium* eo ipso anno DXXXVIII. contra quam *Bronius*, & *Papebrachius* senserat, quorum ille in annum DXL. hic in annum DXXXIX. ejus Pontificis obitum confert, apud doctos viros post *Pagium* obtinuit opinio; De mense autem quo *Silverius* interijt, nulla esse dubitatio potest, licet enim Scriptor Operis inscripti *P. Act. de veris les dates*, & *Gallus* auctor compendii Chronologici historię Ecclesiasticę *Parisi.* editi a. 1732. mensem Julium adscribant, id vel typographi vitio factum, vel aliqua illorum incogitantia; constat enim obiisse *Silverium* die xx. Junii. Ut igitur compertum sit, epistolam, qua de agimus, scriptam fuisse *Vigilio* nondum legitimo *Romane* Ecclesię Pontifice, ante diem xx. Junii *Silverio* emortualem mitti debuisset. Atqui id in controversiam vocari non injuria potest; in Codice enim *Colbertino* data dicitur *Roma III. Kal. Julias* Flavio Johanne V. E. *Consule*, non Kalendis Martii, quod alii Codices habent. Ac Codicis illius portionem hac saltem in re habendam esse rationem, duo mihi suadent. Alterum est Consulis adnotatio, quæ in ceteris, ubi vel *Volusianus*, vel *Wilibarius Johanni* adjunguntur Consules, vitiata est; in *Colbertino* ad ea, quæ de *Uinuis Johannis* consulatu ex aliis monumentis explorata sunt, accuratissime exacta. Alterum est, Braccarenses Patres a. DLXI. eam epistolam agnovisse ab ipsa Apostolica Sedis auctoritate profectam; in Concilio enim Braccarensi I. Can. XXII. legimus: *Item placuit ut eodem ordine Misse celebrentur ab omnibus, quem Profuturus quondam hujus Metropolitanę Sedis auctoritate suscepit scriptum*. Neque enim credibile est, Patres illos aut ignorasse, num *Vigilius*, quum eam dedit epistolam, legitimo jure *Romanam* administraret Ecclesiam, aut voluisse illegitimi Pontificis litteras gravissimo illo honoris titulo condecorare.

electionem passim jactarentur probra, adprime notat, tam imprudens fuisset, ut novas sibi simultates falsa suæ Sedis ostentatione conciliare non vereretur. Quorum vero *Febronius* epistolam illam *Euthero* perperam inscriptam memorat? Id equidem libentes damus, non ad *Euthrium*, sed ad *Profuturum* eam fuisse a *Vigilio* missam; sed quid tum? Propterea aut epistola ipsa tota quanta conficta est, aut ab *Isidoro* interpolata? Confictam non fuisse testes habemus luculentissimos *Braccarense*s Patres, quos in superiore adnotatione appellavimus. Quæ porro collectio isthæc est? *Vt notatum est Episcopi nomen ad quem Vigilius scripsit, adserta illi ergo sunt, quæ de Apostolicæ Sedis auctoritate in ea leguntur.* At hæc in pluribus desiderantur ejus epistolæ MSS. exemplaribus (9). Non nego; sed illud etiam novi in uno tantum *Florentino* exemplo *Ballerianos Leonis M.* prolixam reperiisse epistolam, quæ in ceteris omnibus codicibus multo brevior est, nec tamen in criticæ artis leges peccasse viros doctissimos, qui solius *Florentini* Codicis auctoritatem reliquorum

Gg 4 om.

(9) Qui descripta *Febronii* verba in iisdem antiquissimis exemplaribus recoluerit, intelliget profecto, in omnibus illis exemplis, in quibus *Profuturi*, non *Eutherii* nomen prænotatur, hunc de Apostolica Sede locum desiderari. Verum sciat, *Baluzium* quatuor quidem exemplaria appellare, quæ *Profuturi* nomen exhibent, tria tamen solummodo, in quibus locus ille deest.

omnium prætulerint consensio*n*i . Nec sane video , cur *Vigilius* verba illa ex decessoris sui *Leonis* ad *Anastasium* epistola mutuari non potuerit , quum id ipsum deinde *Gregorius* IV. alique *Romani* Pontifices facere non dubitarint . Illud etiam quei intelligamus , potuisse *Febronium* illa *Leonis* verba ad Patriarchalem in *Illyricum* , non ad Pontificiam Primatis in universam Ecclesiam auctoritatem referre ? Quod enim heic ait , eam a *Leone* ad suum in *Illyricum* Vicarium fuisse scriptam epistolam , ad illud spectaret , quod in Superiore libro scripserat (10) : *Vicium* agitur heic aperte de potestate Patriarchali , quam eo tempore , id est , sæculo V. *Romanus* Pontifex per *Illyricum* obtinuit . *Pereira* quidem *Leonem* illa ad *Anastasium* eam a suo Vicario [quibus paucis verbis *Febroniana* hæc sententia continetur] scripsisse adnotavit ; at id mirum esse non debet , quum ea non viderit , quæ in *Antifebronio* (11) ista de re disputavimus . Illud non intelligo , qua fide *Febronius* eadem chorda oberret *Pereirana* describens quum *Antifebronium* non solum legisse sed etiam confutare se jactet . Dixeram , datam quidem fuisse a *Leone* ad Vicarium in *Illyrico* suum *Anastasium* epistolam , *Leonem* tamen in illa non Occidentalis Patriarchæ , sed universalis Primatis

(10) T. I. Cap. III. §. V. n. 3.

(11) T. I. diff. III. Cap. I. n. 3.

matis auctoritatem præferre. Exordium e-
 pistolæ hujusmodi est (12) : *Quoniam sicuti*
præcessores mei præcessoribus tuis, ita etiam ego
dilectioni tuæ, priorum secutus exemplum, vi-
ces mei moderamini delegavi: ut curam, quam
universis Ecclesiis principaliter ex divina insti-
tutione debemus, imitator nostræ mansuetudinis
adjuvares. Patriarchatus certe non divine,
 sed humanæ institutionis est. Quomodo igitur
 curæ, quam universis Ecclesiis (non so-
 lius Occidentis) principaliter ex divina insti-
 tutione debebat, vices sui moderamini Anasta-
 sio delegatus adscripsisset, si unam Patriar-
 chalem dignitatem spectasset? Ita autem spe-
 ctavit, ut in ea quoque epistola, quam ad
 Illyricianos Metropolitæ de Anastasi electione
 conscripsit, eadem gravius inculcarit; *Et*
quia, inquit (13) PER OMNES ECCLESIAS cu-
ra nostra distenditur, exigente hoc a nobis Do-
mino, qui Apostolicæ dignitatis beatissimo Apo-
stolo Petro primatum fidei suæ remuneratione
commisit, universalem Ecclesiam in fundamenti
ipsius soliditate constituens, necessitatem sollici-
tudinis, quam habemus, cum his, qui nobis
collegii caritate juncti sunt, sociamus. Vicem
itaque nostram fratri & Coepiscopo nostro Ana-
stasio, secuti eorum exemplum, quorum nobis
recordatio est veneranda, commisimus. Quæ er-
go sollicitudo est, in cujus partem vocatum

a se

(12) Ep. XIV. Ballerin. edit. col. 683.

(13) Ep. X. col. 617.

a se *Anastasium Leo* scribit? Cura illa profecto, quam universis Ecclesiis principaliter ex divina institutione se debere agnoscebat, quæque per omnes Ecclesias distenditur exigente &c., Cura scilicet non Patriarchæ, sed Pontificis. Dum igitur *Anastasium* in plenitudinem potestatis vocatum a se negat, de eadem potestate loquitur, in cuius tantummodo partem vocavit; si ergo hæc Pontificia est, non Patriarchalis, illa quoque non Patriarchalis esse debuit, sed Pontificia. Hæc *Pereira* non legit; legit *Febronius*, hic in sua tamen sententia persistit. Adeo difficile est, quas semel imbiberis in rebus præsertim ad Religionem pertinentibus, opiniones abijcere. Sed hoc saltem ab eo vellem maxime, ut ne *Antifebronium* se refelisse jactaret, qui non dico graviora, sed ne leviora quidem in eo sibi obiecta adtigerit.

V. Ad hujus capitis institutum red'o, novisque argumentis *Febroniano-Pereiranum* de absoluta & incircumscrip'ta Episcoporum potestate paradoxum adgredior. Illud ergo velim mihi edicat *Febronius*, an eorum meminert, quæ in primo volumine docuit? Hæc ab ipso tradita lego (14), *clavium potestatem Universitati Ecclesiæ propriæ, & ita transcriptam esse, ut illa per eos Ministros pro sua cujusque portione exerceatur.* Por-

111

ro si hæc vera censet, non negabit urique, Ecclesiam potestatis sibi transcriptæ, dum eam cura ministris exercendam communicat, certos posse fines præscribere. Id tam evidens est, ut *Pereira* eidem *Febroniano* nixus principio fassus aperte sit posse Ecclesiam Episcopali potestati modum adhibere (15). Adhibuit enimvero quam sæpissime. Ordinationem quis nesciat præcipuam esse Episcopalis Ordinis functionem? *Quid enim agebat S. Hieronymus* (16), *facit excepta ordinatione Episcopus, quod Presbyter non faciat?* Ordinandi tamen potestatem quod legibus Synodi cum Generales tum Provinciales coangustarunt? Fas non erat Episcopo Clericum alienæ diœceseos ordinare, in suamque Ecclesiam inconsulto ejus Antistite pertrahere: ita præter generalia Concilia *Nicenum*, ac *Chalcedonense* sanxerunt Synodi *Arelatensis*, *Turonensis*, aliæque quamplurimæ. Primum *Carthaginense* Concilium cavit præterea ne Episcopi clericatui laicos quoque alterius diœceseos, non impetrata ab eorum Episcopo-

(15) Della Podestà de' Vescovi pag. 103. " Tutta la Chiesa, la quale consiste nella Congregazione di tutti i fedeli, ed a cui riguarda principalmente Gesù Cristo, quando concessa a S. Pietro ed a tutti gli Apostoli le chiavi della podestà spirituale, e come la proprietà di queste chiavi, della quale il Papa, e li Vescovi non sono che ministri, e dispensatori, sicchè ad essa appartiene il regolare, e limitare, come di fatto ha regolato e limitato per mezzo de' suoi Canonì l'uso, e l'esercizio di questa podestà spirituale de' suoi ministri,"

(16) Ep. LXXXV. ad Evagr.

scopis venia adscriberent; quod tamen alibi licebat. Quid etiam sunt tot irregularitatum genera, quibus ab ordinatione prohibebantur bigami, in hæresim lapsi, ii quoque qui ob aliquod crimen publicæ pœnitentiæ fuissent obnoxii, aliique a *Toletano* IV. Concilio commemorati? nisi totidem Episcopalis vincula dignitatis? Quæ *Africani* Patres ad vindicandos a diœcesanorum Episcoporum jurisdictionem monachos constituerint, notiora sunt, quam ut heic a me repetantur (17). Nonnulla potius, quæ ad Ecclesiasticorum honorum administrationem, distributionemque pertinent, enarremus. *Antiochenum* Concilium in hæc bona, redditusque Ecclesiarum plenam Episcopis potestatem contulerat; Provinciarum tamen Conciliis ut in Episcopos, qui in suam ipsorum utilitatem illa converterent aut sine Presbyterii consilio illa domesticis suis permitterent administranda, graviter animadverterent, injunxit. *Æconomos* deinde, ad quos bonorum Ecclesiasticorum cura pertineret, a singulis Episcopis deligi iussit *Chalcedonense* Concilium. De legibus filio, quæ eadem bona alienari vetant; de illis etiam, quibus Episcopi quatuor in partes Ecclesiarum suarum redditus dividere iussunt. Satis hæc sunt, ut quisque intelligat nihil posse a veritate alienius excogitari, quam incircumscripta nullisque Ecclesiæ statutis

tutis obnoxia jurisdictione Episcopos frui.

VI. Video quid responderi possit, particularia Concilia, multoque magis œcumenica posse Episcoporum potestatem certis legibus adstringere, non posse *Romanum Pontificem*. Verum r. nunquam efficiet *Febronius*, ne hæc cum superiore suo dogmate conflitentur. Si enim Synodis licet modum ponere Episcoporum potestati, non ergo hæc origine ac institutione sua quoad suarum Ecclesiarum gubernationem ABSOLUTA, ILLIMITATA, ac INCIRCUMSCRIPTA EST, quod ipse ait (18). Deinde, ut optime animadvertit cl. *Ballerinius* (19) „ ratio veri & „ proprii Synodorum juris alia non est, ni „ si quia eadem Concilia, licet particularia, „ non autem œcumenica fuerint; cum ta „ men ejusdem provinciæ vel regionis Antis „ titibus jurisdictione præstarent, poterant „ ipsis eum Episcopaliū facultatum usum „ præscribere vel mutare, qui utilior esset, „ & in ædificationem Ecclesiæ conferret. „ Hoc jus si tribuitur conciliis particulari „ bus, quæ solo jure Ecclesiastico toti pro „ vincix vel regioni, ejusque Episcopis ju „ re divino in origine institutis præsidet; „ quanto magis concedendum successoribus „ S. *Petri*, qui omnibus Episcopis, ipsique „ particularibus Synodis præsunt jure divi „ no?

(18) T. II. pag. 272.

(19) De Potest. Eccles. Summæ. Pontific. Cap. I. pag. 24.

no ? Poterunt ergo & hi , si ex varietate
 „ circumstantiarum expediat , in ædificatio-
 „ nem Ecclesiæ Episcoporum facultates mo-
 „ derari , vel etiam restringere “. Ac certe
 in Ecclesiastica historia hospes plane sit
 oportet , qui nesciat , a primis usque Eccle-
 siæ sæculis , (de his loquor , ne *Febonius*
 ab *Isidorianis* Decretalibus tantam illatam
 esse perniciem inlacet) *Romanos* Pontifices
 innumera fere sanxisse , quibus Episcoporum
 jurisdictio circumscribatur . Paucis tamen
 exemplis contentus ero . Inter decreta , quæ
 ad *Himerium Tarraconensem* omnino servanda
Siricius Romanus Pontifex misit , hoc legere
 est (20) “ de his qui acta pœnitentia (pu-
 „ blica , hæc enim semel tantum suscipi pote-
 „ rat) tanquam canes ac sues ad vomitus
 „ pristinos & volutabra redeunt , & mi-
 „ litæ cingulum , & ludicras voluptates ,
 „ & nova conjugia , & inhibitos denuo ap-
 „ petivere concubitus , quorum professam
 „ incontinentiam generati post absolutionem
 „ filii prodiderunt . De quibus , quia jam
 „ suffugium non habent pœnitendi , id du-
 „ ximus decernendum , ut sola intra Eccle-
 „ siam fidelibus oratione jungantur , sacræ
 „ mysteriorum celebritati , quamvis non me-
 „ reantur , intersint ; a Dominicæ autem
 „ mensæ convivio segregentur ; ut hæc sal-
 „ tem distractione correpti , & ipsi in se
 „ „ sua

(20) T. I. *Epistol. Rom. Pont. Const.* col. 628.

„ sua errata castigent , & aliis exemplum
 „ tribuant , quatenus ab obscœnis cupidita-
 „ tibus retrahantur . Quos tamen , quoniam
 „ carnali fragilitate ceciderunt , viatico mu-
 „ nere , cum ad Dominum cœperint profi-
 „ cisci , per communionis gratiam volumus
 „ sublevari “ . En Episcopalem potestatem
 in iis , quæ ad ipsam Pœnitentiam quum per-
 tineant , Episcoporum munus propius spe-
 ctant , a *Siricio* circumscriptam . Circum-
 scripsit & *Innocentius I.* Sciscitatus ex eo
 fuerat *Toiosanus* Episcopus *Exsuperius* “ quid
 „ de his observari oporteat , qui post ba-
 „ ptismum omni tempore incontinentiæ vo-
 „ luptatibus dediti , in extremo fine vitæ
 „ suæ pœnitentiam simul & reconciliatio-
 „ nem communionis exposcunt Nam
 „ consuetudo prior tenuit , ut concederetur
 „ pœnitentia , sed communio negaretur . “
 „ Respondet *Innocentius* (21): postquam do-
 „ minus Noster pacem Ecclesiis suis reddi-
 „ dit , jam depulso terrore , communionem
 „ dari abeuntibus placuit , & propter domi-
 „ ni misericordiam , quasi viaticum profe-
 „ cturis , & ne *Novatiani* hæretici negantis
 „ veniam asperitatem & duriciam sequi vi-
 „ deamur . Tribuetur ergo cum pœnitentia
 „ extrema communio “ . Quid factum , ut
 Episcopi contra quam prius ex sua ipsorum
 potestate fecerant , deinceps communionem
 his

(21) *ibi* col. 192.

480 DISSERTATIO III.

his tribuere omnino debuerint . Sed ipsam quoque non Provincialium modo, sed etiam Nationalium Synodorum auctoritatem a Romanæ Sedis Pontificibus coarctatam videamus. In *Illyrico* certe, ac *Galliis* Provincialium Synodi absque Vicarii Apostolici assensu haberi non poterant (22) . Causas autem majores, ac supremum de illis iudicium post synodale decretum sibi *Romani* Pontifices servarant . Verum nihil hac in re luculentius proferri potest, exemplo, quod *Africani* Patres nobis suppeditant sub quarti sæculi finem, quintique initium tam magna sacrorum ministrorum penuria *Africane* laborabant Ecclesiæ, ut multæ earum plebes essent desertæ, in aliis ne unus quidem diaconus reperiretur . Provideri tantæ necessitati poterat partim recipiendo in suis gradibus eos, qui e *Donatistis* ad Catholicam unitatem revertebantur, partim vero promovendo ad Ordines saltem illos, qui apud *Donatistas* baptizati in infantia, rationis usu præditi ad Catholicam redierant . Duo autem interdicta *Romanorum* Antistitum in transmarino Concilio [quod *Capuanum* fuisse a. 391. perquam verisimiliter cl. *Ballerinius* conijcit] edita obstabant, unum quod memoratur in Synodo *Carthaginensi* anni cccc. Id.

(22) Colligere nisi cum ejus (Vicarii) voluntate Episcopus (Metropolitanus) non presumant . Cælestinus ep. III. T. I. Goult. col. 2065.

Id. Septembris; ut ordinati in parte Donati, si ad Catholicam correcti transire voluerint, non suscipiantur in suis honoribus (23); Alterum indicatum in alia Synodo Chartaginensi anni ejusdem XVI. Kal. Julias, ne infantes Donatistarum ad Ecclesiam redeuntium ad ordines promoverentur (24). Non immoror hisce interdictis, quæ tamen, ut recte idem *Ballerinius* ait (25) restrictionem in potestatis Episcopalis evidentissimam præsentunt. Decreta enim legitimo est ad Papam *Anastasium*, & *Venerium Mediolanensem* [præfuerat enim *Siricii* nomine *Capuana* Synodi *S. Ambrosius Mediolanensis*], uti exposita necessitate ad ordinationem infantium dispensatio peteretur, quia ab his sedibus hoc fuerat prohibitum. Quod ad Romanam sedem actinet, id heic perpendi velim. *Africani* ob memorata transmarinæ Synodi interdicta decrevere (26), ut litteræ mitterentur ad fratres & Episcopos Nostros & MAXIME [notet hocce adverbium *Febronius*] ad Sedem Apostolicam; ceteri enim licet magnarum urbium Occidentis Episcopi, nullum per se jurisdictionis titulum in Africam obtinebant, nisi quatenus uniti Romano Antistiti in aliqua Synodo unam cum eo sententiam ferebant. In ea autem, quam exposuimus, animarum necessitate, nonne po-

Antif. Vind. T. I.

H h

tuif.

(23) *Can. LXVIII. Codic. Afric.*

(24) *Can. LVII. Codic. Afric.*

(25) *De Potest. Eccles. p. 20.*

(26) *Can. cit. LXVIII. Cod. Afric.*

tuissent *Africani* providere suis plebibus ex *Dona-*
tistis conversis, nihil obstantibus interdictis
 Synodi transmarinæ, a quibus ipsa necessitas
 justam dispensationis causam præbebat? "Ita
 „ quidem egissent, inquit *Ballerinus* (27),
 „ qui hanc restringendi facultatem Apostolicæ
 „ Sedi denegassent, Sed *Africani* hoc jus ei-
 „ dem competere non ignorantes, etsi magnis
 „ premerentur angustiis, nihil ausi sunt ipsis
 „ interdictis contrarium facere, nisi prius
 „ missis legationibus transmarinam Ecclesi-
 „ am, & MAXIME Romanam Sedem consu-
 „ lerent, " At hæc fortasse *Febronius* repo-
 net, a *Romanis* Pontificibus acta fuisse tam-
 quam *Occidentis* Patriarchis, non veluti uni-
 versæ Ecclesiæ Primatibus. Nolim autem
 ego hac de re morosius contendere, quam-
 quam quæ nuper de *Leonis* M. ad *Anastasi-*
um epistola diximus, satis huic effugio vi-
 am intercludunt, Id unum a *Febronio* per-
 velim, ut mihi aperte edisserat, an isthæc
 Episcoporum juribus adversentur? Si negat;
 jura igitur Episcoporum sua origine & insti-
 tutione incircumscripta non sunt; an enim
 certos intra fines cohibere possent, quæ Chri-
 stus absoluta esse, & illimitata voluisset? Si
 affirmat; non igitur solum post prolatas *I-*
sidori merces, sed etiam multo antea atque
 ab ipsis primis Ecclesiæ sæculis peccatum ab
 omnibus *Romanis* Pontificibus etiam sancti-
 tate

tate clarioribus, ut qui Patriarchali dignitate abuti aliena jura invaserint, læserintque; quodque mirandum magis, non silentibus modo Episcopis, sed adficientibus, probantibus, sibi que parendum palam profitentibus. Hæc si *Febronius* expenderit, victas fortasse dabit manus, erroremque suum ejurabit.

VII. Quid enim quæso si cum his conferantur argumentis, quæ post *Pereiram* undique corrasit ad dogma suum confirmandum? quam imbecilla, quam implicata, quam turpiter misereque contorta! Primum ait (28), „ quod hæc potestas a Christo Apostolis data ad regimen suarum respective „ Ecclesiarum, aut diœcesium, vel provinciarum, quæ cuique seu divina inspiratione, seu communi consensu obvenerat, „ fuerit *absoluta* ac *illimitata*, ad *quoscunque casus* & occurrentias se se extendens. Etenim forma verborum, qua Christus in hac Apostolorum missione usus est, potestatem indicat, nullis circumscriptam limitibus: *Data est mihi*, inquit, *OMNIS potestas: euntes ergo docete &c.* Item: *sicut misit me Pater, & ego mitto vos &c.* In sequentibus hujus missionis & commissionis omnes & singuli Apostoli in provinciis, quas administrabant, constituerunt Episcopos cum simili facultate, alios Episcopos con-

H h 2 „ sti-

(28) T. II. pag. 256. quæ omnia descripta sunt ex *Pereira* libro *princip-* 1. n. 1. pag. 3.

„ stituendi & ordinandi. Hoc fecit S. Jo-
 „ hannes in Ecclesiis *Asiæ* Proconsularis, u-
 „ bi teste *Tertulliano de Præscript. cap. 32.*
 „ ordinavit S. Polycarpum Episcopum *Smyr-*
 „ *næ.* Sic & S. Paullus Titum reliquit Cre-
 „ tæ, ut ea, quæ defunt, corrigat, & Epi-
 „ scopos per civitates constituat. *Epist. ad*
 „ *Titum Cap. I. V. 5.* Hoc ultimum satis
 „ indicat, Tito etiam fuisse jus, virtute po-
 „ testatis ordini Episcopali a Christo adne-
 „ xæ, in suo districtu, ordinandi Episcopos;
 „ ubi hætenus non fuerant; & hæc est su-
 „ blimior ac præcipua ex hierarchicis fun-
 „ ctionibus. “ Hinc autem fieri *Febronius*
 existimat, ut quemadmodum incircumscrip-
 ta fuit Apostolorum potestas, ita & Episcopo-
 rum, qui illorum sunt successores, auctori-
 tas nullis finibus concludatur. Sed qua ra-
 tione Episcopi Apostolis succedant, dictum
 supra abunde est. Dictum est etiam, Apo-
 stolos ut qui extraordinaria quadam legatio-
 ne fungerentur, habuisse quidem amplissi-
 mam in universum orbem potestatem, non
 tamen *supremam*, atque ita incircumscriptam,
 ut *Petro* tanquam Ecclesiæ capiti ac Princi-
 pi subiecti non essent. Quoniam vero *Febro-*
nius cum *Pereira* particularem illius *sicut* vim
 exaggerat, quasi omnimodam inter Christi
 Apostolorumque missionem significarent aut
 æqualitatem aut certe similitudinem, memi-
 nerit, velim, se *Petri* Primatum fateri. Fue-
 rit,

rit, ut *Febronius* vult (29) “ *jus supremæ*
 „ *inspectionis* ; hac de re quæstionem nunc
 „ non ingrediar ; primatus tamen fuit, quem
 „ nullus in Christum habuit. Quid ergo si
 „ ita *Febronium* redarguam ? *Apostoli a Chri-*
 „ *sto tanta præditi potestate sunt missi*, quan-
 „ to ipse a Patre missus fuerat : SICUT mi-
 „ sit me Pater, & ego mitto vos ; quid igitur
 Petri Primatum mihi *Febroni* oggeris ? Ul-
 liusne Primatis inspectioni suberat Christus ?
 Minime sane ; Qui igitur missi sunt a Christo
 SICUT missus Christus fuerat a Patre, nullius
 Primatis fuere *Apostoli* inspectioni subiecti.
 Nihil profecto adferri a *Febronio* poterit,
 quo ab hac nostra argumentatione extricare
 se possit. Quod si Primatus aliquis in *Petro*,
 ne cum certissimis fidei decretis pugnemus,
 agnoscendus omnino est, quibus tandem mo-
 mentis *Febronius* efficiet, Primatum illum
 suum inspectionis cum Christi verbis conci-
 liari posse, non quem ipsi tuemur, *jurisdi-*
ctionis primatum. In his porro, quæ de sa-
 cris ordinationibus *Febronius* commemorat,
 nihil equidem video, quod ad rem faciat.
 Fuisse *Apostolis* Episcoporum ubique gen-
 tium constituendorum potestatem concedi-
 mus ; & hoc damus notuisse illos eandem
 cum ejusmodi Episcopis facultatem, ita re-
 bus Ecclesiæ tunc omnino exigentibus, com-
 municare. Hoc probandum *Febronio* fuerat,

H h 3

Apo-

Apostolos politis a se Episcopis eandem , quam ipsi a Christo adceperant , amplissimam in omnes Fideles jurisdictionem tribuisse ; sed quo demum pacto istud ex illis ducetur ? Immo , ne quæ hætenus exposita a nobis sunt , inconsulto repetamus , vel ipsa ratio , quam Apostoli cum suorum temporum Episcopis inire , id vetat adlerere . Mitto legibus , quas de Quadragesimali jejuniis , de Paschatis solemnitate , de agaparum celebratione , de Sacramentorum ritibus , de abstinencia a suffocato & sanguine ediderunt Apostoli , æque Episcopos ac ceteros fideles obnoxios fuisse ; quid vero peculiare illæ a *Paullo* latæ leges de bigamis , deque Neophytis non ordinandis ? Nonne Episcoporum potestatem circumscribebant ? Inanis ergo est tota hæc de Apostolorum potestate garrulitas .

VIII. Non minus imbecillis & nugatoria altera est argumentatio , quam etiam & *Pereira* (30) hausit *Febronius* (31) . “ Dabimus , inquit ille , pro solido , & generali argumento *absolutæ & perfectæ* jurisdictionis , atque auctoritatis Episcoporum , *involvantis omnem potestatem pro bono regimini subditorum* , dabimus , inquam , jus , quod ex constanti doctrina celebriorum Canonistarum & meliorum Theologorum

,, ha-

(30) *Princip. II. pag. 38.*

(31) *T. II. pag. 257.*

„ habent , ex causis Canonici dispensandi
 „ in quacunq̃ lege Ecclesiastica ; etiam
 „ generalis Concilii. Sic tradunt Glossa in
 „ Cap. 29. X. de sent. excomm. ad Verb. si-
 „ bi specialiter non retinuit . Card. Cusanus
 „ de Concordantia Catholica lib. II. cap. 20.
 „ Sylvester Prioras Magister Sacri Palatii in
 „ summa V. Dispensatio num. 2. Rebuffus in
 „ Praxi Benef. Tit. dispens. ad plura benef.
 „ n. 32. Thomassinus Part. II. lib. III. cap.
 „ 24. n. 14. & Cap. 25. n. 15. Van-Espen
 „ Tract. de dispens. cap. 1. §. 7. Gibert Corp.
 „ Jur. Canon. Tom. II. pag. 102. & 104.
 „ Barthel Annot. ad Jus Canon. lib. I. Tit.
 „ 33. p. 137. Anton. Pereira de Potest. E-
 „ pisc. circa dispensat. Princip. III. pag. 38.
 „ & seqq. “ (32). Tum ex historia Eccle-

H h 4 fia-

(32) Dissimulare non possum duo grati animi officia ,
 quæ Febronius heic Pereira rependit . Primum est , quod
 quemadmodum Pereira Febronium , ita hic illum vicissem
 in huncce CELEBRIORUM Canonistarum , & MELIO-
 RUM Theologorum indiculum , omni pudore seposito , in-
 tulerit . Alterum est , quod perridiculum sui Pereira er-
 rorem tacitus contexerit . Sic tradunt , inquit Febronius &c.
 Glossa &c. Recte . At Pereira (p. 38.) “ così tengono il
 „ Cardinale Cusano , Silvestro Priorate Maestro del Sacro
 „ Palazzo , il Vanespen , Bartelio , il Febronio , il Gibert
 „ SEGUITI TUTTI dalla glossa “ . Oh ! stuporem ho-
 minis longe dignissimi , qui inter celebriores Canonistas ,
 ac meliores Theologos a Febronio referretur ! Potuitne Glossa
 auctores SEQUI OMNES , quorum alii aliquot post eam
 Juri Canonico adscriptam sæculis floruerunt , alii etiam
 num vivunt ? Verum Febronius inclementissimus ille Pon-
 tificiorum doctorum , ac Romane præsertim Rotæ convi-
 ciator novit amici sui parcere existimationi .

fiastica ex eodem scilicet *Pereira* nonnulla profert exempla sacrorum Antistitum, qui in Canonicis etiam Generalium legibus de non transferendis ad alias Ecclesias Episcopis, de non evehendis ad Episcopatum Neophytis, ac Bigamis, de non eligendis Episcopis, qui in ordine saltem diaconi non essent constituti, de non ordinandis duobus in una civitate Episcopis non semel dispensarunt. *Febronio* scilicet, ut cum *Persio* loquar, *turgescit pagina* eruditis *Pereira* nugis. *Nugas* voco, quæ ad institutum non pertinent. Quotus enim quisque est, qui nesciat Episcopos iusta de causa, atque ubi præsertim manifesta Ecclesiæ utilitas, aut necessitas id postulat, neque ad superiorem consulendum aditus facile pateat, dispensare in Ecclesiasticis legibus posse? Ejusmodi enimvero pleræque fuerunt contra Canones sive translationes sive ordinationes, de quibus *Febronius*. Certe *S. Basilii Euphronii* translationem a *Coloniensi* ad *Nicopolitanam* sedem a temporum necessitate excusat. *Præclara œconomia*, inquit ille ad Clericos *Colonienses* (33), erga religiosissimum fratrem nostrum *Euphronium* ab his, quibus Ecclesiæ commissa sunt gubernandæ, facta est necessaria temporis, perutilis & Ecclesiæ, ad quam translatus est. Hanc ne existimetis humanam; sed eos, quibus Ecclesiarum sollicitudo incumbit,

ex

[33] Ep. 227. Maur. edit. al. 292.

ex consuetudine & conjunctione, quam habent cum Spiritu Sancto fecisse persuasum habere; & in Epistola ad Coloniensem Senatum (34) ait: igitur & temporis difficultatem considerantes, & œconomiae necessitatem prudenter intelligentes Episcopus ignoscite, qui hanc viam ad constituendum D. N. J. C. Ecclesiarum ordinem inierunt. Porro quæ necessitatis præsertim causa egerunt Episcopi a Canonibus dissidentia non auctoritatem in illis sumunt, aut arguunt incircumscriptam, sed tacitam saltem superioris consensionem. *Formidolosis* enim temporibus, ut aiebat *Synesius* (35), summum jus prætermitti necesse est. Atque equidem miror, *Febronium* de incircumscripta Episcoporum auctoritate vel potuisse heic cogitare; quum enim de Canonibus agatur, Provincialium, ac Generalium Synodorum, quibus sane Episcopos adstringi ne ipse quidem negare audeat, in inferioribus, qui dispensatione in illis utantur, nonnisi *epicheje* locus esse potest. Nam quid quæso inferiori in superioris leges sit potestatis? Sed idem de Romano Pontifice dicendum esse, ne multis lectores fatigem, vel ipse *Fulbertus*, cujus verba *Febronius* recitat (36), aperte fatetur. Scribit ille ad *Guidonem* Coepiscopum, nihil ipsi a Romano Pontifice metuen-

dum,

(34) Ep. 222. al. 290.

(35) Ep. LXVII.

(36) T. II. pag. 159.

dum, quod *Ebaldus* etsi Laicus contra Canones *Rhemensis* fuisset ordinatus Archiepiscopus; ait autem (37): *Dominus Papa non habebit, quod tibi merito debeat succensere, si te graviter collapsæ sanctæ Rhemensi Ecclesiæ aliquam spem resurrectionis audierit providisse. Potuisset ne Fulbertus in sumptam Romani Pontificis voluntatem, æquissimamque ejus interpretationem totum hocce negotium differrius referre?* Ceterum non pauca, quæ legitimæ Episcoporum auctoritati *Febronius* tribuit, abusus fuisse, non justæ potestatis dispensationes certissimum mihi est. Quare *Siricius* dum neophytum, vel laicum, qui nullo ecclesiastico functus fuerit officio, inconsiderate vel presbyterum, vel diaconum vetat ordinari (38), non negat interdum id factum fuisse indulgente ob necessitatem Ecclesia Romana; hoc tamen, quod SEMEL, aut SE-
 SUNDO NECESSITAS *hereticorum* INTULIT contra Apostolica precepta, ait velut lege licitum COEPISSE PRÆSUMI . . . Quod ne fiat ultra admoneo. Nihilo tamen minus in Africa idem deinde factitatum fuit. Num legitima, & ex absoluta Episcoporum auctoritate? Audiatur *S. Leo* in epistola ad Episcopos *Mauritanie Cæsariensis* (39): “ Ceteros
 „ vero, quorum proventus hoc tantum re-
 „ pre-

(37) Ep. XXXVIII.

(38) Ep. VI. col. 662. edit. Coust.

(39) Ep. XII. Baller. edit. col. 675.

„ prehensionis incurrit , quod ex laicis ad
 „ officium Episcopale delecti sunt , neque
 „ ex hoc quod uxores habeant , possunt es-
 „ se culpabiles , susceptum Sacerdotium te-
 „ nere permittimus , non præjudicantes A-
 „ postolicæ Sedis statutis , nec præcessorum
 „ nostrorum nostrisque decretis , quibus sa-
 „ lubriter statutum est , ne primum , vel se-
 „ cundum , aut tertium in Ecclesia gradum
 „ quisquam laicorum , quibuslibet suffragiis
 „ fultus , adscendat , priusquam ad hoc me-
 „ ritum per legitima augmenta perveniat .
 „ Quod enim nunc *utcumque veniale* est ,
 „ inultum postmodum esse non poterit , si
 „ quisquam id , quod omnino interdicimus , u-
 „ surpare præsumpserit : quia remissio peccati
 „ non dat licentiam delinquendi : nec quod
 „ potuit aliqua ratione concedi , amplius
 „ patiemur impune committi “ . Quodnam
 ergo heinc patrociniū *Febroniana* causa sus-
 cipiat ? Numquid vero Patrum ac Theolo-
 gorum auctoritate saltem iurabitur ? Ita qui-
 dem *Febronius* adfirmat (40) . “ Hoc docuit
 „ S. Thomas IV. sentent. distinct. 24. Quæst.
 „ 3. art. 2. , ubi *Potestas* , inquit ; SACER-
 „ DOTIS exceditur potestate EPISCOPI , quasi
 „ potestate ALTERIUS GENERIS ; sed potestas
 „ EPISCOPI exceditur a potestate PAPÆ , qua-
 „ si a potestate EJUSDEM GENERIS ; unde
 „ omnem actum hierarchicum , quem potest fa-
 „ cere

„ *cere Papa, potest facere Episcopus* “. Tum ad-
 „ dit: “ *de Episcopali auctoritate per Pontifi-*
 „ *ciam nec minuenda, nec restringenda, aut*
 „ *coarctanda, multa præclare scripsit S. Cy-*
 „ *prianus. Imprimis in Epistola XXVII. ad*
 „ *Lapios edit. Benedict. Per temporum, in-*
 „ *quit, & successionum vices Episcoporum or-*
 „ *dinatio & Ecclesiæ ratio decurrit; ut Ec-*
 „ *clesia super Episcopos constitutur, & omnis*
 „ *actus Ecclesiæ per eosdem Præpositos guber-*
 „ *netur. Cum hoc itaque divina lege funda-*
 „ *tum sit, miror &c. In Epistola LXXII.*
 „ *ad Stephanum Papam de Baptismo hære-*
 „ *ticorum in fine ait. Qua de re nec nos*
 „ *vim cuiquam facimus, aut legem damus,*
 „ *quando habeat in Ecclesiæ administratione*
 „ *voluntatis suæ arbitrium liberum unusquisque*
 „ *Præpositus, rationem actus sui Domino red-*
 „ *diturus. In Concilio octoginta septem E-*
 „ *piscoporum, quod initio anni 256. ha-*
 „ *buit, ita idem S. Doctor Patres allocutus*
 „ *est pag. 329. Superest; ut de hac ipsa re*
 „ *singuli, quid sentiamus, proferamus, nemi-*
 „ *nem judicantes, aut a jure communionis a-*
 „ *liquem, si diversam senserit, amoventes.*
 „ *Neque enim quisquam nostrum Episcopum se*
 „ *Episcoporum constituit, aut tyrannico terrore*
 „ *ad obsequendi necessitatem collegas suos adi-*
 „ *git, quando habeat omnis Episcopus pro li-*
 „ *centia libertatis & potestatis suæ arbitrium*
 „ *proprium, tamque judicari ab alio non pos-*
 „ *sit*

„ sit, quam nec ipsi potest alterum judicare .
 „ Sed expectemus universi judicium Domini
 „ nostri Jesu Christi, qui unus & solus habet
 „ potestatem & preponendi nos in Ecclesie
 „ sue gubernatione, & de actu nostro judi-
 „ candi Sed nec aliter divus Cypria-
 „ nus in Operibus, quæ sub Cornelio Papa,
 „ Stephani prædecessore, edidit, aut sensit,
 „ aut scripsit. Sic in Epistola III. ad An-
 „ tonianum, quæ est anni 252. pag. 72.
 „ Manente, inquit, concordie vinculo, &
 „ perseverante Catholica Ecclesie individuo Sa-
 „ cramento, actum suum disponit & dirigit
 „ unusquisque Episcopus, rationem propositi sui
 „ Domino redditurus. Et ut plura prætermit-
 „ tam, S. Cyprianus, quum Fortunatus &
 „ Felicissimus damnati in Synodo, ipse obti-
 „ nendæ restitutionis Romam recurrissent,
 „ scripsit ad Cornelium Pontificem Epist. IV.
 „ pag. 86. his verbis: Quum statutum sit ab
 „ omnibus nobis, & æquum sit pariter ac
 „ justum, ut uniuscujusque causa illie au-
 „ diatur, ubi est crimen admissum, & sin-
 „ gulis Pastoribus portio gregis sit adscri-
 „ pta, quam regat unusquisque & gubernet,
 „ rationem sui actus Domino redditurus &c.“

X. Animadvertet utique Febronius me ni-
 hil eorum dissimulare, quæ ipse ad tuendam
 in Episcopis plenitudinem potestatis ex Perei-
 ra (41) deprompsit. Sed quod ad Angeli-
 cum

(41) De potest. Episcop. princip. I. n. 3. pag. 7. & nov. V.
 pag. 7. seqq.

cum Doctorem adinet, oleum operamque in eas reddendo testimonio perdidit a suo *Pereira* deceptus. Recitabo ego locum D. *Thomæ* ex *Parisi*na editione a. 1660. (42). *Ad tertium dicendum, quod potestas Sacerdotis exceditur a potestate Papæ quasi a potestate ejusdem generis: & ideo omnem actum hierarchicum, quem potest facere Papa IN MINISTRATIONE SACRAMENTORUM, potest facere Episcopus; non autem omnem actum, quem potest facere Episcopus, potest facere Sacerdos IN SACRAMENTORUM COLLATIONE: & ideo QUANTUM AD EA, QUÆ SUNT EPISCOPALIS ORDINIS, omnes Episcopi sunt æquales: & propter hoc quilibet potest alium consecrare.* Conferat lector cum *Thoma* *Febroniano* genuinum *Thomam*; neque hunc in illo agnoicer. Agnoscer profecto fontis, unde illam maximi Theologi sententiam *Febronius* hausit, fœculentiam; tum agnoscer præterea nihil ad rem, de qua quærimus, potuisse ineptius proferri. Agit Angelicus *Thomas* de Episcopalis ordinis potestate; nos de Episcopalis jurisdictionis auctoritate: ille de ministratione Sacramentorum; nos de Ecclesiarum regimine juribusque ad hoc pertinentibus. Sed pudet in his diutius immorari.

XI. De *Cypriano* magis seria mihi est institucunda disputatio, quod cum Protestantibus

bus potius, quam cum *Febronio* ac *Pereira* rem habendam mihi esse intelligo. Satis erit ex Presbyterianis *Calvini* sectatoribus unum nominasse *Salmasium*, cujus hæc sunt verba (43): *hucusque Ecclesie tempora transmissimus, quibus alios non habuisse probatur retores præter solos Episcopos, eosque inter se omnes pares, ac nemini nisi Deo administrationis sue rationem reddituros, ut diserte Cyprianus testatur &c.* De *Lutheranorum* vero grege *Buddeum* indicabo, & *Salomonem Deilingium* (44), qui *Salmasio* plane assentiuntur; eademque est de *Cypriani* mente sententia *Binghamo* inter Episcopales *Anglos* Scriptori *Antiquitatum Ecclesiasticarum* notissimo (45). En præclaros duces, quos *Febronio* sequendos *Pereira* præmonstravit. Ego vero excusari hosce nostros facile patiar ab iis, qui illos hæc eo fine scripsisse, ut vel dissidentes a Catholica Religione in nostras partes facilius adducerent, vel schismatis periculum a suis regionibus averterent, persuadere sibi serio possint. Protestantium autem impudentiam, temeritatemque non feram. Eam ajunt hi *Cypriano* mentem fuisse, ut Episcopis, quacumque de re quemadmodum ipsis placuisset, quin cuiquam mortali rationem redderent, decernendi potestatem

(43) *De Primatu Papæ cap. VII.*

(44) *Observat. Sacrar. P. IV. pag. 449. edit. 1747.*

(45) *T. I. edit. Halens. lib. II. cap. V. §. I.*

statem adsereret. Sed vere ut dicam, nihil, quod cum *Cypriano* magis pugnet, fingi a quoquam poterat. Nam ut primum de rebus ad Religionis doctrinam pertinentibus dicam, qui ut *Marcianus Arelatensis* Episcopus *Stephani Romani* Pontificis iussu in ordinem redigeretur, adnitiis maxime est (46), quod is ad *Novatianos* defecerat, potuit ne de quorumcumque Episcoporum auctoritate ita sentire, quemadmodum hi perant, qui *Cyprianum* opinantem in iucuat, unum Deum Episcopis iudicem esse oportere? Neque tantum Episcopos, qui vel hærescos, vel schismatis rei essent, sed illos etiam, qui se flagitiis implicuissent, Synodorum iudicio *Cyprianus* subiectos agnovit; immo & eos, qui communem disciplinam aut immutasse, aut laxasse, coarctasseve convincerentur. Etenim in epistola ad *Hispaniarum* Episcopos (47), *Basilidem*, & *Martialem*, qui multis se sceleribus inquinassent, dejectos jure a Provincia Episcopis de gradu contendit. In ea vero, quæ est ad *Idem* epistola (48)

hæc

(46) Constat hæc ex *Cypriani* ad *Stephanum* I. epistola LXVII. Quapropter facere se oportet plenissimas litteras ad Coepiscopos nostros in Galliis constitutos, ne ultra *Marcianum* . . . Collegio nostro insultare patiantur . . . Qui Episcopo *Cornelio* in Catholica Ecclesia de Dei iudicio ordinato, profanum altare erigere, & adulteram Cathedram collocare . . . tentaverit . . . Disceantur in Provinciam, & ad *Plehem* Arelate consistentem a se littera, quibus absento *Marciano*, alius in locum ejus substituatur.

(47) Ep. LXVIII.

(48) Ep. LIX.

hæc de *Therapio Africano* scribit, qui *Victori* Presbytero pœnitentia functo antequam Ecclesiæ plane satisfecisset, pacem dederat. „ Quæ res, inquit, nos satis movit, recessum esse a Decreti nostri auctoritate, ut „ ante legitimum & plenum tempus satisfactionis, & sine petitu, & conscientia „ plebis, nulla infirmitate urgente, ac necessitate cogente, pax ei concederetur. „ Sed librato apud nos diu consilio, satis „ fuit objurgare *Therapium* collegam nostrum, quod temere hoc fecerit, & instruxisse, ne quid tale de cetero faciat. „ Pacem tamen quomodocumque a Sacerdote Dei semel datam non putavimus auferendam, ac per hoc *Victori* communicationem sibi concessam usurpare permittimus“. Quibus sane verbis, indicat, se collegasque, in Concilium coactos, quod *Therapius* decreverat, revocare potuisse. Quid? quod vel ipsis Presbyteris, ac diaconis, qui *Fabiano* Martyrii morte sublato *Romanam* Ecclesiam moderabantur, reddendam sibi eorum, quæ gessisset, rationem *Cyprianus* credit. Exstant hac de re duæ sancti Martyris epistolæ, in quarum altera ait (49). *Quoniam comperi, Fratres carissimi, minus simpliciter, & minus fideliter vobis renunciari, quæ heic a nobis & gesta sunt, & feruntur, necessarium duxi has ad vos litteras*

Antisf. Vind. T. I. li face-

facere, quibus vobis actus nostri, & disciplina
 & diligentiae ratio redderetur &c. in altera
 vero (50); post factas, inquit, ad vos litte-
 ras, fratres carissimi, quibus actus noster expo-
 situs, & disciplina, ac diligentiae quantala-
 cumque ratio declarata est, aliud adcessit, quod
 nec ipsum latere vos debuit &c. Hæc autem
 omnino nihil minus Cyprianum sensisse de-
 monstrant, quam quod Novatores illi flagi-
 tiolæ, nostri inconsiderate Carthaginensi An-
 tistiti-tribuunt, debere Episcopos rationem
 suorum actuum uni Deo reddere. Quamo-
 brem in iis locis, quæ adversarii proferunt,
 siquid ejusmodi Cyprianus docere videtur,
 cum inde privatis quibusdam singularium
 Ecclesiarum consuetudinibus longo usu rece-
 ptis loquutum affirmabimus. Quo illa spe-
 ctant, quæ ex epistolis LII. & LXXII.,
 itemque ex Carthaginensi Concilio Febronius
 recitavit. Nam ut clarissimus Mamachius
 animadvertit (51) “ quum morem rebapti-
 „ zandorum hæreticorum, qui ad Ecclesiæ
 „ Catholicæ unitatem convertebantur, non
 „ ad fidem, & religionem ille, sed ad di-
 „ sciplinam (quæ peculiaris Ecclesiæ Africa-
 „ næ, nonnullarumque aliarum erat) perti-
 „ nere existimaret; etsi hoc in genere ve-
 „ hementer errabat, tamen ubi periculum
 „ esse vidit, ne qui eum ipsum morem se-
 „ qui

(50) Ep. XXIII.

(51) T. V. Origin. & Antiq. Christ. pag. 87.

„ qui pergerent , communione *Romane Ec-*
 „ clesiæ a *Stephano* prohiberentur , *Chartha-*
 „ *ginienfis* Concilii , decretum consuetudi-
 „ nemque *Africanorum* opposuit , negavitque
 „ ob eam rem unam esse perturbendam pa-
 „ cem , cogendisque Episcopos , ut discipli-
 „ nam , quam hætenus coluissent , abjice-
 „ rent ; propterea quod si quid ejusmodi e-
 „ gissent , rationem actus sui non cuiquam
 „ hominum , sed uni Deo reddere deberent . “
 Sed etiam de rebus bene gestis soli Deo ab
 Episcopis reddendam esse rationem *Cypria-*
nus interdum scripsit . Dubitare hac de re
 nos minime sinit *Cleri Romani* ad eundem
 epistola (52) , cujus hoc est exordium . “
 „ Quamquam bene sibi conscius animus , &
 „ Evangelicæ disciplinæ vigore subnixus ,
 „ & verus sibi in decretis cœlestibus testis .
 „ effectus soleat solo Deo iudice esse con-
 „ tentus , nec alterius aut laudes petere ,
 „ aut accusationes pertimescere ; tamen ge-
 „ minata sunt laude condigni , qui quum
 „ conscientiam sciant Deo soli debere se
 „ iudici , actus tamen suos desiderant etiam
 „ ab ipsis suis Fratribus comprobari . Quod
 „ te , *Frater Cypriane* , facere non mirum
 „ est , qui pro tua verecundia , & ingenita
 „ industria consiliorum tuorum nos non tam
 „ iudices voluisti , quam participes inveni-
 „ ri , ut in tuis rebus gestis laudem tecum ,

I i 2

„ dum

(52) *Ep. inter Cyprianicas XXXI. Pamel. edit.*

500 DISSERTATIO III.

„ dum illas probamus , inveniremus , &
 „ tuorum consiliorum bonorum hæredes ,
 „ quia & adfirmatores esse possimus“ . Ce-
 terum in epistola ad *Cornelium* ait quidem
Cyprianus portionem gregis regere unum-
 quemque Pastorem , & gubernare rationem
 sui actus Domino redditurum ; non ait *uni*
Domino , quemadmodum ut *Febronio* ejusque
 ducibus aliqua demum ratione adstipulare-
 tur , dici ab eo debuisset . Ac de *Cypriano*
 hætenus .



CAPUT V.

Iusne sit aliquod Episcopis omnibus in alienas diœceses? Febronii fraus in Antifebronio citando. Major illius in astruenda Episcoporum in aliorum diœceses auctoritate Scripturarum & Patrum abusus.

I. **T**ertia jam subnascitur quæstio, num singulorum Episcoporum potestas suarum diœcesium finibus contineatur, an in alienas quoque diœceses, atque adeo universam Ecclesiam se se exporrigat, non minus caritatis officiis, sed jurisdictionis auctoritate. Qua in re prius de me nonnulla dicenda mihi esse video. Hanc ego quæstionem in secunda *Antifebronii* dissertatione (1) accurate, ut equidem credo, certe non ita breviter pertractaveram; tum in tertia ejusdem operis dissertatione (2) cum Episcoporum auctoritate Pontificiam comparans paucis dixeram, quæ a *Romanis* Pontificibus in ceterorum Episcoporum diœcesibus patrata legimus, jurisdictionis actus fuisse; contra quæ Episcopi in aliorum diœcesibus nonnumquam gessere, fuisse caritatis officia. Accipe nunc *Febronianæ* sinceritatis specimen. “Dixit & multis argumentis atque

I i 3

,, au-

(1) Cap. II.

(2) Cap. I. n. 1.

„ auctoritatibus *Febronius Cap. III. §. 2.*
 „ probavit, *Episcopatum sua origine & insti-*
 „ *tutione unum esse cujus partem singuli te-*
 „ *neant pro indiviso.* eo titulo ac jure mul-
 „ ta a Pontificibus, etiam in purioris di-
 „ sciplinæ sæculis, in aliorum diœcesibus
 „ exercita fuisse. Paucis grave hoc argu-
 „ mentum expedit *P. Zaccaria Dissert. III.*
 „ *Cap. I. n. 1.* simpliciter opponendo illud
 „ quod est in quæstione: scilicet, quæ Pa-
 „ pa fecit in diœcesi non sua, fuisse *juri-*
 „ *sditionis*, quæ ceteri Episcopi, esse actus
 „ caritatis“. Ita *Febronius* in suarum defen-
 „ sionum volumine (3). Uique *paucis grave*
 „ hoc argumentum eo loco, quem *Febronius* in-
 „ dicat, expedit; at cur secundum præceden-
 „ tis dissertationis caput non adiit, ubi non
 „ paucis sed multis de eo disputavi, quasque
 „ auctoritates & rationes ipse congesserat, om-
 „ nes luculenter enucleavi? Ipse tamen ille
 „ mei operis locus, quem *Febronius* designat,
 „ eum, si forte aut priorem dissertationem
 „ non viderat, aut oblitus illius fuerat, mo-
 „ nere debuit, me superius ea de re pertra-
 „ ctasse. Ibi enim *Febronii* sententia indicata
 „ continenter additur: (4) *ma noi abbiamo GIA'*
 „ *confutato questo errore.* Non ergo in eo loco
 „ sistendum ipsi fuerat, sed quæ supra adtule-
 „ ram, consulere, & refellere debuerat. Hoc
 „ Le-

(3) *Flor. spars. Cap. III. §. 1. pag. 383.*

(4) *T. I. pag. 254.*

Lectoribus meis numquam fatis inculcabo :
ne quæſo iis fidant , quæ *Febronius* vel de
Antifebronio ſcribit , vel ex *Antifebronio* con-
futanda libi ſumit ; miſellus enim quum ni-
hil haberet , quo vim argumentationum mea-
rum effugeret , plurima oſtimulare , alia ex-
tenuare , aliqua pervertere veteratorie ſtu-
det .

II. Sed audiamus , quomodo iſ demum
ſuam ſententiam exponat (5). “ Poſt divi-
ſionem Eccleſiarum nullus equidem Epi-
ſcoporum alterius Eccleſiam immediate re-
git ; attamen quilibet tenetur attendere ,
ne etiam extra ſuam Eccleſiam lupi in-
vadant ovile Chriſti . . . Inde eſt , quod
quum vel communis Eccleſiæ cauſſa , vel
ſolius etiam *Romani* Primatus legitima
jura in periculum deducuntur , ſingulorum
Epiſcoporum munus exigat , ut manum
rei admoveant , & periclitanti , ſive uni-
verſali Eccleſiæ , ſive ejus Capiti *Romæ* ,
ſuccurrant . In præſatione autem dixerat
(6) “ Ad ſatisfaciendum huic officio non
deſuere ſanctiſſimi Præſules , qui pro re
nata & exigente neceſſitate , partium ſua-
rum eſſe crediderunt , aut manum admo-
vere negotiis ad univerſalis Eccleſiæ re-
gimen ſpectantibus , aut Epiſcopalis mu-
neris actus in aliorum etiam diœceſibus

Ii 4

,, exer-

(5) T. II. pag. 384. ſeq.

(6) Lit. b. 2.

„exercere. Hæc ex sola caritate egisse dici
 „non possunt; siquidem caritas non opera-
 „tur, ut validus sit actus, qui defectu ju-
 „risdictionis & potestatis foret invalidus;
 „tales autem fuissent multi illorum actu-
 „um, quos viri sancti, suppletes aliorum
 „defectus, peregerunt ultra fines propria-
 „rum diocesium, ea de causa etiam a Ss.
 „Patribus frequenter laudati. “

III. Ego vero non solum (quod in *An-
 risebrorio* indicavi) excitata heic video hæ-
 reticorum dogmata, *Magdeburgensium*, in-
 quam, *M. Antonii de Dominis*, *Danielis Ti-
 lenti*, *Salmasii*, *Felli*, *Binghami*, *Deilingii*;
 sed magnum præterea doctrinæ conflictum.
 Bene est, quod *Febronius* constitutis diocæ-
 sibus Episcopos in alienis diocæsisbus nihil
 posse, quod ad disciplinam pertineat, fatea-
 tur. Hac in re sibi ille constat, qui in
 prælo volumine scripserat (7), “ nullum
 „ officii Episcopalis actum esse, quem non
 „ quisque eorum (*Episcoporum in alienis diocæ-*
 „ *sibus*) exigente necessitate, sine ulla dis-
 „ pensatione potuisset peragere, scilicet . . .
 „ in rebus ad fidem spectantibus, & quæ
 „ cum hac magis necessariam connexionem
 „ habent; qualis inter alia est observatio
 „ Canonum substantialium; quæ enim extra
 „ hæc ad solam Ecclesiasticam politiam (quæ
 „ sine præjudicio unitatis Ecclesiæ in diver-
 „ sis

„ sis diœcesibus diversa esse potest) perti-
 „ nent, in his nihil umquam erat, aut es-
 „ se potest, aliis in aliorum diœcesibus com-
 „ merari aut curæ, sed suæ solius diœceseos
 „ negociis quæmque intentum esse oportet.“
 Nam id a *Nicæno* Concilio aperte constitu-
 tum est; itemque a *Constantinopolitano* I. cu-
 jus hic Canon est : *Episcopi ad Ecclesias*,
quæ sunt ultra suam diœcesim, suosque limites
ne adcedant Non vocati autem Episcopi
ultra diœcesim ne transcant ad ordinationem,
vel aliquam aliam administrationem Ecclesiasti-
cam. *Servato autem præscripto de diœcesibus*
canone clarum est, quod unamquamque provin-
ciam provincie Synodus administrabit secundum
ea, quæ fuerunt Nicææ definita. Quamobrem
 tertiæ *Œcumenicæ Synodi* Patres, quum
Johannis Antiocheni, qui *Cyrillum Alexandri-*
num, *Memnonemque Ephesinum* damnare au-
 sus fuerat, temeritatem, audaciamque ferre
 non possent, non illum modo anathematis
 perculere sententia, sed etiam *Cælestini* ju-
 dicio reservarunt, atque in litteris ad eum-
 dem summum Pontificem scripsere : *Conve-*
nientem Sanctitas tua propter ea, quæ acta
sunt, indignationem concipiat. Nam si quibus-
 libet potestas fiat majoribus sedibus contumelias
inferendi, & in illos, in quos nihil juris ha-
bent sententias pronuntiandi . . . in extremam
confusionem res Ecclesiasticæ delabentur (8).

Ii 5

Ve.

(8) Alia in *Antif.* Vide cit. diff. II. cap. VII. n. 2. seq.

Verum duo sunt, in quibus *Febronium* secum ipso pugnare perspicuum est. Nam primo Episcopos Apostolorum successores esse, nihilque incircumscriptæ, quam Apostoli a Christo nacti sunt, potestatis in illis desiderari omni nisu contendit. Atqui non iis fuit Apostolorum auctoritas legibus definita, ut fidei tantum res per totam late Ecclesiam curarent; disciplinam quoque ubique gentium sancire poterant, in eaque conservanda suam adhibere sollicitudinem. Quomodo ergo Episcopi, qui omnia Apostolorum jura indepti sunt, in unius fidei causis possunt universalem quamdam in omnes Ecclesias jurisdictionem exercere? Deinde quum *absolutam & illimitatam* sua origine & Christi institutione Episcopalem *Febronius* velit potestatem, illud plane intelligi nequit, Ecclesiæ jure fuisse illam intra diocæseon fines coangustatam; in ea enim quæ Christus constituit, nulla est cujusquam mortalium auctoritas.

IV. Ceterum ut *Febronius* intelligat, ne hilum quidem esse in sua illa adsertione veritatis, unum fere *Cyprianum* advocabo. Repetamus ergo animo quæ superiore capite de *Arelatensi Marciano* indicavimus. *Novatianum* ille partibus se se addixerat. Quamobrem ejus causa cum causa fidei erat maxime conjuncta. Quid tamen *Cyprianus*? Quod caritatis erga *Arelatensem* Ecclesiam

præstare officii & poterat & debebat, præstitit ad *Stephanum Romanum Pontificem* literis, quibus illum moneret, ut *dirigeret in Provinciam . . . & ad Plebem Arelate consistentem*, quibus *abstento Marciano*, alius in locum ejus substitueretur, & grex Christi, qui in *hodiernum* ab illo dissipatus & vulneratus contemnebatur, colligeretur. At quod in illam Ecclesiam jurisdictionis erat, non sibi *Cyprianus* adrogavit. Cur enim si ubi de Religione agitur, Episcopi jus in alienas Ecclesias dicere poterant, *Cyprianus* ipse ad *Arelatensem Plebem* non scripsit, jussitque *Murcianum* exauctorari? sed ad *Stephanum* confugit, cujus jussione in ordinem optimi gregis vastator redigeretur? *Cypriano Augustinus* adcedat. *Febronius* utique *Manichæorum* hæresim ad fidei causas pertinuisse non inficiabitur; neque illud negare poterit, collatione cum hæreticis etiam in aliis diocæsisus suscepta juvari plurimum rem Catholicam potuisse, atque adeo ad Episcopi jurisdictionem, doctrina sua posita, omnino spectasse. *Augustinus* tamen credidit, immo & adseruit sibi fas non esse, cum hæreticis in aliena diocæsi disputare. “ Nam illud, „ inquit (9), quod rursus eum dixisse non- „ nulli ad me pertulerunt, cur non ierim „ *Constantinam*, quando ibi plures ipsi erant, „ vel me debere ire *Milevim*, quod illic,

I i 6

sicut

(9) Ep. XXXIV. Maur. edit.

„ sicut perhibent , Concilium proxime ha-
 „ bituri sunt : ridiculum est dicere , quasi
 „ ad me pertineat cura propria , nisi *Hip-*
 „ *ponensis* Ecclesiæ . Mihi tota hujus quæ-
 „ stionis ratio maxime cum *Proculejano* est :
 „ sed si forte imparem se putat , cujus vo-
 „ luerit Collegæ sui impleret auxilium .
 „ IN ALIIS CIVITATIBUS TANTUM AGI-
 „ MUS, QUOD AD ECCLESIAM PERTINET,
 „ QUANTUM VEL NOS FERMITTUNT ,
 „ VEL NOBIS IMPONUNT EARUNDEM CI-
 „ VITATUM EPISCOPI FRATRES, ET CON-
 „ SACERDOTES NOSTRI “ . Enim vero si
 aliter , *Febroniano* scilicet more , Ecclesiæ
 res constitueremus Episcoporum quilibet u-
 niversalis foret Ecclesiæ Pastor , totiusque
 Christiani orbis Antistes ; quod quum *Fe-*
bronius , ut ipsi *Romano* Pontifici Ecclesiæ
 universæ Primati negetur , omni studio co-
 netur , quei ceteris omnibus Episcopis con-
 cedamus ?

V. Quæro etiam num Parochorum cui-
 que legem fuisse datam vigilandi , ne qui-
 bus hæresibus in urbe aut diocesi Evange-
 lica dogmata vitientur , *Febronius* adsentia-
 tur ? Adsentietur utique , Parochi enim est
 cum primis Episcopis officio omni adesse ut
 in cœtu , quem regunt , depositum maxime
 Fidei integrum , incorruptumque servetur .
 Quid vero si in aliena parœcia hæreses su-
 boriantur ? quid si Parochus ipse hæreses do-
 cere

cere non vereatur? Curabunt collegæ, atque contendent, ut ovium illarum periculo obviam eant. Probe factum; sed caritative lege, an jure potestatis? Hoc nobis *Febronius* edisserat. Si unum Christianæ caritatis officium heic agnosceret, cur non & in Episcopis, qui alienis diocæses in Religionis causa opem ferre nitantur? Sin autem hoc etiam in Parochorum jurisdictionem referat, expecto ut Parochos quoque, qui populis ab Episcopo hæresibus inquinato in religionis periculum adductis subvenire studeant jure agere potestatis adfirmet. Ac Parochorum facta mentio ea in memoriam revocat, quæ *S. Cypriano* Presbyteri ac diaconi *Romæ* consistentes a. CCL. scripserunt (10): *Pro tuo more fecisti, qui rem nobis sollicitam nunciare voluisti.* Omnes enim NOS DECET PRO CORPORE TOTIUS ECCLESIAE, CUJUS PER VARIAS QUASQUE PROVINCIAS MEMBRA DIGESTA SUNT, EXCUBARE. Neque id umquam *Cyprianus* negavit, immo vero in epistola ad eosdem Presbyteros, diaconesque scribens (11). *Et dilectio communis, inquit, & ratio exposcit, nihil conscientiae vestrae subtrahere de his, quæ apud nos geruntur, ut sit nobis circa utilitatem ECCLESIASTICÆ ADMINISTRATIONIS COMMUNE CONSILIUM.* Viden? Idem onus, quod Episcopis, Pre-

(10) *Inter Cyprianic. Ep. XXX.*

(11) *Ep. XXIX.*

510 DISSERTATIO III.

Presbyteris quoque, atque etiam diaconis fuisse impostum cum *Romarus* Clerus, tum *Cyprianus* existimavit. An autem jus regendæ, administrandæque Ecclesiæ non universæ dico, sed singularis cuiuspiam concessum Presbyteris, ac diaconis existimabimus? At ne quis fortasse Episcopis, quod una caritate tenentur ceteri, jure potestatis adtribui præfracte respondeat, *Cyprianum* iterum audiat in libro de *unitate Ecclesiæ*. *Unitatem*, inquit, *firmiter tenere & vindicare debemus* MAXIME EPISCOPI, qui in *Ecclesia præsidemus*. Non heic jus, sed onus exprimitur: *debemus*; neque onus, quod solis injunctum sit Episcopis, verum etiam aliis, sed MAXIME Episcopis, ut qui Ecclesiis præfetti sint.

VI. Quid igitur fiet sanctissimis illis Præfulibus, quos pro re nata & exigente necessitate aut manum admovisse negotiis ad universalis Ecclesiæ regimen spectantibus, aut Episcopalis muneris actus in aliorum etiam diœcesibus exercuisse *Febronius* supra indicabat? Repetam quod in *Antifebronio* & dixi, & confirmavi, caritate plerosque, quæ gesserunt, peregisse. At caritas non operatur, ut validus sit actus, qui defectu jurisdictionis & potestatis foret invalidus, tales autem fuissent multi illorum actuum, quos viri sancti, suppletes aliorum defectus, peregerunt ultra fines propriarum diœcesium, ea de causa etiam a Ss. Patribus frequenter laudati. Me igitur *Febronius* compellit,

lit, ut quæ in priore volumine congefferat ex Ecclesiastica historia ejusmodi exempla, accurate perpendam. Faciam quod in *Antifebronio* non tam neglexi, quam dedita opera prætermisi, ne & inutilem laborem susceperem, & adversarii inscitiam proderem plane singularem. Atque illa quidem exempla duas veluti in classes partiri possumus, quarum prima ordinationes in alienis Ecclesiis peractas, altera lata in causis fidei, aut Episcoporum judicia continet. Ab his, quæ secundo loco commemoravi, exordiri lubet. In Arii Alexandrini *caussa*, inquit *Febronius* (12), Osius Cordubensis, Hispanus *judex & arbiter sedet in Synodo Alexandrina*. Ignorabat scilicet *Febronius*, Osum a Romano Pontifice *Sylvestro* in Orientem turbarum, quæ summam Ecclesiæ perniciem minabantur, *caussa* legatum missum fuisse (13). At saltem ignorare non debuit, S. *Alexandrum* Antistitem *Alexandrinum* non ea fuisse aut imprudentiæ, aut imbecillitate, ut exterum Episcopum suo concilio præesse, Canonibus repugnantibus veller atque illi Concilio, in quo novam, quæ in sua Ecclesia eruperat, *Arii* hæresim damnare constituerat, nisi in *Osi* Romani Pontificis auctoritas fuisset ipsi colenda, ne hæresis illius sectatoribus ansam
aut

[12] T. I. cap. III. §. I. n. 2. pag. 160.

[13] Vide *Antifebr.* T. II. lib. IV. cap. II. n. 4. pag.

aut ejus criminandi, aut detrahendi Concilio præberet ATHANASIUS (pergit *Feb. onius*) in Tyria (Synodo) ab Orientalibus damnatus, ab Occidentalibus in Sardicensi absolvi-
tur. Quid tum? An generale Concilium, cujusmodi fuit *Sardicense* [nisi illud mavis *Nicæne* I. Synodi appendicem quamdam nobilissimam habere] præside *Ossio Sylvestri* Legato non poterat *Tyrii* Conciliabuli actare-
scindere? nec nisi *Febroniana* Episcoporum auctoritate id efficere poterat? Similia sunt, quæ sequuntur. "CYRILLUS Alexandrinus in
„ Nestorium insurrexit; Petrum Mongum
„ Alexandrinum Præsulem damnavit Acacius
„ Constantinopolitanus". Insurrexit sane in
Nestorium Cyrillus, sed caritatis officiis. Ra-
tus tamen, inquit ipse in Epistola ad Cæle-
stinum [14], lapsis manum porrigendam, pro-
stratosque ut fratres erigendos esse; illum per
litteras exhortatus sum, ut a prava hujusmodi
doctrina abscederet. Quid heic jurisdictionis?
Quum nil profecisset, ad *Ægypti monasteria*
[15] generalem epistolam scripsit, ut eorum Mo-
nachos in recta fide confirmaret. Fuerit hic ju-
risdictionis actus; at *Ægyptus* Patriarchæ A-
lexandrino suberat: quare nihil præter jus
a Cyrillo actum est Cyrillus præterea, qu-
um Nestorium in dies obstinatiores animo es-
se cognosceret, de eo sua ipsius communio-
ne

(14) T. I. Epistol. Rom. Pont. edit. Const. col. 1037.

(15) *ibid.* col. 1090.

ne privando cogitabat; sed ut *Febronius* hoc ipsum *Cyrilli* factum perpendens ait (16), *hæc omnia fiebant sine superioritatis Ecclesiasticæ usû aut jure*; nec tamen eo *Cyrillus* processit, quin antea ad *Romanum Pontificem* causam *Nestorii*, suæque in illum consilia referret. Quare ad *Cœlestinum* scribebat (17): *ab illius tamen communione palam & aperte nosmetipsos non prius divellimus, quam hæc pietati tuæ indicaverimus. Digneris igitur nobis declarare, quid tibi videatur, & utrum aliquando cum illo communicare oporteat, an libere denuntiare, neminem cum eo, qui talia sentit, ac docet, communicare*. De *Acacio* quid adinet dicere? Sunt qui *Mongum* ab *Acacio* numquam fuisse damnatum coniiciant (18): sunt qui damnatum adlerant, sed *Simplicii* *Papæ*, qui ejusdem *Acacii* relatione permotus eum in *Romano* Concilio anathemate ferierat, & imitatione, & auctoritate (19). Quid ergo *Febronius* *Mongi* damnationem appellat?

VII. Quæ porro ex ordinationibus præfert *Febronius* argumenta novæ inusitatæque rei, sunt multo infirmiora. "Magnum, inquit (20) *Athanasium* ab exilio reducem, ne Ecclesia ab *Arianismo* obrueretur, in

„ Va-

(16) T. I. cap. V. §. 4. n. 2. pag. 301.

(17) l. c. col. 1094.

(18) Vide P. Bianchi T. V. P. II. pag. 315.

(19) Adi *Tillemontium* T. XVI. in *Acacio* artic. XVII.

(20) T. I. pag. 160.

„ variis civitatibus , quas peragrabat , et-
 „ iamli ad ejus diœcesim minime pertinerent,
 „ non dubitasse plures ad sacros ordines eve-
 „ here , refert Socrates *Hist. Eccles. lib. II.*
 „ *cap. 24.* Idem fecit celebris ille Eusebius
 „ *Samolatenſis* tempore perſecutionis *Arianæ*
 „ sub *Valente* : Qui cum multas *Eccleſias Pa-*
 „ *ſtoribus carere didiciſſet* , militari habitu in-
 „ datus , & tiara capiti impoſita , *Syriam* ,
 „ *Phœniciam* , & *Palæſtinam* peragravit , *Præ-*
 „ *ſbyteros ordinans* , & *diaconos* , aliosque ſuffi-
 „ ciens *Ordinis Eccleſiaſticos* . Quod ſi quando
 „ doctrina ſentientes *Episcopos* inveniſſet , et-
 „ tiam *Pontifices* carentibus *Eccleſiis præfecit* .
 „ Ita de eo *Theodoretus lib. IV. cap. 12.* De
 „ eodem *Eusebio* idem *Theodoretus lib. V. cap.*
 „ *4.* Magnus *Eusebius* ab exilio reſerſus *Aca-*
 „ *cium* , cujus celebris eſt ſama *Beroez* ordina-
 „ vit *Episcopum* ; *Hierapoli* vero *Theodorum*
 „ *Chalcidis* porro *Eusebium* , & *Cyri noſtræ*
 „ *Iſidorum* Sed & *Eulogium* ab eo-
 „ dem ſerunt *Edeſſæ Paſtorem* fuiſſe ordinatum
 „ Poſtremum omnium *Marim* divinus *Euse-*
 „ *bius Dolichiz* creavit *Episcopum* . Cum *E-*
 „ *piphanius* ſimili in caſu *Paulinianum* , fra-
 „ trem *S. Hieronymi* , primo quidem *diaconum* ,
 „ deinde *Præſbyterum* in quodam monaſterio ,
 „ extra ipſius diœceſim in *Palæſtina* ſito , or-
 „ dinaffet , hoc ille ſe jure egiffe defendit ,
 „ quod in caſu neceſſitatis quilibet *Enſcopus*
 „ in qualibet totius *Eccleſiæ* parte officio ſuo
 „ fungi

„fungi queat: Nam etsi, ait, singuli Ecclesia-
 „rum Episcopi habent sub se Ecclesias, quibus
 „curam videntur impendere, & nemo super alie-
 „nam mensuram extenditur; tamen preponitur
 „omnibus caritas Christi, in qua nulla simula-
 „tio est: nec considerandum, quid factum sit.
 „Ita potestatis & juris sui Episcopalis exerci-
 „tium in aliena diocesi defendit Epiphanius
 „ad *Job. Hierosolimit.* “Ad ordinationes refe-
 „ro quæ de *Chrysostomo Febronius* addit his ver-
 „bis (21): “*Chrysostomi* curam pro conversione
 „hæreticorum & idololatrarum, ad omnes ho-
 „mines & ad plures provincias se se exten-
 „dentem, late enarrant *Antuerpienses* Hagio-
 „graphi T. IV. *Septemb. pag. 256. seqq. tot. §.*
 „41. & *pag. 542. §. 78.* “ Nam præter *Goth-*
rum Episcopi ordinationem cetera, quæ locis
 indicatis *Antuerpienses* Hagiographi de sanctis-
 simo Præsule tradunt, quemadmodum ea sunt,
 quæ pro *Phœnicis* Ecclesiis egit, nihil præsefe-
 runt auctoritatis; studii pro catholica fide, at-
 que animarum salute quamplurimum.

VIII. Heic enimvero critica arte opus erat
 Jurisconsulto *Febronio*. Quæ enim de *Athanasio*
Socrates narrat, a *Tillemontio* in dubium revoca-
 ri scivisset. *Socrates* nempe addit, hæc ordi-
 nationes præcipuam novarum in *S. Athanasium*
 eriminationum causam fuisse; qua de re quum
Athanasius in *Apologia* sua, ubi persecutionum
 suarum causas, vicesque percerisset, omnino
 fileat,

(21) *l. c. pag. 161.*

flectat, non vide-ur *Socratis* narrationi multum
 esse fidendum. Scivisset præterea, ordinationes
 illas ab *Athanasio* in *Ægypto* peractas fuisse;
 eas enim post *Athanasii* in *Pelusi* urbem, quæ
 ex *Syria* proficiscentibus prima *Ægypti* urbs est,
 ingressum *Socrates* collocat. Porro *Ægyptiorum*
 saltem Episcoporum ordinationes ad Patriar-
 chicum *Alexandrinorum* Antistitem jus pertine-
 bant; quid igitur ex *Febroniana* jurisdictionis,
 non ex propriæ auctoritatis usu *Athanasius* fec-
 cisset? nisi forte quis *Athanasium* contra Cano-
 nes ea ratione egisse contenderit, quod absque
 Metropolitanorum adprobatione aliquos ordi-
 naverit. Atque id quidem criminandi *Athanasii*
 causa esse potuit; *Febromiana* tamen ad id juri-
 sdictione opus non habuit, quum legitima de
 causa, & Fidei rebus hæc exigentibus dispensa-
 re in Canonum decretis, Patriarchæ licuerit.
 Quid vero de *Eusebio Samosateno* dicemus? *Vale-
 sius* (22) ea omnia opinatur, quum sint contra-
 ria legibus Ecclesiasticis, extra ordinem gesta
 esse ab *Eusebio Samosatensi*, divino spiritu ad
 hæc eum impellente, ut *Arrianorum* furori obli-
 steret. Verum dubio procul *Arriani*, si *Eusebius*
 Ecclesiæ Canones tam aperte violasset, non di-
 vini spiritus impulsui, sed *Eusebii* vitio id tri-
 buentes, quo graviore in eum odio incendeban-
 tur, eo majore propterea strepitu in eum insur-
 rexissent. Quod quum factum non constet, ni-
 hil

(22) in notis ad lib. IV. *Theodor. cap. 13.* (ita enim
 scribendum a *Febronio* fuerat, non *cap. 12*)

hil ab illo adversus Canones gestum longe verosimillimum est, sive quod, ut doctissimus *Baronius* existimat (23) *Antiocheni* Concilii jussu *Eusebius* eos ordinavit Episcopos, sive quod, ut *Tillemontius* putat (24), ordinasse illos *Eusebius* dictus a *Theodoreto* fuerit, non quia ipse eos revera consecravit Episcopos, sed quia & ejus auctoritate electi fuerint, & ipse illorum ordinationi cum iis, ad quos ex Canonum præscripto pertinebat, interfuerit, ad eum plane modum, quo eundem *Eusebium* auctorem fuisse scimus, ut *S. Basilii* ad Episcopatum efferretur, & hujus adfuit consecrationi. Ad *Epiphanium* quod spectat cur ea non legit *Febronius*, quæ hæreticis eandem *Paulliniani* ab eo factam ordinationem objicientibus respondit *Natalis Alexander* (25)? Didicisset, *Epiphanium* nihil adversus *Johannis Hierosolymitani* iura peccasse; nam Monasterium in quo *Paullinianus* degebat, a *Johannis* auctoritate immune erat. Quare quidquid ab *Epiphania* tunc actum fuit, caritas erga Monachos extorsit. Testem hujusce rei habeo luculentissimum ipsum *Epiphanium* in ea, quam *Febronius* indicat, ad *Johannem* epistola. “Nihil, inquit, tibi novimus, nihil injuriæ fecimus, nec quidquam, violenter extorsimus. In Monasterio Fratrum, & Fratrum Peregrinorum, qui *Provinciae* nihil tuæ deberent, & propter nostram parvitatem, & litteras quas ad eos crebro direximus, com-

„ mu-

(23) *Ad ann.* 377. §. 53.

(24) *T. VIII. in Euseb. Samos. artic. IX.*

(25) *Diff. IV. ad bist. Eccles. sec. I. §. IV. n. 6.*

„munitionis quoque tuæ ceperunt habere discor-
 „diam, ne viderentur quadam duritia & con-
 „scientia nostra antiquæ Fidei Viri, ab Ecclesia
 „separari, ordinavimus Diaconum; & postquam
 „ministravit, rursum Presbyterum. Super quo
 „debueras gratulari, intelligens, quod ob Dei
 „timorem hoc sumus facere compulli: maxime
 „quum nulla sit diversitas in Sacerdotio Dei, &
 „ubi utilitati Dei providetur“. Tum continen-
 „ter adiecit, quæ *Febronius* recitat; atque in illis,
 „saltem si ea *Febronius* animadvertisset: *tamen*
præponitur omnibus CARITAS Christi, non de ju-
 „risdictione, sed de caritate agi comperisset.
Chrysostomus superest; sed ne ejus quidem exem-
 „plum *Febronium* juvat. *Gothorum* Episcoporum
 „creavit *Chrysostomus*; sed numquid aliena a *Con-*
stantinopolitana dici a sano quopiam *Gothorum*
 „Ecclesia potest, quæ nulla erat? Tunc scilicet u-
 „niversa *Gothorum* seu *Scytharum* ad *Istrum* regio
 „ethnicis erat superstitionibus implicata. Ampli-
 „ficandæ apud illos Christianæ Religionis studio
 „inflammatus *Chrysostomus* *Gothis* quorum pauci
Constantinopoli nostris mysteriis fuerant initiati,
 „Unam dedit Episcopum, *Gothum* & ipsum que-
 „madmodum verosimili sane coniectura *Cl. Stil-*
tingius arguit, ut ad suos ille properans ab ido-
 „lorum cultu gentem illam revocaret. Ubi heic
 „jurisdictio *Chrysostomi* in alienas dioceses ex il-
 „limitata quadam in universam Ecclesiam pote-
 „state? Quamobrem qui nam erunt *muli illorum*
absum, quos *viri Sancti*, *supplentes aliorum defe-*
ctus

Actus, peregerunt ultra fines propriarum diœcesium, defectu jurisdictionis, & potestatis futuri invalidi? Non ordinationes, quæ & jure peractæ sunt, ut vidimus, & si absque jurisdictione peractæ fuissent, *illitæ* quidem habendæ essent, non invalidæ. Non Synodorum judicia, atque Episcoporum, quæ commemoravimus, in hæreticos agendi ratio; nihil enim heic præter regulam actum est. Cedo ergo ejusmodi *actus*, unde Episcopos arguas in alienas diœceses sua legitime usos jurisdictione fuisse?

IX. Sed *Febronius* quod frustra ex Ecclesiastica historia sibi adcerivit, in Novi Testamenti libris præsidium quærit; sua tamen spe fallitur. Quid enim levius, quid infirmius? quam quod in præfatione ait (26): “ideo *S. Paulus* Episcopatum, & jus ejus atque officium, quale erat, a Christo institutum, considerans non dixit, Spiritum Sanctum posuisse Episcopos ad regendas *Ecclesias*, sed regere ECCLESIAM Dei. Atque ita non monuit Episcopos, ut quisque eorum solum attendat parti gregis, qui sibi obveniret juxta divisionem diœcesium, ex divina Apostolorum prudentia jam cœptam, sed ut universo gregi invigilent: *Attendite vobis*, & UNIVERSO GREGI “. Itane? Hæc *Paulus*? Nec veretur *Febronius* ipsa Apostoli, atque adeo Spiritus Sancti verba obtruncare? Integram *Pauli* sententiam recitemus (27): *attendite vobis & universo gregi*, IN QUO vos Spiritus Sanctus posuit

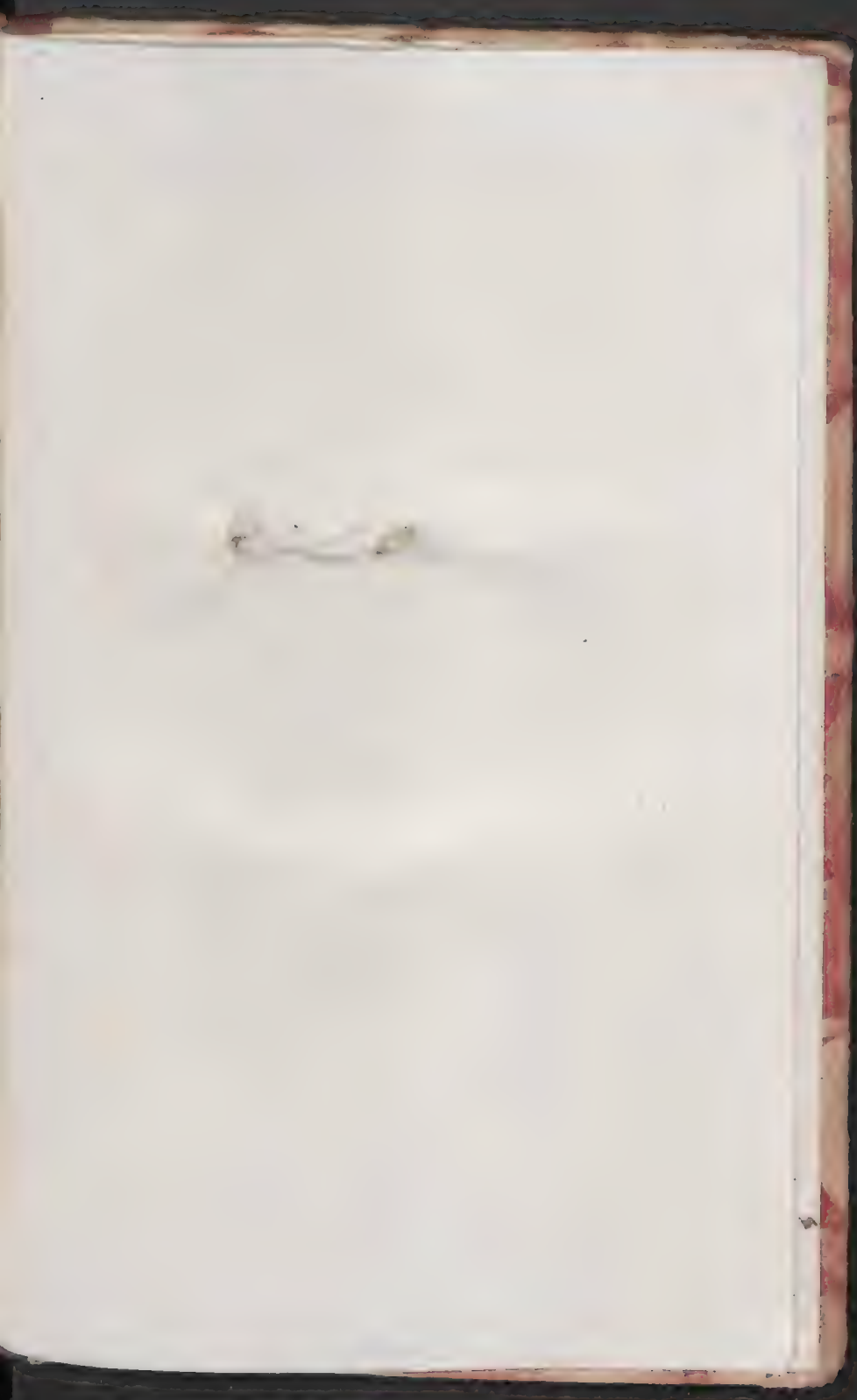
(26) T. II. præf. litt. b.

(27) Att. XX. 28.

fuit Episcopus regere Ecclesiam Dei. Quam diversa hæc sunt! non universo gregi, seu universæ Ecclesiæ Spiritus Sanctus præposuit Episcopos, sed omni illi gregi, in quo Episcopatus partem nacti sunt; quod paullo aliter *Petrus* his verbis expressit (28): *Pascite, QUI IN VOBIS EST, gregem Dei.* Hæc illa portio gregis est, singulis Pastoribus adscripta, de qua *Cyprianum* loquentem supra audivimus, non universa Ecclesia, quod *Febronius* inconsiderato ausu comminiscitur. Singulis nempe Episcopis territorium suum ab Ecclesia adsignatur, olim *Parœcia*, nunc passim *diœcesis* appellatum; non utique lapides, aut ager, sed homines, qui ibi sunt, seu oves Christi eo in loco pascendæ; Harumque omnium cura a Spiritu Sancto singulis per Ecclesiam concedita est, nisi si Ecclesiæ aliquas fortasse libuerit ab eorum regimine æquissimis de causis eximere, cuiusmodi pluribus in locis Monachi ab antiquissimis Christianæ æræ temporibus fuerunt, & nunc sunt Regularium plerique. Id unum *Paulus* docuit, atque illius sententiam aliter explicare idem est, quod eam turpiter corrumpere ac depravare. At *Ecclesiam Dei* *Paulus* dixit, non *Ecclesias Dei*. Ac rectissime dixit, qui unam potissimum nobis inculcare Ecclesiam voluit, si enim *Ecclesias Dei* nominasset, dissociare illas a se invicem videri potuisset. Nec pluribus opus est ad hæc refellendas sive ineptias, sive fallacias.

Finis Tomi primi.

(28) I. Petr. V. 4.



THE HISTORY OF THE

... of the ...
... of the ...
... of the ...
... of the ...
... of the ...
... of the ...
... of the ...
... of the ...
... of the ...
... of the ...

lin

op

Biblioteka Jagiellońska



star0030759



ANTIFEBO-
NIUS
VINDICATUS
PARS . 1 .

